



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV

BRAȘOV, str.Republicii nr.45, cod 500030  
Tel:0268.412.597, 0268.412.689; Fax:0268.471.481  
e-mail: [pca\\_brasov@mpublic.ro](mailto:pca_brasov@mpublic.ro)  
web: <http://pcabrasov.mppublic.ro>  
Număr înregistrare ANSPDCP – 2668

Nr. 1720/I/5/2022

08.04.2022

Către,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
COMITETUL ELECTORAL PERMANENT

[parchetealegeri@csm1909.ro](mailto:parchetealegeri@csm1909.ro)  
[legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)

*Spre știință: Secretariatul Comitetului Electoral Permanent*

În conformitate cu dispozițiile art.12 alin. (2) din H.C.S.M. nr.327/2005 și pct.15 din calendar, vă transmitem alăturat candidatura domnului Claudiu-Constantin SANDU - prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

*Cu deosebită considerație,*

PROCUROR GENERAL PE LÂNGĂ  
MIHAI DRAGOȘ DĂBĂBANA



22-03-2022

1720/15/2022

Către

Colegiul de Conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov

22-03-2022  
- 1720/15/2022  
- Comisia de alegere  
C.S.M. - pe  
Sanda  
cu 1300  
la buroasa m.  
Claudia

Scrisoare de depuneri a candidaturii pentru un mandat de membru în  
Consiliul Superior al Magistraturii

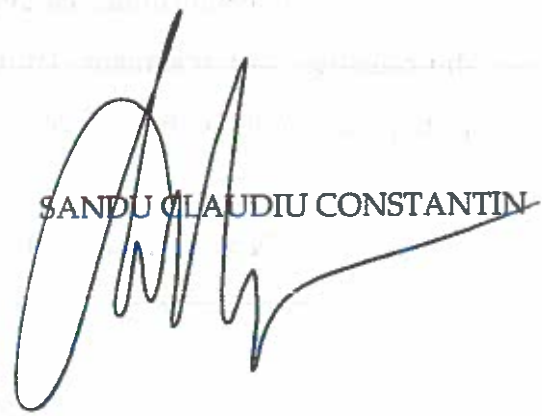
Subsemnatul SANDU CLAUDIU CONSTANTIN, născut la data de [redacted], numit în funcția de procuror în data de 01.09.2006, actualmente prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, declar că doresc să candidez pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru locurile existente la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale și cunosc faptul că pot să îmi revoc candidatura doar în termenul stabilit pentru depunerea candidaturii.

Anexez alăturat documentele prevăzute de art. 7 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 și anume:

- proiectul privind exercitarea mandatului de membru în Consiliul Superior al Magistraturii;
- Curriculum Vitae;
- o declarație pe propria răspundere, potrivit căreia nu sunt lucrător operativ (inclusiv acoperit) informator sau colaborator al serviciilor de informații;
- o declarație pe propria răspundere că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

21.03.2022

SANDU CLAUDIU CONSTANTIN



## DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnatul SANDU CLAUDIU CONSTANTIN prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, având în vedere dispozițiile art. 7 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, declar pe propria răspundere că nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații.

21.03.2022

SANDU CLAUDIU CONSTANTIN



## DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnatul SANDU CLAUDIU CONSTANTIN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, având în vedere dispozițiile art. 7 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, declar pe propria răspundere că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

21.03.2022

SANDU CLAUDIU CONSTANTIN





## Curriculum vitae

### Informații personale

Nume / Prenume **SANDU CLAUDIU CONSTANTIN**

Adresă(e)

E-mail(uri)

Naționalitate(-tăți) român

Data nașterii

Locul de muncă **Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov**

### Experiența profesională

Perioada 18.01.2002 – 30.09.2004 avocat în cadrul Baroului Brașov  
01.10.2004 – 15.06.2006 auditor de justiție în cadrul Institutului Național al Magistraturii.  
01.09.2006 – 15.06.2010 procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov  
15.06.2010 – 15.03.2011 procuror criminalist în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.  
15.03.2011 – 01.08.2012 procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov  
01.08.2012 – prezent procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov specializat în instrumentarea cauzelor de evaziune fiscală și spălare a banilor.  
2020 – prezent – desemnat expert în cadrul proiectului SIPOCA 761 Optimizarea managementului la nivelul sistemului judiciar – Componenta pe parchete.  
În perioada martie – iunie 2021 am participat în calitate de evaluator la procedura promovării efective a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătorii la parchetele de pe lângă tribunale.

Funcția sau postul ocupat **PRIM PROCUROR**

Activități și responsabilități principale **Activități manageriale, instrumentare dosare economice cu specializare în domeniul evaziunii fiscale.**

Numele și adresa angajatorului **Ministerul Public**

### Educație și formare

Perioada 1997 - 2001

Calificarea / diploma obținută **Jurist – licențiat în drept**

Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare **Facultatea de drept din cadrul Universității Alexandru Ioan Cuza din Iași**

Perioada 2004 – 2006

Calificarea / diploma obținută **Magistrat Procuror**

Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare **Institutul Național al Magistraturii București**

Perioada 2008 – 2019

Calificarea / diploma obținută **Tutore de Practică în cadrul Institutului Național al Magistraturii**

Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare **Institutul Național al Magistraturii București**

Limba(i) maternă(e) **Româna**



## Curriculum vitae

### Informații personale

Nume / Prenume **SANDU CLAUDIU CONSTANTIN**

Adresă(e)

E-mail(uri)

Naționalitate(-tăți) român

Data nașterii

Locul de muncă **Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov**

### Experiența profesională

Perioada

18.01.2002 – 30.09.2004 avocat în cadrul Baroului Brașov  
01.10.2004 – 15.06.2006 auditor de justiție în cadrul Institutului Național al Magistraturii.  
01.09.2006 – 15.06.2010 procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov  
15.06.2010 – 15.03.2011 procuror criminalist în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.  
15.03.2011 – 01.08.2012 procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov  
01.08.2012 – prezent procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov specializat în instrumentarea cauzelor de evaziune fiscală și spălare a banilor.  
2020 – prezent – desemnat expert în cadrul proiectului SIPOCA 761 Optimizarea managementului la nivelul sistemului judiciar – Componenta pe parchete.  
În perioada martie – iunie 2021 am participat în calitate de evaluator la procedura promovării efective a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătorii la parchetele de pe lângă tribunale.

Funcția sau postul ocupat

PRIM PROCUROR

Activități și responsabilități principale

Activități manageriale, instrumentare dosare economice cu specializare în domeniul evaziunii fiscale.

Numele și adresa angajatorului

Ministerul Public

### Educație și formare

Perioada

1997 - 2001

Calificarea / diploma obținută

Jurist – licențiat în drept

Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare

Facultatea de drept din cadrul Universității Alexandru Ioan Cuza din Iași

Perioada

2004 – 2006

Calificarea / diploma obținută

Magistrat Procuror

Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare

Institutul Național al Magistraturii București

Perioada

2008 – 2019

Calificarea / diploma obținută

Tutore de Practică în cadrul Institutului Național al Magistraturii

Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare

Institutul Național al Magistraturii București

Limba(i) maternă(e)

Româna

Limba(i) străină(e) cunoscută(e)

Autoevaluare  
Nivel european (\*)

Engleză  
Franceză  
Spaniolă

Înțelegere		Vorbire			Scriere
Ascultare	Citire	Participare la conversație		Discurs oral	Exprimare scrisă
Nivel C1	Nivel C1	Nivel C1		Nivel B2	Nivel C1
Nivel C1	Nivel C1	Nivel B2		Nivel B2	Nivel B2
Nivel B1	Nivel B1	Nivel A2		Nivel A2	Nivel B1

CLAUDIU CONSTANTIN SANDU

**PROIECT**

**PRIVIND EXERCITAREA MANDATULUI DE**

**MEMBRU**

**ÎN**

**CONSILIUL SUPERIOR AL**

**MAGISTRATURII**

**Prim Procuror CLAUDIU CONSTANTIN SANDU**

**Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov**

**21.03.2022**



**Cuprins:**

- I. Independența procurorului în cadrul Autorității Judecătorești.**
- II. Rolul și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii:**
  - Gestionarea carierei procurorilor,
  - Atribuții în materie disciplinară;
  - Atribuții în materie legislativă,
- III. Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și creșterea transparenței activității.**
- IV. Asumarea reformei reale a sistemului judiciar.**

## I. Independența procurorului în cadrul Autorității judecătorești. .

Apărarea statutului procurorilor și efectuarea de demersuri pentru obținerea independenței procurorilor în activitatea desfășurată.

ART. 131 Constituția României:

În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii.

ART. 132 Constituția României:

Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.

Funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.

ART. 133 Constituția României:

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Art. 3 din Legea 303/2004:

Procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor.

La acest moment în Constituția României nu există o dispoziție expresă care să consfințească independența procurorului; această situație a condus la diferite ipoteze, enunțate uneori public, potrivit cărora procurorii ar trebui să fie subordonați ministrului justiției și ar trebui să piardă calitatea de magistrat.

Împotriva unor asemenea curente de opinie Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să ia poziție, inclusiv public, pentru a apăra statutul de magistrat al procurorului și pentru a convinge de necesitatea inserării unor dispoziții clare cu privire la independența procurorilor în instrumentarea dosarelor penale.

Apreciez că este necesară o implicare activă a membrilor CSM pentru a argumenta necesitatea dobândirii unei independențe reale a procurorului în instrumentarea dosarelor penale, această independență fiind în beneficiul societății și nu a procurorului personal.

Pe lângă independența profesională a procurorului trebuie pusă în discuție și independența financiară a magistratului în sensul garantării unui venit suficient pentru un trai decent al magistratului care să îl ferească de tentația corupției și care să îi asigure o stabilitate financiară fără de care nu se poate pune în discuție o reală independență în luarea unor decizii, de multe ori dificile.

## **II. Rolul și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii.**

### **1. Gestionarea carierei profesionale a procurorilor.**

În această activitate, Consiliul Superior al Magistraturii are numeroase atribuții, începând cu declanșarea și organizarea examenelor de admitere în magistratură, indiferent că este vorba de examenul de admitere la INM sau de examenul de admitere direct pe post, promovarea în funcție de execuție, promovarea în funcții de conducere, delegarea, detașarea și transferul, dar și măsuri pentru organizarea eficientă a parchetelor.

În ceea ce privește declanșarea și organizarea examenelor de admitere în magistratură, trebuie să observăm că, începând cu anul 2020 a fost întreruptă organizarea unor astfel de examene, ceea ce a condus la o înrăutățire a situației de personal atât în parchete cât și în instanțe. Această situație nu va avea o rezolvare rapidă în condițiile organizării foarte greoaie a examenelor de admitere în magistratură.

Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să depună toate eforturile pentru a rezolva această problemă a resurselor umane având la îndemână toate pârghiile necesare; astfel, este necesară organizarea de examene de admitere la INM cu o procedură flexibilă a cărei durată în timp să nu se extindă foarte mult, tocmai pentru a evita întârzierea ocupării locurilor vacante din sistem.

În același timp, procedura aplicată trebuie să fie riguroasă și să fixeze niște standarde profesionale foarte înalte (spre exemplu cel puțin media 7 pentru a fi declarat admis) pentru a asigura selectarea celor mai buni juriști pentru o carieră în magistratură.

La acest moment, la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale se manifestă o lipsă de procurori, lipsă care se datorează modului în care au fost modificate legile justiției existând obligația de dobândire a gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal după trecerea unui interval de timp de 7 ani de la numirea în funcție; această barieră trebuie eliminată deoarece conduce la grave probleme de personal care se vor acutiza în condițiile în care numărul procurorilor din parchete care se pensionează este mai mare decât numărul procurorilor care pot promova.

Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să facă demersuri pentru a elimina aceste condiții de promovare, în principal prin scăderea perioadei pe care un magistrat trebuie să o petreacă la parchetele de pe lângă judecătorii de la 7 ani la maxim 5 ani, dând astfel posibilitatea de promovare unui număr mai mare de procurori.

În paralel, apreciez că se impune organizarea a cel puțin un examen anual de admitere direct în magistratură/an pentru juriștii cu o vechime de cel puțin 5 ani în profesie, urmată de perioade de 3 – 6 luni de pregătire intensă în centrele de pregătire ale INM, pentru a acoperi lipsa de procurori din Ministerul Public.

Aceste examene de admitere trebuie să își păstreze exigența prin impunerea unor condiții dure de examinare dar fără prelungirea nejustificată în timp, astfel încât să se asigure selectarea unor viitori magistrați responsabili și cu o bună pregătire juridică.

Promovarea în funcții de execuție și în funcții de conducere trebuie să își păstreze caracterul ciclic pe care îl are în prezent pentru a asigura tinerilor magistrați posibilitatea promovării, în funcție de aptitudinile acestora, respectiv asumarea responsabilității conducerii unor unități de parchet pentru a asigura stabilitate atât pe funcții de execuție cât și pe funcții de conducere.

Apreciez că, pe lângă principiul specializării procurorului, stabilitatea procurorilor pe diferite compartimente de activitate este cheia performanței profesionale iar această stabilitate trebuie asigurată și prin activitatea Consiliului Superior al Magistraturii.

Promovarea în funcție de execuție și în funcții de conducere a întâmpinat dificultăți în ultimii ani, tot mai puțini procurori dorind să promoveze și multe funcții de conducere rămânând neocupate. Consider că această situație poate fi evitată prin purtarea unui dialog continuu între membrii aleși ai CSM și procurori pentru a convinge procurorii cu funcție de execuție să își asume răspunderea unei funcții de conducere sau a unei promovări la un parchet ierarhic superior.

În ceea ce privește delegarea și detașarea acestea trebuie să fie măsuri excepționale și să fie dispuse doar atunci când situația o impune. La acest moment, foarte multe locuri vacante de procurori sunt ocupate prin delegare deoarece, în lipsa posibilității de a efectua un transfer, parchetele ierarhic superioare au fost nevoite să completeze locurile vacante prin delegarea unor colegi de la parchetele ierarhic inferioare.

Această situație provocată de lipsa unei intervenții rapide a legiuitorului va înceta odată cu reluarea transferurilor iar delegarea trebuie să redevină o măsură dispusă într-o situație excepțională.

În privința detașării, având în vedere că aceasta se prelungește în timp putând ajunge până la trei ani, apreciez că se impune o analiză atentă a unor asemenea cereri. Astfel, consider că detașarea trebuie să aibă de asemenea un caracter excepțional și trebuie să existe o limitare în timp a posibilității de detașare la maxim două detașări în întreaga carieră de magistrat.

Spre deosebire de delegare și detașare, transferul reprezintă opțiunea procurorului de a-și schimba locul unde activează, fie din punct de vedere teritorial fie din punct de vedere material. Succesiunea în timp a legilor justiției a creat o situație atipică în sensul că există o categorie de procurori care și-au obținut gradele profesionale prin examene anterior anului 2019 și care se pot transfera și pe verticală în vreme ce procurorii care și-au obținut gradele profesionale ulterior pot doar promova și nu se pot transfera la parchetele ierarhic superioare.

În toate cazurile, consider că Secția de procurori din cadrul CSM trebuie să aprecieze fiecare cerere cu maximă atenție, luând în considerare toate criteriile prevăzute de lege fără a da prioritate vreunui dintre aceste criterii.

În ceea ce privește organizarea eficientă a parchetelor consider că este nevoie de o activitate susținută pentru a convinge de necesitatea unei reforme administrative dar și structurale în Ministerul Public.

Astfel, actuala organizare a parchetelor nu este eficientă existând diferențe mari de volum de activitate între diferite unități de parchet dar și de complexitate a cauzelor instrumentate.

La acest moment, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori are în desfășurare proiectul POCA 761 ale cărui obiective sunt tocmai o reformă în cadrul Ministerului Public cu sprijinul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Principalele obiective ale acestui proiect le reprezintă o modificare a modului de evaluare a activității procurorului trecând de la modul cantitativ actual la modul calitativ axat pe complexitatea muncii procurorului și nu pe numărul de dosare/lucrări soluționate dar și obiective privind reforma resursei umane în ministerul public și o reformă a managementului.

În privința evaluării complexității activității desfășurate de procuror, apreciez că o modificare a modului de evaluare/raportare actual ar reprezenta un mare pas de modernizare a Ministerului Public și ar fi o oglindă mult mai fidelă a activității procurorului față de sistemul cantitativ – numeric aplicat în prezent.

De asemenea, în domeniul resurselor umane se impune o reformă a actualei structuri a Ministerului Public prin desființarea unor unități de parchet cu activitate redusă și realocarea resursei umane către unitățile de parchet aglomerate sau unitățile de parchet cu un grad ridicat de complexitate a cauzelor.

Consider că viitorul CSM trebuie să susțină și să continue implementarea acestui proiect care reprezintă cea mai importantă reformă propusă la nivelul justiției din România în ultimii 30 de ani.

Activitatea de avizare a propunerilor ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al PICCJ, a procurorului șef al DNA, a adjuncților acestora, a procurorului șef DIICOT și a adjuncților acestuia dar și a procurorilor șefi de secții ai PICCJ, DNA și DIICOT este o activitate pur formală la acest moment, existând

numeroase situații în care avizele Secției pentru procurori nu sunt luate în considerare de factorul politic.

Apreciez că această situație trebuie să se schimbe iar Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să primească un aviz conform pentru numirea în funcțiile de conducere în Ministerul Public, pe baza unei evaluări complexe.

## **2. Atribuții în materie disciplinară.**

Atribuțiile în materie disciplinară ale Consiliului Superior al Magistraturii se manifestă prin Secțiile Consiliului care au rol de instanțe de judecată în cazul acțiunilor disciplinare promovate de Inspekția Judiciară.

De asemenea, secțiile consiliului se pronunță și în cazul cererilor de apărare a reputației profesionale a procurorilor, activitate care, în anumite condiții poate constitui o pârghie foarte importantă pentru protejarea carierei și reputației profesionale a magistratului.

În ceea ce privește activitatea secției pentru procurori în materie disciplinară consider că această activitate este printre cele mai importante care se află în competența consiliului mai ales din prisma evoluției acțiunilor disciplinare în ultimii 6 ani.

Astfel, numărul acțiunilor Inspekției Judiciare admise de secția pentru procurori a scăzut constant ajungându-se la o singură acțiune admisă în anul 2021.

Această situație reprezintă un semnal de alarmă cu privire la calitatea lucrărilor Inspekției Judiciare dar reprezintă și un semnal cu privire la seriozitatea membrilor secției de procurori ai CSM precum și a hotărârii acestora de a lua decizii corecte, cu respectarea legislației europene și a deciziilor Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Această poziție fermă a Secției pentru Procurori trebuie să continue în sensul asigurării unui echilibru în sistemul judiciar pentru ca fiecare coleg procuror să știe că este auzit și ascultat iar eventualele derapaje ale Inspekției Judiciare să fie sancționate. În plus, angajamentul Secției pentru Procurori de respectare a legislației europene dar și a hotărârilor CEDO și CJUE privitoare la independența justiției (inclusiv a procurorilor în instrumentarea dosarelor) libertatea de exprimare, necesitatea existenței unui corp al

Inspecției Judiciare profesionist ales pe baza criteriilor meritocrației și al performanțelor profesionale, trebuie aprofundat și asumat de membrii viitorului consiliu.

Apreciez că se impune o îmbunătățire a activității Inspecției Judiciare printr-o recrutare transparentă a inspectorilor judiciari din rândul magistraților cu o experiență profesională bogată și cu o conduită profesională care să îi recomande pentru ocuparea unui post de inspector judiciar.

De asemenea este necesar un mecanism transparent de audit a activității Inspecției Judiciare care să evalueze anual activitatea acestei structuri.

În ceea ce privește apărarea reputației profesionale a procurorilor este necesară o creștere a încrederii procurorilor în acest mecanism printr-o reacție promptă a Consiliului Superior al Magistraturii atunci când activitatea profesională a unui procuror este denigrată în mod public, inclusiv în mijloacele mass media locale sau naționale.

Pe lângă apărarea reputației profesionale a procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, prin secțiile sale, trebuie să apere procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta care ar putea afecta independența și imparțialitatea procurorilor în dispunerea soluțiilor.

Aceste activități de apărare a reputației profesionale respectiv de apărare a procurorilor împotriva imixtiunilor în activitatea profesională trebuie să fie efective și să fie de natură a asigura un nivel de acoperire în mass media similar celui acordat criticilor nefondate inițiale.

### **3. Atribuții în materie legislativă**

În realizarea acestor atribuții, plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiecte de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești, proiecte de regulamente și ordine care se aprobă de ministrul justiției și poate sesiza ministrul justiției cu privire la necesitatea inițierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiției.

În ceea ce privește activitatea de avizare, trebuie efectuată după o consultare a corpului de magistrați cu privire la actele normative în dezbatere. În acest sens, este



necesar ca această consultare să fie efectivă și să existe un termen suficient în care procurorii să poată formula propuneri sau obiecțiuni.

De asemenea, apreciez că este necesară creșterea transparenței în exercitarea atribuțiilor legislative prin comunicarea publică a motivelor care au stat la baza emiterii avizelor. În acest fel, în cazul unor avize negative, pot fi analizate motivele care au stat la baza emiterii și pot fi evitate speculații, inclusiv în mass media, cu privire la emiterea unor asemenea avize.

Prerogativa de sesizare a ministrului justiției pentru inițierea sau modificarea unor acte normative este puțin utilizată deși ar putea fi o pârghie pentru a contracara anumite modificări legislative care afectează profesia de magistrat. În acest sens este necesară o regândire a criteriilor de finanțare a sistemului judiciar, cu luarea în considerare a solicitărilor venite din partea instanțelor și parchetelor.

Apreciez că este necesară o implicare mai activă a Direcției Legislație din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii inclusiv prin întocmirea unor rapoarte periodice referitoare la modificările legislative ce se impun a fi promovate atât în ceea ce privește legile în legătură directă cu activitatea autorității judecătorești cât și legile care sunt în conexiune cu această activitate și care afectează această profesie.

### **III. Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și creșterea transparenței activității.**

Unul dintre obiectivele principale ale viitorului CSM trebuie să fie eficientizarea activității aceste instituții. Astfel, apreciem că este necesară o regândire a detașărilor de magistrați în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a exista certitudinea că magistrații sunt detașați doar atunci când este absolut necesar.

De asemenea, aparatul tehnic al Consiliului trebuie recalibrat pentru a răspunde nevoilor magistraților dar și pentru a evita o supraîncărcare nejustificată a schemelor de personal. În acest sens, apreciez că este necesară o analiză temeinică a activității direcțiilor, serviciilor și birourilor pentru determinarea calității activității precum și a eficienței personalului angajat.

Un punct special în ceea ce privește eficientizarea activității CSM îl reprezintă comunicarea și colaborarea între membrii aleși ai acestei instituții. Astfel, apreciez că

este necesară o colaborare eficientă între toți membrii aleși ai CSM pentru a servi interesului general de înfăptuire a justiției.

În ceea ce privește creșterea transparenței activității Consiliului Superior al Magistraturii este necesar a fi luate în considerare două direcții:

Prima este creșterea transparenței în interiorul sistemului judiciar prin menținerea unui contact continuu al membrilor aleși cu procurorii prin intermediul unor mijloace de comunicare moderne (email, whatsapp...) pentru identificarea nevoilor și găsirea celor mai bune soluții pentru sistemul judiciar.

În acest sens, considerăm că se impune organizarea unor întâlniri periodice cu procurorii, asociațiile profesionale, pentru ca membrii aleși ai CSM să poată lua cunoștință direct de problemele cu care se confruntă procurorii în activitatea zilnică și să poată lua măsuri sau să efectueze demersuri pentru rezolvarea acestor probleme.

A doua direcție este deschiderea către o comunicare cu exteriorul prin încurajarea dialogului între magistrați și celelalte profesii juridice, încurajarea participării magistraților la diverse proiecte promovate de societatea civilă (cum ar fi educația juridică), susținerea unor relații instituționale corecte între puterea judecătorească și celelalte puteri ale statului.

Un punct special în ceea ce privește creșterea transparenței activității CSM îl reprezintă comunicarea cu mass media.

Consider că se impune o deschidere către instituțiile mass media, în sensul comunicării eficiente și mediatizării activității consiliului dar și a problemelor cu care se confruntă justiția în general, pornind de la lipsa resurselor materiale și umane și terminând cu un cadru legislativ deficitar care este de natură a afecta de multe ori independența magistratului.

În plus, este necesară o reacție rapidă și adecvată în cazul încălcării unor norme deontologice sau penale de către judecători sau procurori pentru ca aceste cazuri să nu atragă oprobriul public asupra întregului corp al magistraților.

Un punct final în încercarea de creștere a transparenței în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii îl reprezintă transparentizarea luării deciziilor. Astfel, deciziile luate de plen sau de secții trebuie asumate iar voturile exprimate trebuie anunțate public. De asemenea, motivarea deciziilor luate și a eventualelor opinii exprimate separat trebuie publicate pentru ca magistrații sau orice altă persoană interesată să

poată lua la cunoștință despre modul de votare și despre motivele care au stat la baza luării unor decizii.

#### IV. Asumarea unei reforme reale a sistemului judiciar.

Acest punct din prezentul proiect se datorează modificărilor aduse în cursul anului 2018 la legile justiției și care au condus la un regres în ceea ce reprezintă garanțiile specifice unui stat de drept dar și în ceea ce privește o administrare corectă și eficientă a actului de justiție.

În ceea ce privește organizarea sistemului judiciar, apreciez că este necesară o regândire a sistemului de grade de competență prin desființarea a cel puțin un nivel de competență și relocarea resurselor financiare și umane către celelate instanțe/parchete.

Această propunere reiese din analize aprofundate efectuate asupra volumului de muncă și a încărcăturii existente/procuror în diferite parchete și pe diferite grade de competență, ocazie cu care am observat diferențe foarte mari în volumul de activitate al unor procurori, inclusiv în cazul procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, unele dintre aceste unități fiind forțate să preia o mulțime de dosare de la unitățile din teritoriu din cauza lipsei acute de personal.

O altă propunere care reiese din experiența acumulată până în prezent atât pe funcție de execuție cât și pe funcția de conducere este aceea de analiză a activității procurorilor în funcție de criteriul complexității activității desfășurate prin înlocuirea criteriului numeric folosit actualmente.

Adoptarea unei asemenea evaluări moderne a activității procurorilor ar fi benefică pentru unitățile de parchet deoarece, pe de o parte ar exista o oglindă clară a activității desfășurate de procuror și, pe de altă parte s-ar putea observa cu ușurință că, de cele mai multe ori, instrumentarea unui număr redus de dosare se datorează complexității activităților desfășurate.

Un alt avantaj al acestui sistem de evaluare ar fi și din punct de vedere managerial, conducătorii parchetelor având ocazia să evalueze corect performanțele profesionale ale colegilor procurori și să stabilească compartimentele de supraveghere/urmărire penală în mod echilibrat.

Un asemenea sistem nu necesită investiții sau intervenții legislative ci doar voință și multă muncă.

În aceeași direcție a propunerilor legislative se înscrie și solicitarea expresă de readucere a veniturilor salariale dintre judecători și procurori la același nivel, la acest moment existând o discriminare inexplicabilă dintre cele două categorii de magistrați.

În continuare, apreciez că este necesară susținerea unor modificări substanțiale ale legilor 303, 304 și 317/2004 unele dintre acestea fiind enumerate în cele ce urmează:

- Admiterea la Institutul Național al Magistraturii sau direct în profesie trebuie să se facă în urma unui examen sever, care să garanteze selecția celor mai buni candidați, în urma unei analize aprofundate a cunoștințelor juridice a acestora dar și a stării psihice și a capacității de analiză și de luare a deciziilor;
- Eliminarea altor metode de admitere (întoarcere în magistratură) în afara de examen;
- Regândirea sistemului de evaluare a activității profesionale a procurorilor deoarece actualul sistem din care rezultă că evaluarea se face de conducătorul parchetului împreună cu doi procurori din parchetul ierarhic superior nu este realist, în condițiile în care nu există corespondență în materie de competență între parchete;
- Regândirea procedurii de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție astfel încât selecția să fie efectuată de CSM prin participarea în mod egal a judecătorilor și procurorilor aleși iar la acest concurs să se poată înscrie toți magistrații (inclusiv procurori) care au o anumită vechime în profesie, o experiență profesională bogată și o conduită profesională corectă;
- Reformarea totală a răspunderii disciplinare a magistraților prin abrogarea art. 100 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 și prin regândirea faptelor care constituie abateri disciplinare (spre exemplu eliminarea abaterii disciplinare a nerespectării deciziilor CCR sau ICCJ atunci când acestea sunt contrare practicii CEDO și CJUE);

- Eliminarea art. 96 din Legea 303/2004 și menținerea unei răspunderi de drept comun a magistraților pentru eventuale erori judiciare, fără a exista o exercitare automată a regresului statului;
- Efectuarea de demersuri pentru încadrarea de specialiști în unitățile de parchet (pe lângă specialiștii antifraudă) în funcție de necesitățile fiecărei unități în parte;
- Efectuarea de demersuri pentru punerea în aplicare a dispozițiilor art. 120<sup>2</sup> din Legea 304/2004 în sensul detașării de lucrători de poliție în cadrul unităților de parchet;
- Reforma totală a Inspecției Judiciare în sensul numirii inspectorilor judiciari pentru un mandat de maxim 4 ani fără posibilitate de reînnoire iar a conducerii acestei instituții pentru o perioadă de maxim 1 an; de asemenea, numirea inspectorilor judiciari trebuie realizată în urma unei selecții bazată pe criteriul meritocrației din rândul magistraților cu vechime și experiență profesională.

Consiliul Superior al Magistraturii este o instituție fundamentală a statului de drept care, pentru a-și îndeplini menirea constituțională trebuie să mențină un dialog constant cu Ministerul Public și Ministerul Justiției pentru definirea și promovarea strategiilor în domeniile prioritare ale politicii penale.

De asemenea în activitatea consiliului trebuie să devină esențiale implementarea angajamentelor internaționale asumate de România, a recomandărilor cuprinse în rapoartele emise de Comisia Europeană, a recomandărilor Comisiei de la Veneția dar și a celor cuprinse în Mecanismul de Verificare și Control.

Candidat

Claudia Constantin Sanda

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
58 CHEMISTRY BUILDING  
CHICAGO, ILLINOIS 60637

TO: \_\_\_\_\_  
FROM: \_\_\_\_\_

RE: \_\_\_\_\_

The following information is being furnished to you for your information and is not to be distributed outside your organization. This information is confidential and its disclosure to unauthorized persons is prohibited.

This document contains information that is confidential and its disclosure to unauthorized persons is prohibited. If you are not the intended recipient, you should not disseminate, distribute or take any action in reliance on the information. If you have received this document in error, please notify the sender immediately by telephone or return mail.

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL