

Primită candidatura, 26.03.
2022, ora 13.05. La Secretariatul
Coligiului
Județean

MINISTERUL PUBLIC CABINETUL PROCURORULUI GENERAL		
Nr. 761/C		
20	Luna 03	Ziua 24

SCRISOARE DE CANDIDATURĂ

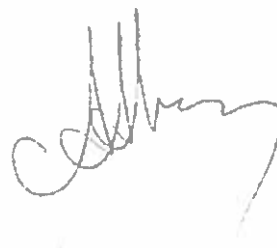
Subsemnata Alina Albu, născută la data de _____, având funcția de procuror șef serviciu delegat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală – Secția de combatere a criminalității organizate – Serviciul de combatere a criminalității organizate, îmi exprim intenția de a candida la alegerile pentru locul de reprezentant al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

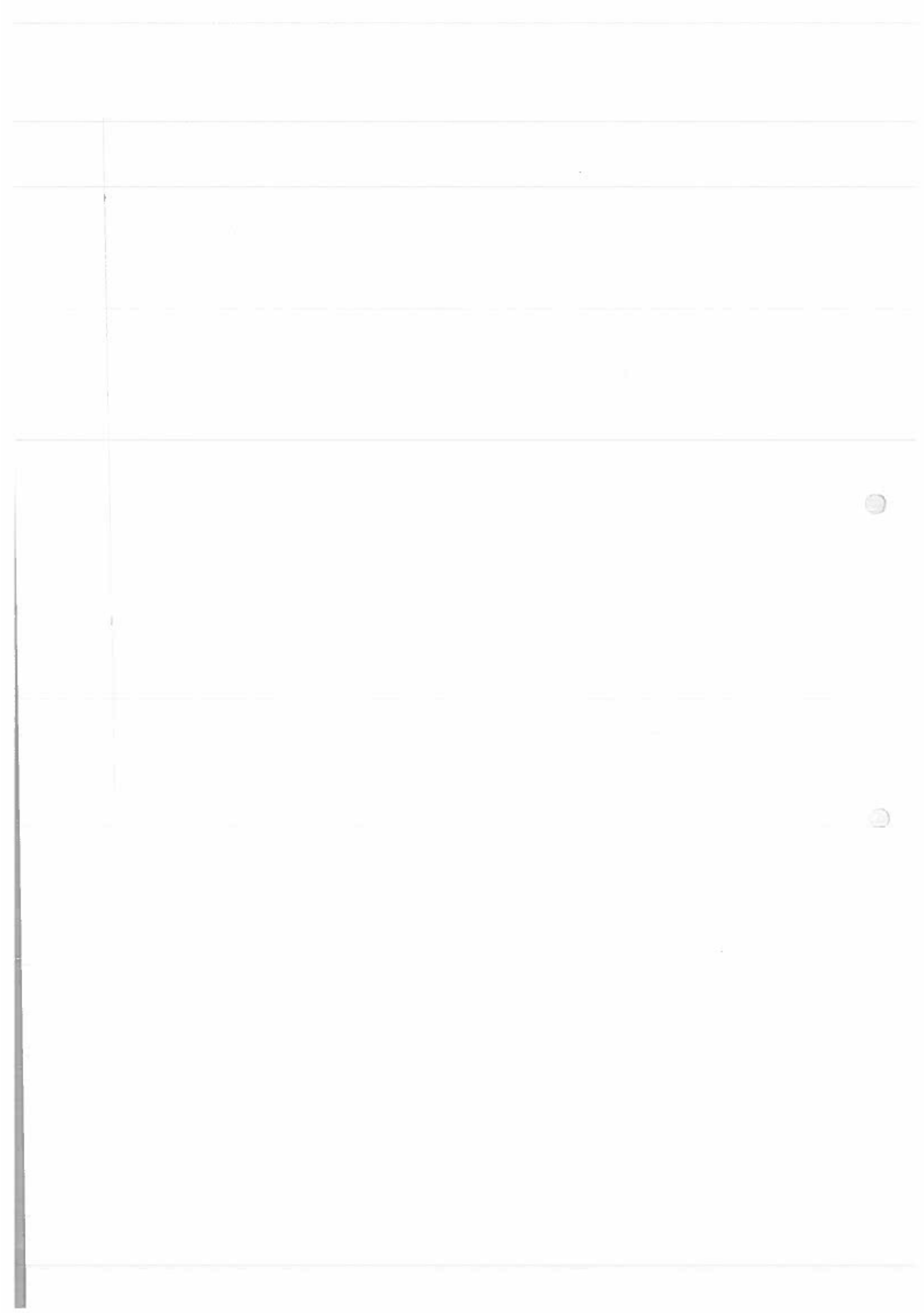
Precizez că îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, respectiv: am o vechime în magistratură de peste 23 de ani, fiind numită în funcția de procuror stagiar la data de 01.05.1998, iar procuror definitiv prin Decretul prezidențial nr. 414/24.10.2000, publicat în Monitorul oficial nr. 559 din 10.11.2000.

Nu am fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani.

Cunosc faptul că pot să-mi revoc această candidatură numai în termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor.

24.03.2022





DECLARAȚIE

ALINA ALBU, procuror șef delegat al Serviciului de combatere a criminalității organizate din cadrul Secției de combatere a criminalității organizate - Structura centrală a DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM , văzând dispozițiile art. 7 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, declar pe proprie răspundere că nu am făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu am colaborat cu acestea.

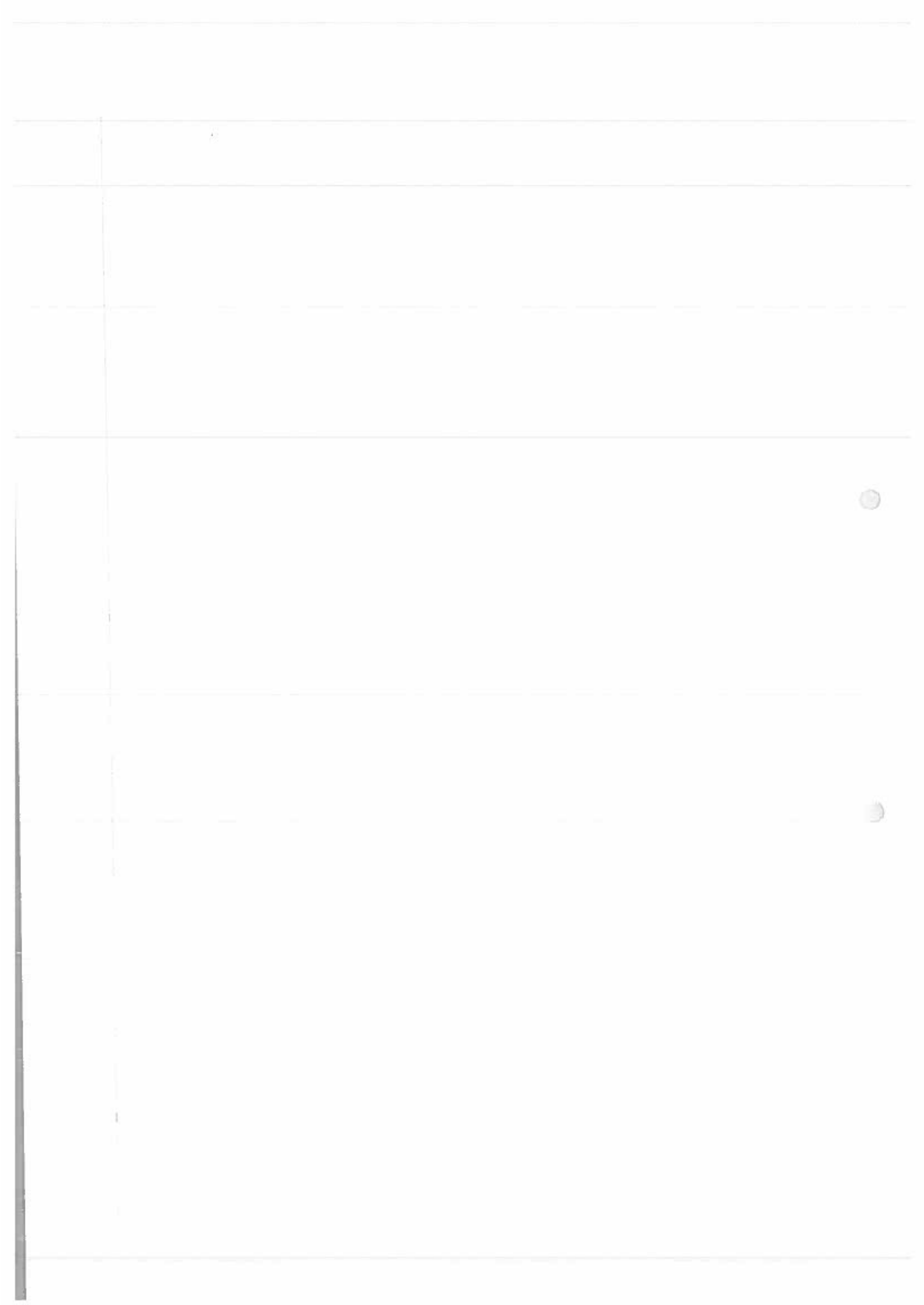
Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

DATA

22.03.2022

SEMNĂȚURA





DECLARAȚIE

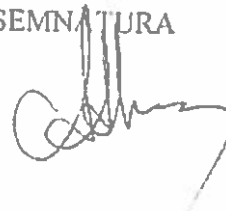
ALINA ALBU, procuror șef delegat al Serviciului de combatere a criminalității organizate din cadrul Secției de combatere a criminalității organizate - Structura centrală a DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM , văzând dispozițiile art. 7 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, declar pe proprie răspundere că nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații.

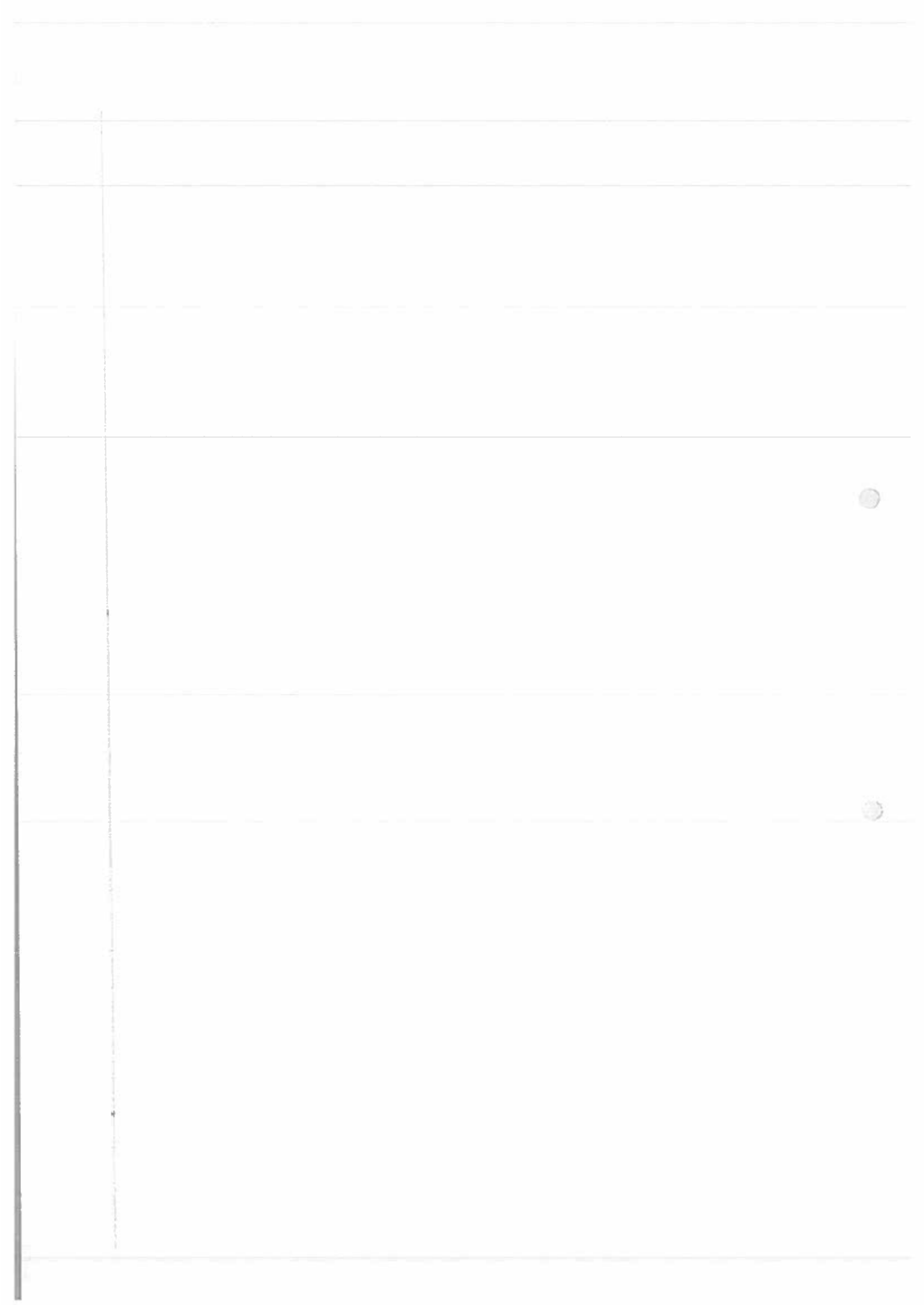
Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

DATA

22.03.2022

SEMNĂTURA





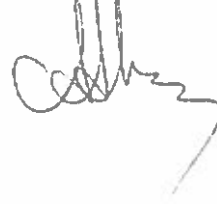
DECLARAȚIE

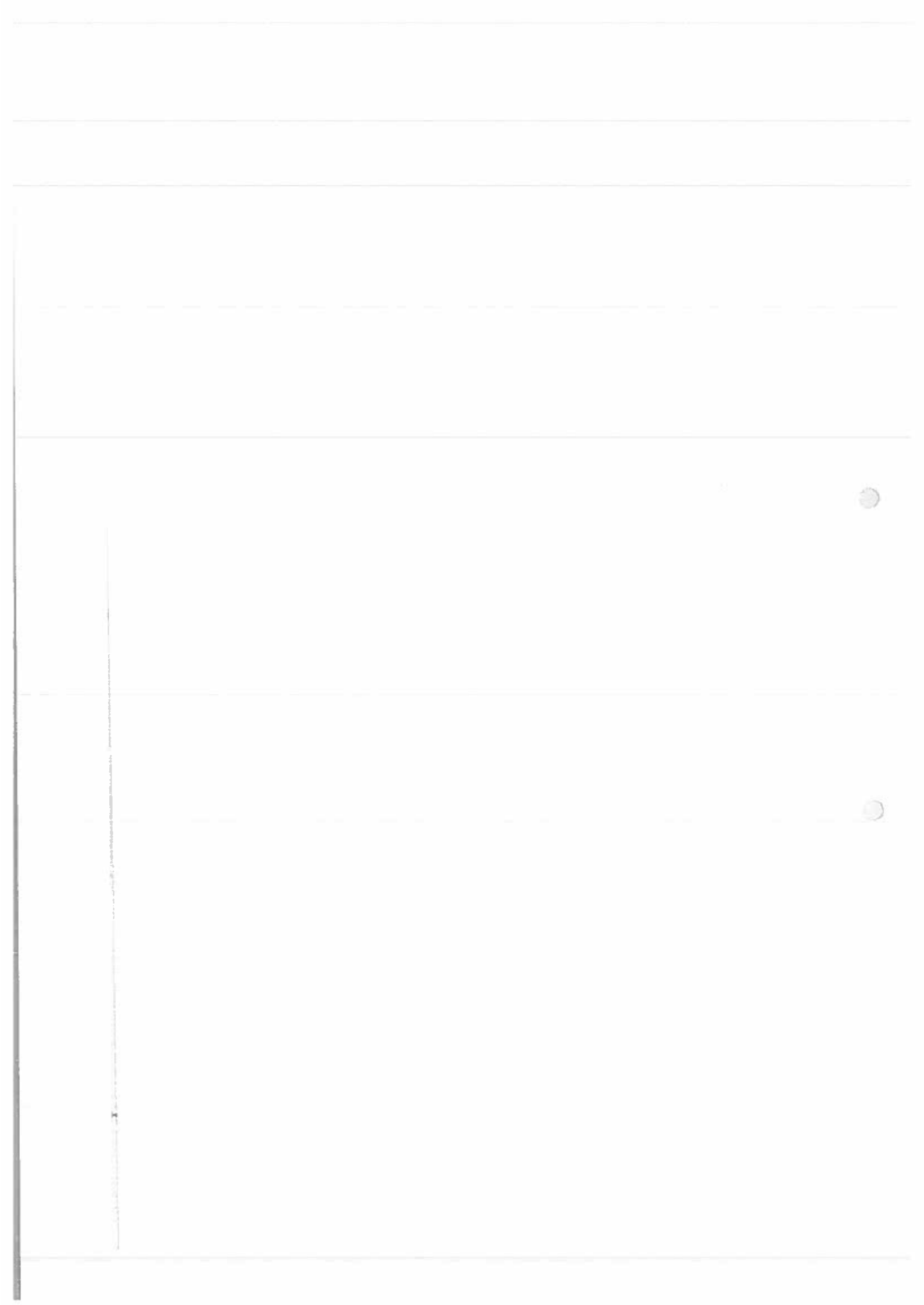
ALINA ALBU, procuror șef delegat al Serviciului de combatere a criminalității organizate din cadrul Secției de combatere a criminalității organizate - Structura centrală a DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM, văzând dispozițiile art. 7 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, declar pe proprie răspundere că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Prezenta declarație constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

DATA
22.03.2022

SEMNĂTURA





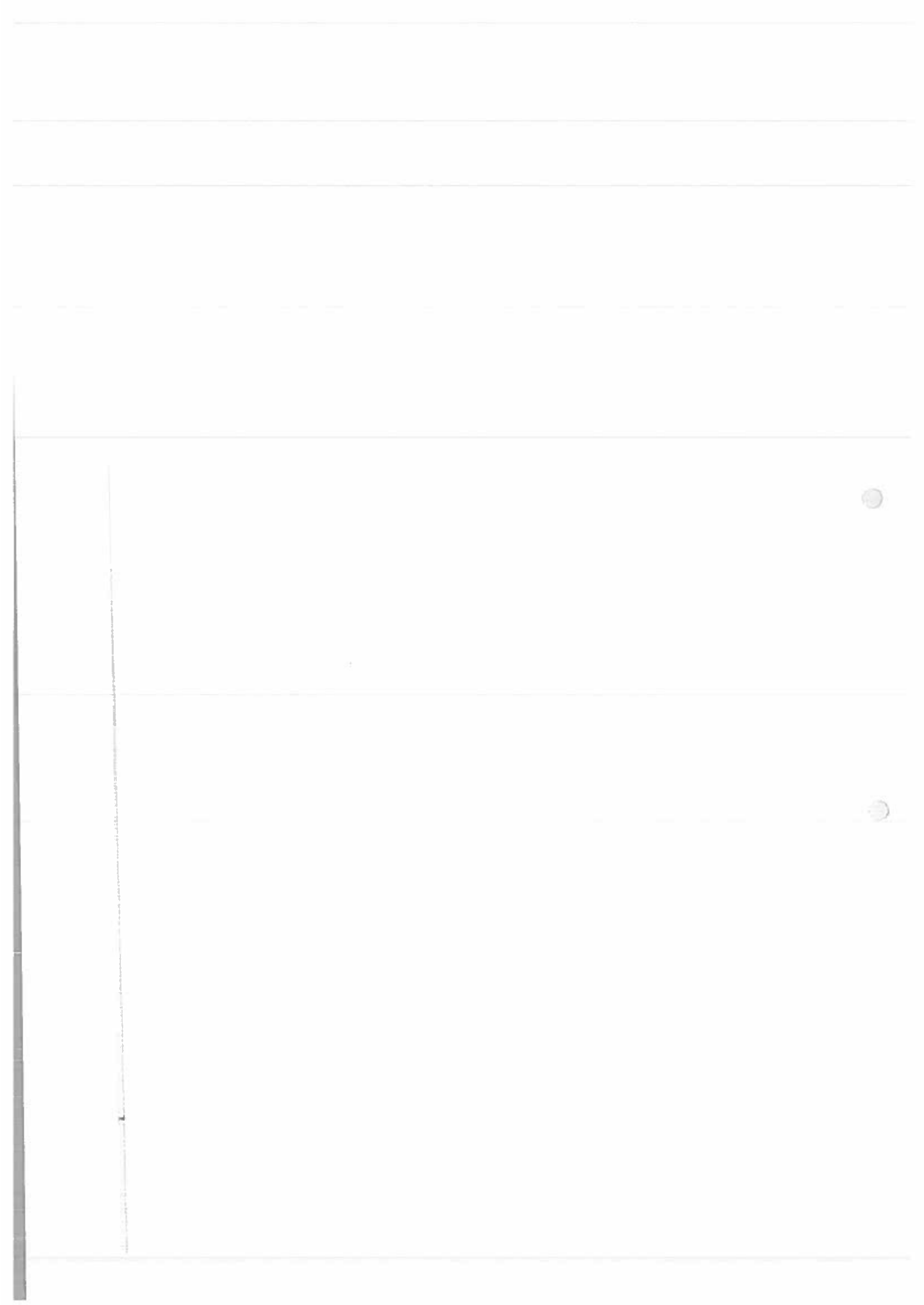
Declarație

Subsemnata Alina Albu - CNP. []
procuror șef serviciu delegat în cadrul SIICT, []
Structura Centrală - Secția de combatere a []
criminalității organizate, văzând dispozițiile []
art. 7 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 317/2004 []
republicată, declar pe proprie răspundere []
că nu am făcut parte din serviciile de []
informații speciale de 1990 și nici nu []
am colaborat cu acestea.

Prezenta declarație constituie act public []
și răspund, potrivit legii penale, pentru []
inexactitatea sau caracterul incomplet al []
datelor menționate.

23.03.2022





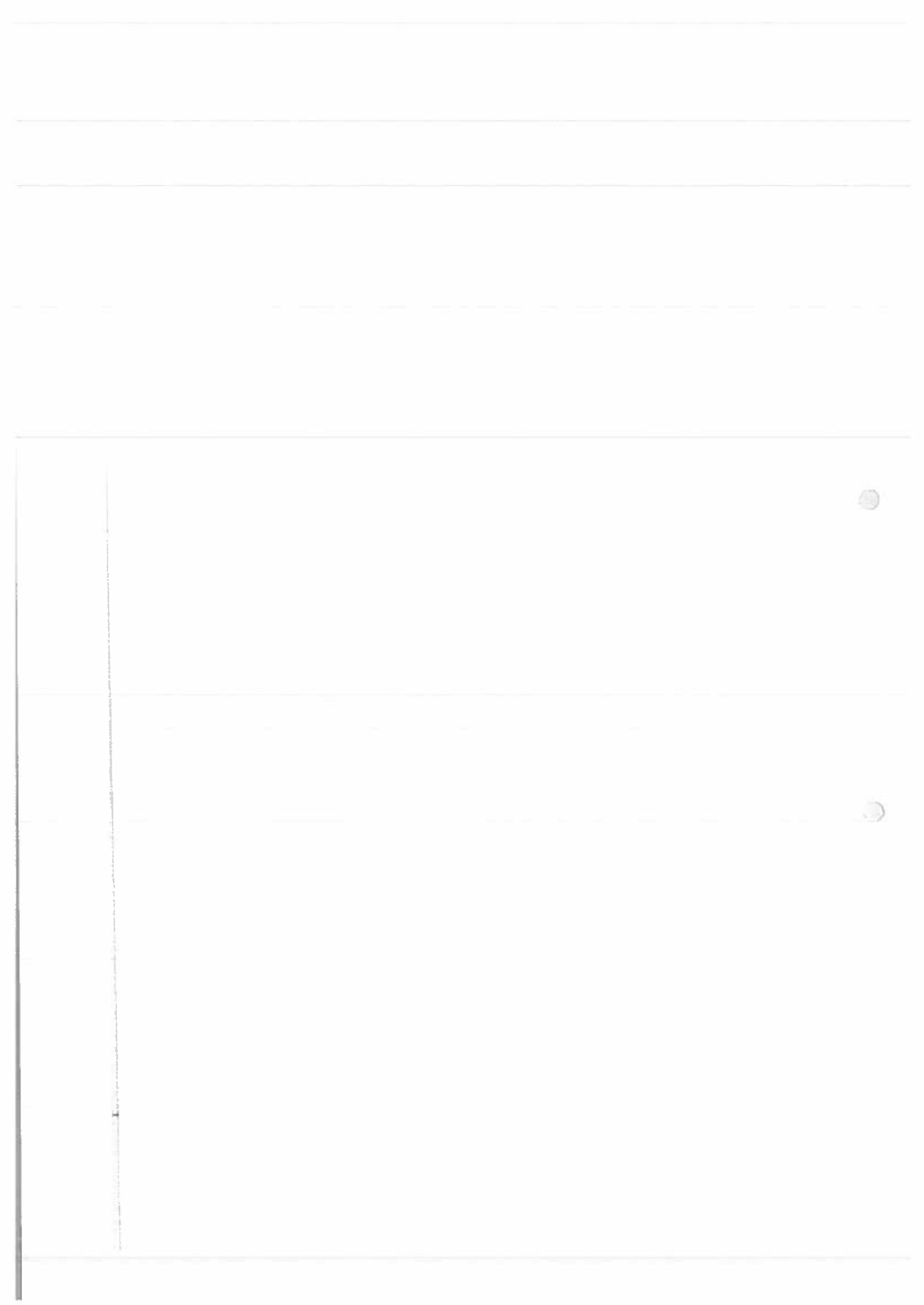
Declarație

Subsemnata Alina Albu - CNP. []
procuror șef serviciu delegat în cadrul S.I.C.O.T.
- Structura Centrală - Secția de combatere a
criminalității organizate, văzând dispozițiile
art. 7 alin. (4) lit. d) din Lg. nr. 317/2004
publicată) declar pe proprie răspundere că
mi sunt și mi au fost lucrător operativ,
inclusiv acoperit, informator sau colaborator
al serviciilor de informații.

Prezenta declarație constituie act public
și răspund, potrivit legii penale, pentru
inexactitatea sau caracterul incomplet
al datelor menționate.

23.03.2022





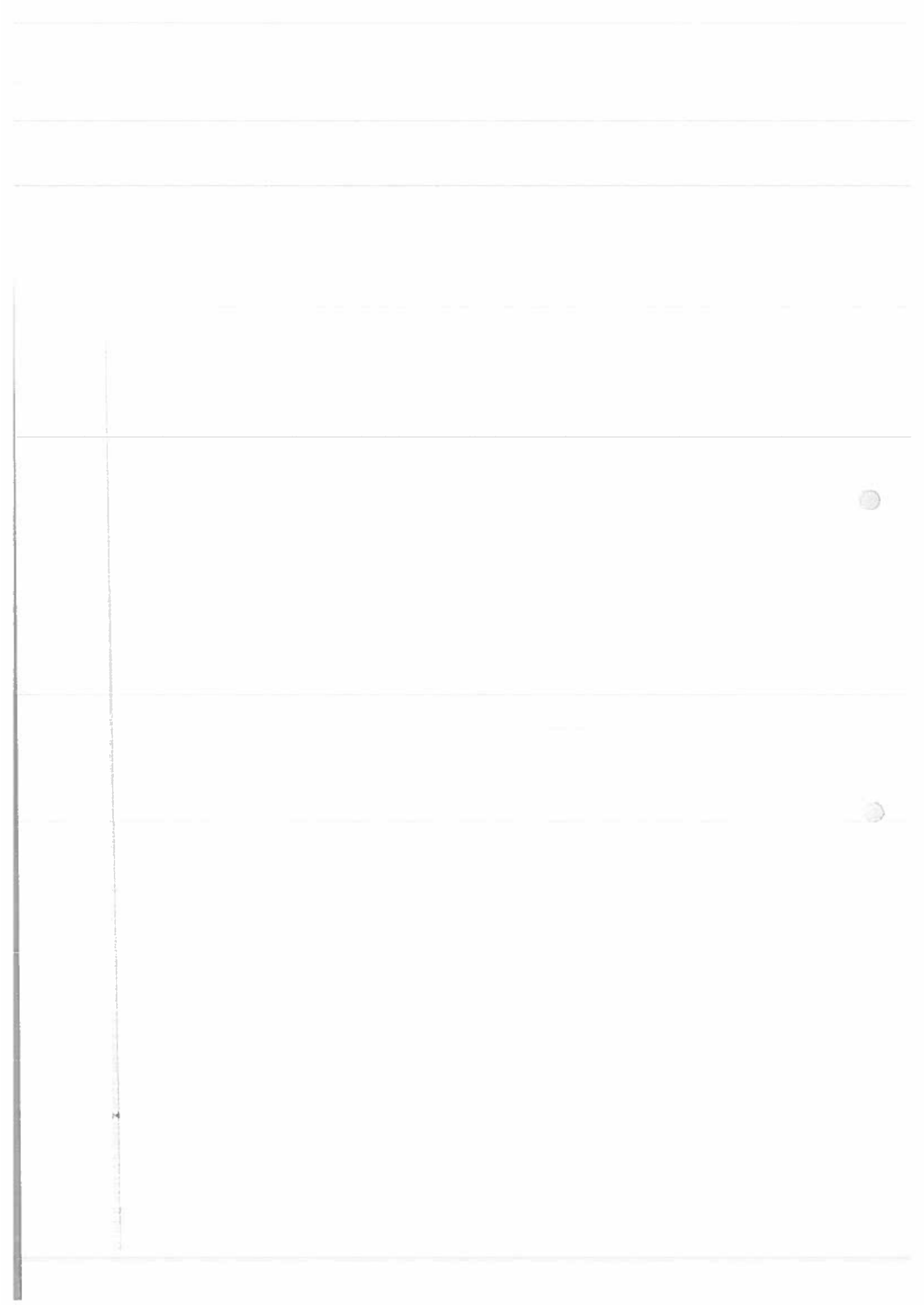
Declarație

Subsemnatul Alina Albu - CNP [redacted] 5
procuroz șef serviciu delegat în cadrul DIICOT
Structura Centrală - Secția de combatere a
criminalității organizate, văzând prevederile
art. 7 alin. (4) lit. e) din Lg. nr. 317/2004
republicată, declar pe propria răspundere
că nu am un interes personal ce influen-
tează sau ar putea influența îndeplinirea
cu obiectivitate și imparțialitate a
atribuțiilor prevăzute de lege.

Prezenta declarație constituie act public
și răspund, potrivit legii penale, pentru
inexactitatea sau caracterul incomplet
al datelor menționate.

23.02.2022

Alina Albu



CURRICULUM VITAE

Informații personale

NUME / PRENUME ALBU ALINA
ADRESĂ
NAȚIONALITATE română
DATA NAȘTERII
STARE CIVILĂ căsătorită

Experiența profesională

Perioada	26.02.2019 – în prezent
Funcția sau postul ocupat	Procuror șef delegat al Serviciului de combatere a criminalității organizate
Numele și adresa angajatorului	DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală
Perioada	26.02.2019 – în prezent
Funcția sau postul ocupat	Procuror șef al Secției de combatere a criminalității organizate
Numele și adresa angajatorului	DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală
Perioada	03.01.2017 – 25.02.2019
Funcția sau postul ocupat	Procuror șef delegat al Secției de combatere a criminalității organizate
Numele și adresa angajatorului	DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală
Perioada	10.12.2015 – 02.01.2017
Funcția sau postul ocupat	Procuror șef al Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate
Numele și adresa angajatorului	DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală
Perioada	23.04.2015 – 09.12.2015
Funcția sau postul ocupat	Procuror șef delegat al Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate
Numele și adresa angajatorului	DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală
Perioada	05.12.2011 – 22.04.2015
Funcția sau postul ocupat	Procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor de violență
Numele și adresa angajatorului	DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală
Perioada	10.10.2011 – 04.12.2011
Funcția sau postul ocupat	Procuror șef delegat al Biroului de combatere a infracțiunilor de violență
Numele și adresa angajatorului	DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală
Perioada	01.02.2008 – 09.10.2011
Funcția sau postul ocupat	Procuror în cadrul Biroului de combatere a traficului de persoane și migrații
Numele și adresa angajatorului	DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală
Perioada	01.02.2006-31.01.2008
Funcția sau postul ocupat	- magistrat detașat în funcția de Șef serviciu anchele
Numele și adresa angajatorului	Ministerul Internelor și Reformei Administrative - Direcția Generală Anticorupție

Perioada 01.04.2005 – 01.02.2008
Funcția sau postul ocupat Procuror numit în cadrul *Biroului de combatere a traficului de persoane și migrații*
Numele și adresa angajatorului DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală

Perioada 27.11.2004 – 31.03.2005
Funcția sau postul ocupat Procuror delegat în cadrul *Biroului de combatere a traficului de persoane și migrații*
Numele și adresa angajatorului DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM – structura centrală

Perioada 15.03.2003 – 26.11.2004
Funcția sau postul ocupat Procuror delegat în cadrul *Biroului de combatere a traficului de persoane și migrații*
Numele și adresa angajatorului Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Combatere a criminalității Organizate și Antidrog

Perioada 10.11.200-14.03.2003
Funcția sau postul ocupat Procuror
Numele și adresa angajatorului Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București

Perioada 01.05.1998- 09.11.2000
Funcția sau postul ocupat Procuror stagiar
Numele și adresa angajatorului Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehlu Gară, Jud. Călărași

Educație și formare

Perioada 2008-2010
Calificarea / diploma obținută Diplomă master - Securitate judiciară
Disciplinele principale studiate / Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu - Facultatea de Științe Politice, Relații Internaționale și Studii de Securitate
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorul de formare Postuniversitar
Nivelul în clasificarea națională sau internațională

Perioada 1992 – 1996
Calificarea / diploma obținută Licențiată în drept
Disciplinele principale studiate / Drept
Numele și tipul instituției de învățământ / Universitatea „Spiru Haret” – Facultatea de Științe Juridice și Administrative
furnizorul de formare Specializarea Drept
Nivelul în clasificarea națională sau internațională Universitar

Alte cursuri și specializări

Perioada Noiembrie 2021, Aranjuez, Spania
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorul de formare Invitat în calitate de lector la cursul CEPOL 19/2021 “Organised Property Crime”

Perioada	Decembrie 2017, București
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Certificat de participare la cursul de MANAGEMENT JUDICIAR – efectuat în cadrul Programului Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor coduri
Perioada	Septembrie 2013, Bruxelles, Belgia
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Participare la atelierul de lucru „Consolidarea luptei împotriva cerșetoriei: o abordare multidisciplinară”.
Perioada	Mal - iunie 2009, București, România
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Cursuri de instruire în domeniul combaterii criminalității organizate și terorismului, în cadrul proiectului PHARE 2006 – „Consolidarea capacității instituționale a Ministerului Public, în special în domeniul luptei împotriva criminalității organizate”.
Perioada	Mai 2008, New York, Statele Unite ale Americii
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Invitat key-speaker la grupul de lucru internațional organizat în cadrul Proiectului „Politici Transfrontaliere” de către Centrul Internațional pentru Drepturile Omului din cadrul Universității „John Jay College” din New York, Statele Unite ale Americii.
Perioada	Martie și iunie 2008, Timișoara, România
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Curs de pregătire profesională continuă organizat de I.N.M., cu tema: CEDO PENAL
Perioada	Noiembrie 2007, Madrid și Algeciras, Spania
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Vizită de lucru în cadrul proiectului PHARE 2006 – Cooperarea și combaterea corupției
Perioada	Iulie 2007, București, România
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Diploma de absolvire cursuri de perfecționare în domeniul „PREGĂTIRE SPECIALIZATĂ ÎN MANAGEMENT ȘI ANTICORUPȚIE”, în cadrul Proiectului bilateral româno-spaniol „Măsuri anticorupție pentru Poliția de frontieră și vamă”.
Perioada	Iulie 2006, Sovata, România
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Invitat Key-speaker domeniul anticorupție în cadrul seminarului internațional S.P.A.I. - „Școala de vară pentru tineri magistrați”.
Perioada	Aprilie – Mai 2006, S.U.A
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Vizită de lucru în Statele Unite ale Americii, în cadrul programului International Visitors având ca temă „Combaterea traficului de ființe umane”.
Perioada	Februarie 2006, București, România
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Formator în cadrul Programului-pilot de implementare al manualului de bune practici realizat în cadrul ICMPD pentru 80 de cursanți, ofițeri de poliție cu experiență în domeniu și studenți în an terminal ai Academiei de Poliție Al. I. Cuza – București.
Perioada	Noiembrie 2005, București, România
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Cursuri de perfecționare profesională cu tema „Mijloace și tehnici moderne de investigare a marilor grupări criminale”, organizate de Departamentul de Justiție al SUA – FBI.

Perioada	Iunie 2005, Stadtscheileing, Austria
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Curs de formator în domeniul traficului cu ființe umane, expert și coautor al manualului de "Bune practici în întărirea capacității de luptă împotriva traficului de persoane în SE Europe", I.C.M.P.D – U.N.D.P. România.
Perioada	August - Septembrie 2004, București, România
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Participare la seminarul de pregătire „Instituția Fraudelor Financiare” organizat de Departamentul de Justiție al SUA - FBI
Perioada	Septembrie 2004, Roma, Italia
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Absolvire curs de pregătire organizat de către Organizația Internațională de Migrație și Comisia Europeană în cadrul Programului AGIS - privind "Identificarea și tratamentul victimelor, cooperarea între organele judiciare și organizațiile neguvernamentale, protecția martorilor, fizică și juridică".
Perioada	Mai 2004, Strasbourg, Franța
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Participare în calitate de expert la lucrările conferinței MONEYVAL – Consiliul European.
Perioada	2001-2002, București, România
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Tutore de practică - colaborator al Institutului Național de Magistratură
Competențe și aptitudini de utilizare a calculatorului	MS Windows, Office, PowerPoint, Adobe, navigare Internet - excelent
Permis(e) de conducere	Categoria B
Limba(l) maternă(e)	Română
Limba(l) străină(e) cunoscută(e)	Certificat de competență lingvistică pentru limba spaniolă și limba italiană Autoevaluare pentru limba engleză

	Înțelegere		Vorbire		Scrisoare
	Ascultare	Citire	Participare la conversație	Discurs oral	Exprimare scrisă
Engleză	B2	B2	B1	B1	B1
Spaniolă	A2	A2	A2	A2	A2
Italiană	A1	A1	A1	A1	A1

Data
22.03.2022

Semnătura



PROIECT
privind principalele obiective asumate în cazul alegerii ca membru
în cadrul
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

MARTIE 2022

Consiliul Superior al Magistraturii, forul reprezentativ cel mai înalt al magistraților, este reglementat în Capitolul 6, Secțiunea a 3-a, din Constituția României, respectiv **articolul 133 alin. 1**, potrivit căruia **"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției."**

Potrivit art. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, rolul acestuia este următorul:

"(1) Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului."

Rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii este, în special după modificările legislative survenite în cursul anului 2018, unul deosebit de complex, atribuțiile funcționale subsumându-se scopului garantării unei justiții independente și eficiente, atât din perspectiva logistică și a resurselor umane, cu toate dimensiunile pe care le implică evoluția carierei unui magistrat, dar și a stabilității și predictibilității cadrului legislativ și a menținerii unui echilibru între puterile statului. Iar acesta misiune a Consiliului Superior al Magistraturii trebuie îndeplinită în primul rând prin promovarea unor politici coerente în interiorul sistemului judiciar și prin permanentul dialog cu magistrații, cât și prin reacțiile prompte și adecvate, nepărtinitoare, față de posibile încălcări a independenței magistraților judecători sau procurori.

Din punctul de vedere al componenței, potrivit art. 133 alin. 2 din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din **19 membri**, din care:

"(1) a) 14 sunt aleși în adunările generale ale magistraților și validați de Senat; aceștia fac parte din două secții, una pentru judecători și una pentru procurori; prima secție este compusă din 9 judecători, iar cea de-a doua din 5 procurori;

b) 2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, aleși de Senat; aceștia participă numai la lucrările în plen;

c) Ministrul justiției, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit, dintre magistrații prevăzuți la alineatul (2) litera a).

(4) Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.

(5) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau prin vot secret.

(6) Președintele României prezidează lucrările Consiliului Superior al Magistraturii la care participă.

(7) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive și irevocabile, cu excepția celor prevăzute la articolul 134 alineatul (2)."

Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii sunt prevăzute în **articolul 134 din Constituția României**, potrivit căruia:

"(1) Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiați, în condițiile legii.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. În aceste situații, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot.

(3) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției."

Potrivit art. 40 alin (2) din Legea 317/2004 republicată, **Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera procurorilor:**

" a) la propunerea Ministrului Justiției, înaintează Președintelui României propunerea pentru numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctului și adjunctului acestuia, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestuia;

b) avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjunctilor acestora, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctilor acestuia;

c) avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorilor șefi de secții ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism¹;

¹ La 16-10-2018, Litera c) din alineatul (2), Articolul 40, Secțiunea a 3 a, Capitolul IV a fost modificată de Punctul 2, Articolul III din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 92 din 15 octombrie 2018, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 874 din 16 octombrie 2018

d) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a procurorilor;

e) numește procurorii stagiați, pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;

f) eliberează din funcție procurorii stagiați;

g) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către procurorii stagiați care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare, de către procurorii înscriși la concursul de promovare și de către procurorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;

h) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a procurorilor, constituite în condițiile legii;

i) dispune promovarea procurorilor;

j) numește în funcții de conducere procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;

k) aprobă transferul procurorilor;

l) dispune suspendarea din funcție a procurorilor;

m) dispune delegarea și detașarea procurorilor, în condițiile legii;

n) convoacă adunările generale ale procurorilor, în condițiile legii;

o) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru parchete;

p) ia măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a procurorilor;

q) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament².

De asemenea, potrivit art.41 alin. (2) din același act normativ, **Secția pentru procurori** din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea parchetelor:

"a) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;

b) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți;

c) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament;

d) adoptă Regulamentul de ordine interioară al parchetelor."

² La 11-10-2018, Articolul 40 din Secțiunea II 3-a, Capitolul IV a fost modificat de Punctul 32, Articolul I din LEGEA nr. 234 din 4 octombrie 2018, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 850 din 08 octombrie 2018

Aliniatul 3 al art. 41 din Legea nr. 317/2004 prevede că Secțiunile Consiliului Superior al Magistraturii nu vor putea adopta Regulamente sau hotărâri prin care să adauge la dispozițiile cuprinse în legi, pe motiv că acestea ar fi neclare sau incomplete.

O abordare onestă a candidaturii pentru locul în Consiliul Superior al Magistraturii destinat reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, presupune stabilirea obiectivelor a căror îndeplinire o voi urmări din perspectiva de membru al consiliului și trebuie să plece atât de la analiza cadrului normativ, cât și a vulnerabilităților pe care eu le-am sesizat din perspectiva de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Acestea ar putea fi împărțite în mai multe categorii, ce vizează inclusiv vulnerabilități în modul cum a funcționat Consiliul în decursul ultimului mandat început în 2017 și care se va încheia în 2023:

- **vulnerabilități ce țin de legislație și de actul de legiferare** - în condițiile în care, în anul 2014, arhitectura normativă în materie penală și procesual-penală a fost modificată substanțial prin intrarea în vigoare a noilor coduri, deciziile succesive ale CCR de declarare a neconstituționalității multora dintre articolele acestor noi coduri, coroborate cu lipsa intervenției legislative, au creat o stare generală de incertitudine asupra modului de interpretare și aplicare a legii în soluționarea cauzelor.

De asemenea, lipsa pentru o perioadă lungă de timp a textului de lege (declarat neconstituțional) privind transferurile magistraților, a determinat privirea acestora de posibilitatea de a-și valorifica drepturile prevăzute de lege.

- **vulnerabilități ce țin de gestionarea resurselor umane** - la acest capitol trebuie menționată nu doar insuficiența personalului din magistratură, dar și lipsa unei predictibilități a politicii de resurse umane de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și cele două direcții specializate.

O problemă reală o reprezintă, din perspectiva nu doar a structurilor specializate ale Ministerului Public, situația privind pensionările survenite la împlinirea celor 25 de ani de vechime în magistratură, care duc la depopularea parchetelor de magistrați cu vârste între 48-50 de ani, a căror experiență ar continua să aducă un plus valoare Ministerului Public.

Corelativ, ridicarea limitei de vechime în funcția de procuror necesară pentru accesarea în Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism face dificilă ocuparea schemelor de personal ale acestor structuri specializate. De asemenea, consider că este necesară implicarea membrilor CSM pentru a se asigura că există suportul necesar ca procurorii să își desfășoare activitatea în cele mai bune condiții, atât prin crearea unui climat constructiv de lucru, cât și prin accesul la un corp de poliție judiciară bine instruit și specializat, și a mijloacelor tehnice de care este nevoie pentru efectuarea urmăririi penale.

- **vulnerabilități ce țin de resursele logistice și subfinanțarea sistemului judiciar** - nu toate instanțele și parchetele au sedii și dotări tehnice corespunzătoare, astfel că alocările de fonduri în acest scop trebuie realizate constant și rațional. De asemenea, problema plății la

timp, în mod corect și predictibil a sumelor de bani stabilite prin hotărâri judecătorești definitive în favoarea magistraților procurori, necesită implicarea membrilor Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere disfuncțiile repetate survenite în aceasta materie. Nu în ultimul rând, membrii Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să inițieze demersuri în vederea elaborării unei legi proprii de salarizare a sistemului judiciar, care să ducă la eliminarea inechităților și să includă drepturile recunoscute deja prin hotărâri judecătorești definitive și puse în plată.

– **vulnerabilități ce țin de funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii** – respectiv:

- *multitudinea conflictelor interne și exportarea lor în spațiul public*, lăsând impresia în corpul magistraților că o parte dintre membrii Consiliului au drept scop nu atât buna funcționare a sistemului judiciar, cât impunerea propriilor puncte de vedere, consecința fiind lipsa de credibilitate. Această vulnerabilitate s-ar putea înlătura prin conștientizarea statutului de reprezentant ales și a tuturor responsabilităților ce incumbă fiecărui membru permanent, trimis în Consiliu prin investiția de încredere făcută de colegii magistrați care și-au exercitat dreptul de vot, dar și prin promovarea unui spirit de colegialitate profundă la nivelul Secției pentru Procurori și a Plenului CSM.

- *presiunea mediatică constantă exercitată asupra actului de justiție.*

- *practica judiciară neunitară.*

– **vulnerabilități privind modul de funcționare și rolul Inspecției Judiciare**, pornind de la calitatea pregătirii, gradul de experiență profesională a inspectorilor judiciari, nevoia de a avea o practica unitară, coerentă și predictibilă în materia exercitării acțiunilor disciplinare, cu definirea misiunii instituționale a Inspecției Judiciare, al cărei rol trebuie să fie în principal unul de prevenție, de îndrumare și doar în subsidiar de coerciție, de combatere.

Din perspectiva reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în Consiliul Superior al Magistraturii și de membru în Secția pentru procurori a acestui Consiliu, am sintetizat obiectivele mai jos menționate pornind de la analiza structurii de personal a Ministerul Public de la acest moment, care include un număr de 236 de unități: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 direcții specializate - DIICOT și DNA, 15 parchete de pe lângă curțile de apel, 43 parchete de pe lângă tribunale și 176 parchete de pe lângă judecătorii.

Am luat ca puncte de reper și documentele internaționale relevante pentru activitatea judiciară, în general, dar și pentru Consiliul Superior al Magistraturii, în particular, respectiv:

- **Mecanismul de Cooperare și Verificare**³, respectiv Raportul publicat în luna iunie 2021 care reține că: **Decizia CJUE din 18 mai 2021 cu privire la MCV**⁴ clarifică faptul că Decizia privind mecanismul de cooperare și de verificare este obligatorie în integralitatea sa

³ https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/csm2021370_ro.pdf

⁴ <https://curia.europa.eu/juris/document/document.aspx?text=&docid=241381&pageIndex=0&doclang=ro&mode=lst&di=1&oc=first&part=1&cid=2738244>

și urmărește să se asigure că România respectă pe deplin statul de drept. Hotărârea Curții stabilește că România are astfel obligația de a lua măsurile adecvate în vederea realizării obiectivelor de referință stabilite în decizie și de a se abține să pună în aplicare orice măsură care ar risca să compromită atingerea respectivelor obiective. România trebuie să țină seama de recomandările care îi sunt adresate de către Comisie în cadrul MCV și trebuie să se abțină de la adoptarea vreunor măsuri care ar risca să compromită rezultatul prevăzut în recomandări.

Hotărârea a examinat, de asemenea, o serie de dispoziții ale legilor justiției în lumina articolului 2 și a articolului 19 alineatul (1) din TUE și a Deciziei privind MCV, în special în ceea ce privește *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, numirile interimare în funcții de conducere în cadrul Inspecției Judiciare, precum și răspunderea personală a judecătorilor ca urmare a unei erori judiciare. În ceea ce privește Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, CJUE a declarat că, pentru a fi compatibile cu dreptul Uniunii, normele legislative prin care se creează o astfel de secție specializată trebuie să fie justificate de imperative, obiective și verificabile legate de buna administrare a justiției, să asigure faptul că această secție nu poate fi utilizată ca instrument de control politic al activității judecătorilor și procurorilor și că secția își exercită competența în conformitate cu cerințele Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Dacă nu îndeplinesc cerințele respective, aceste norme legislative ar putea fi percepute ca urmărind instituirea unui instrument de presiune și de intimidare a judecătorilor, care ar aduce atingere încrederii justițiabililor în justiție. CJUE adaugă că normele legislative naționale în cauză nu pot avea ca efect ignorarea obligațiilor specifice care îi revin României în temeiul Deciziei privind MCV în domeniul luptei împotriva corupției.

Având în vedere recente modificări legislative în materia instrumentării cauzelor cu magistrați, apreciez că obligația membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este aceea de a aborda cu maximă exigență profesională selecția procurorilor ce vor fi desemnați să instrumenteze aceste dosare.

În același timp, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să fie pregătit să avanseze soluții, inclusiv propuneri legislative, în ipoteza neocupării schemei de personal prevăzută de legea adoptată recent.

2. Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 - 2020⁵, și Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei⁶, care menționează elemente de reper în dezvoltarea Ministerului Public și Consiliul Superior al Magistraturii, cum ar fi : digitalizarea activității în sistemul judiciar, formarea continuă și specializarea magistraților, interesul factorilor de decizie pentru asigurarea unei infrastructuri consolidate la nivelul parchetelor, chestiunea managementului resurselor umane și logistice alocate, îmbunătățirea calității actului de

⁵ https://www.just.ro/web-content/uploads/2021/08/h1155_231220141.pdf

⁶ <https://www.just.ro/despre-noi/programe-si-strategii/strategii-nationale/>

justiție, introducerea asigurării profesionale a magistraților, consolidarea cadrului legislativ aferent sistemului judiciar, cu respectarea principiilor stabilității și predictibilității normelor, etc.

De menționat în acest context, este și obligația membrilor CSM de a se implica în elaborarea noii Strategii de Dezvoltare a Sistemului Judiciar și a planurilor de acțiune pentru implementarea acesteia, precum și în dezvoltarea și aplicarea celorlalte documente programatice naționale ce au ca scop combaterea criminalității și fenomenelor infracționale.

3. Rapoartele privind starea justiției⁷ elaborate de către Consiliul Superior al Magistraturii, reflectă situația de fapt existentă la momentul predării mandatului de către actualul Consiliu.

Având în vedere atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în considerarea principiilor în care am crezut și pe care le-am aplicat pe parcursul unei cariere de aproape 24 de ani în magistratură și a profundului atașament pe care îl am față de aceasta profesie și față de colegii mei, în eventualitatea alegerii mele ca membru al Consiliului, îmi asum ducerea la îndeplinire a următoarelor obiective:

Garantarea independenței magistraților și procurorilor

Conform legii, această responsabilitate revine exclusiv Consiliului Superior al Magistraturii, iar magistrații judecătorești și procurorii așteaptă din partea acestuia reacții ferme împotriva presiunilor de orice natură.

Consider că un sistem judiciar respectat și o putere judecătorească respectabilă nu se pot obține fără magistrați profesioniști, integri, dedicați și de înaltă calitate morală, pe care sistemul la rândul său, să îi poziționeze acolo unde le este locul în cadrul unei societăți democratice.

De aceea, în opinia mea, independența magistraților nu se confundă cu o clauză de impunitate pentru toate acțiunile acestora, ci ar trebui privită ca un drept și obligație deopotrivă, prin care magistratul, chemat să aplice legea, s-o facă cu aceeași măsură, diligență, imparțialitate, profesionalism și fără discriminare.

Îndeplinirea acestui obiectiv presupune următoarele direcții de acțiune:

➤ Reformarea Inspectiei Judiciare

Un sistem judiciar independent, imparțial, autonom și, în consecință puternic, se poate obține numai atunci când magistrații care îl formează îndeplinesc cele mai înalte criterii de profesionalism, integritate și bună credință, rolul Consiliului și al Inspectiei Judiciare fiind acela de a propune standarde, de a stabili criterii, de a numi conducători capabili să pornească reforma din ei înșiși, dar și de a reacționa prompt și hotărât în situațiile în care se impune exercitarea prerogativelor acordate prin lege.

Aceste criterii nu sunt aplicabile doar magistraților care exercită atribuții judiciare, ci și corpului inspectorilor judiciari.

⁷ <http://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?PagelId=267&FolderId=3570>

În opinia mea, cererile de apărare a reputației profesionale adresate de magistrați Consiliului și verificate prin intermediul Inspecției Judiciare, trebuie să fie tratate cu prioritate, pentru a se putea obține un efect real și să nu fie doar o simplă declarație publică, pe care factorul timp să o anihileze în substanța sa.

De asemenea, este necesar ca Inspecția Judiciară să își formeze practica de a se sesiza din oficiu, prompt și pe criterii obiective, în situația apariției unor atacuri concertate care afectează independența sau reputația magistraților.

În același timp, este necesară stabilirea direcțiilor de acțiune pentru Inspecția Judiciară, efectuarea de către Inspecție a unor controale cu respectarea demnității și a activității magistraților verificați, folosirea pârghiilor disciplinare doar ca ultima *ratio* și acordarea unui plus de eficiență rolului de îndrumare pe care Inspecția Judiciară îl are, potrivit legii.

Este necesară stabilirea unei practici unitare și predictibile atât în materie de clasări, cât și de exercitare a acțiunilor disciplinare.

➤ **Identificarea în continuare a necesităților de modificare legislativă pentru creșterea eficienței sistemului judiciar și inițierea unor demersuri consecvente pentru adoptarea acestora de către executiv și parlament**

Acest obiectiv vizează o analiză serioasă a nevoilor actuale ale sistemului judiciar și formularea de propuneri către Ministerul Justiției, care să transpună în lege aceste nevoi, bazat pe:

- analiza evoluțiilor inerente în ceea ce privește cererea de servicii publice oferite de justiție și stabilirea direcțiilor acestora;
- identificarea de soluții de reducere a cererii generale de servicii publice oferite de sistemul judiciar, prin utilizarea unor categorii de filtre sau direcționarea acestor cereri către alte sectoare, sau acolo unde este posibil, prin eliminarea unor proceduri procesuale obligatorii;
- consultarea periodică pe probleme importante a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu magistrații care le-au acordat încrederea și i-au desemnat să îi reprezinte, pentru a identifica problemele concrete ivite în practică, disfuncționalități și neconcordanțe legislative actuale, inadvertențe existente între legislația națională și cea comunitară, etc.

Chiar dacă inițiativa legislativă aparține altor organisme, iar Consiliul poate doar propune Ministerului de Justiție promovarea sau modificarea unor legi, consider că în privința actelor normative ce vizează direct sistemul judiciar, avizul Consiliului Superior al Magistraturii ar trebui să fie unul obligatoriu, nu doar consultativ, având în vedere rolul de garant al independenței consiliului.

➤ **Modernizarea instituțională în raport de progresul tehnologic și adaptarea entităților judiciare la realitățile sociale actuale**

Apare ca imperios necesară consultarea cu factorii de decizie în vederea alocării de spații administrative/sedii adecvate derulării activității atât pentru parchete, cât și pentru instanțe, care să fie apte nu numai din punct de vedere funcțional, dar care să asigure și solemnitatea

necesară derulării actului de justiție, concomitent cu asigurarea dotărilor tehnice necesare efectuării de audieri înregistrate, de audieri prin videoconferință sau cu voce distorsionată, de acces la baze de date, etc.

Este un fapt că justiția modernă nu se poate face cu instrumente învechite, fie și pentru faptul că însăși criminalitatea a evoluat odată cu societatea, iar un răspuns adecvat se poate obține prin utilizarea unor instrumente egale.

Nu în ultimul rând, adaptarea instanțelor și parchetelor la cifrele în creștere ale criminalității înseamnă nu numai suplimentarea în mod absolut a personalului și resurselor, ci și reducerea în consecință a numărului de personal în alte zone (în care se înregistrează rate mai reduse ale criminalității), prin realocarea corespunzătoare a acestuia.

↳ Asigurarea independenței materiale a magistraților

Această direcție de acțiune presupune mai multe paliere:

- o dimensiune esențială a independenței magistratului, astfel cum este statuat și în jurisprudența CEDO, dar și în deciziile CCR în această materie, este asigurarea unui nivel corespunzător al salariilor și pensiilor, precum și punerea în plată de o manieră predictibilă și conformă cu legea, a hotărârilor judecătorești și a ordinelor administrative prin care sunt recunoscute drepturi salariale, menținerea pensiei de serviciu pentru magistrați, atât ca prag de vechime, cât și privind cuantumul stabilit, meritate pe deplin în opinia mea, atât prin gradul de uzură fizică și psihică pe care le presupune profesia de judecător sau procuror, cât și prin cuantumul cotizațiilor achitate în decursul perioadei.

Discuțiile pe această temă nu pot pleca decât de la **Decizia CCR nr.900/15.12.2020 deasupra**, privind obiecția de neconstituționalitate a Legii nr.227/2015 privind modificarea și completarea Codului Fiscal, care, din fericire pentru corpul magistraților, **instituie cu forță obligatorie, interdicția de a elimina pensiile de serviciu ale magistraților și de a scădea nivelul de salarizare al acestora**, întrucât astfel ar afecta independența justiției. Paragraful 127 statuează următoarele: (...) *Curtea a fixat reperele de natură constituțională în materia pensiei de serviciu a magistraților, limitând marja de apreciere a legiuitorului în procesul de legiferare: principiul independenței justiției, corolar al principiului statului de drept, este garantat, la nivel constituțional, de statutul magistraților, dezvoltat prin lege organică, care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestei profesii, și impune acordarea pensiei de serviciu acestei categorii profesionale. Așa fiind, orice reglementare referitoare la salarizarea și stabilirea pensiilor magistraților trebuie să respecte cele două principii, al independenței justiției și al statului de drept, cadrul constituțional actual fundamentând securitatea financiară a magistraților. (...)*

Așa fiind, consider că este o misiune de căpătâi pentru membrii Consiliului, **de a veghea ca drepturile magistraților în acest domeniu să nu fie încălcate/afectate**, acestea fiind fundația garantării unei justiții independente.

- introducerea și încheierea asigurărilor de risc profesional - răspunderea materială a magistratului pentru erori judiciare și posibila acțiune în regres împotriva acestuia de către

Ministerul Finanțelor Publice, nu trebuie să constituie un element de presiune asupra procurorilor și judecătorilor.

- recunoașterea bolilor profesionale și reglementarea pensiei pe caz de boală profesională și pentru personalul auxiliar;

În legătură cu acest deziderat, de-a lungul ultimilor ani, am constatat ca fiind din ce în ce mai frecvente cazurile unor boli grave manifestate atât la nivelul magistraților, dar și la nivelul personalului auxiliar de specialitate. Colegilor noștri încadrați în această categorie de personal auxiliar nu le sunt recunoscute prin lege aceleași drepturi la pensie de *boală profesională și de invaliditate* ca și judecătorilor și procurorilor. Modificarea art. 82 din Legea nr.303/2004 republicată, prin Legea nr.242/12.11.2018, prin introducerea alin. 6 referitor la *pensia de boală profesională și de invaliditate*, a omis includerea personalului auxiliar în categoria beneficiarilor, deși activitatea lor contribuie direct la înfăptuirea justiției și apare mai mult firească recunoașterea bolilor profesionale și pentru personalul auxiliar, câtă vreme și lor ca și magistraților le sunt recunoscute aceleași unice sporuri salariale: sporul de risc și suprasolicitare neuro-psihică și sporul pentru condiții vătămătoare.

2. Responsabilitate, respect, corectitudine, transparență și reprezentativitate în exercitarea mandatului de membru CSM

În realizarea acestui obiectiv, consider ca prima obligație a unui membru CSM este aceea de a respecta corpul magistraților pe care îi reprezintă, de a avea un contact permanent cu aceștia, de a îi asculta, nu doar de a îi auzi, de a răspunde cu promptitudine solicitărilor și întrebărilor lor.

Ca viitor membru în CSM, voi depune toate eforturile necesare pentru promovarea acestui gen de reprezentativitate și voi prezenta anual procurorilor pe care îi reprezint raportul personal de activitate și imperatiile pentru viitor.

De asemenea, este foarte importantă crearea unui spirit de echipă la nivelul Secției pentru procurori în primul rând, chestiune cu atât mai importantă, cu cât ulterior modificărilor legislative din 2018, mare parte din cariera procurorilor este gestionată prin deciziile Secției pentru procurori, de la delegări, până la aprobarea regulamentelor interne aplicabile în cadrul Ministerului Public.

3. Urmărirea constantă a îndeplinirii criteriilor de integritate în magistratură

Acest aspect reprezintă o preocupare constantă a Comisiei Europene, în toate rapoartele privind progresele României în cadrul MCV și GRECO⁸, iar pentru mine a constituit o constantă a carierei de procuror, atât din postura de procuror cu funcție de execuție, cât și din perspectiva diferitelor funcții de conducere pe care le-am ocupat în decursul anilor.

⁸ <https://rm.coe.int/raport-de-follow-up-referitor-la-raportul-ad-hoc-privind-romania-regul/1680965689>

În documentele internaționale menționate nu au fost constatate disfuncționalități și riscuri sistemice majore, însă consider ca menținerea unor standarde ridicate în aceasta materie trebuie să fie un obiectiv permanent al unui membru CSM.

În acest registru, la fel de importantă este și conduita membrilor Consiliul Superior al Magistraturii, iar în opinia mea, poate fi discutată necesitatea adoptării unui **Cod de Conduită** pentru membrii CSM, pentru că la nivelul sistemului exista așteptări pentru sintetizarea unor standarde aplicabile membrilor CSM. Desigur, pentru funcționalitatea optimă a mecanismelor privind implementarea standardelor de integritate, sunt valabile argumentele expuse anterior în ceea ce privește activitatea Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește **atribuțiile Secției de procurori, de instanță de judecată în materie disciplinară**, cred că deciziile acesteia trebuie să fie unele echilibrate și conforme cu legea, pentru că o abordare corectă a acestei dimensiuni va reconfigura și practica Inspecției Judiciare în materia exercitării acțiunilor disciplinare. În același scop, este deosebit de importantă și studierea practicii judiciare a **Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță de control în materie disciplinară**, având în vedere numărul mare de casări decise de instanța supremă în ultimii ani, față de hotărârile luate de **Secția de Procurori** a Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Folosirea optimă a resurselor pentru realizarea misiunii instituționale a Ministerului Public

În realizarea acestui obiectiv, direcțiile de acțiune sunt următoarele:

- **Dialogul constant** cu Ministerul Justiției, pentru a se pune capăt practicii ocupării principalelor funcții de conducere din Ministerul Public prin delegări prelungite timp de ani de zile, întrucât provizoratele sunt contraproductive pentru managementul parchetelor și descurajante pentru corpul magistraților. Consider că obligația membrilor CSM este de a susține prin toate mijloacele declanșarea procedurilor de numire în aceste funcții, pe criterii ce țin de meritocrație și reprezentativitate.
- **Promovarea** efectivă a unor magistrați cu cea mai înaltă pregătire profesională atât la PICCJ, cât și la DNA sau DIICOT, acoperirea posturilor vacante, prin organizarea în mod predictibil de concursuri/interviuri pentru accesarea în structurile specializate, respectiv de concursuri de promovare efectivă pentru PICCJ, sau de interviuri pentru valorificarea examenelor de promovare pe loc.

Subliniez faptul că, având în vedere jurisprudența CCR, care a statuat în repetate rânduri că reperatele de avut în vedere în gestionarea carierei magistratului trebuie prevăzute în lege, nu în acte normative secundare, în exercitarea mandatului, membrii CSM trebuie să evite adăugarea la lege prin regulamente și metodologii și să aplice normele incidente cu obiectivitate, predictibilitate și corectitudine față de toți magistrații, indiferent de simpatii sau antipatii.

În legătură directă cu statutul magistratului procuror și dreptul acestuia la carieră, doresc să menționez că susțin propunerile valoroase exprimate de unii dintre colegii mei din cadrul DIICOT referitoare la punerea în discuție a posibilității acordării procurorilor din cadrul DIICOT și DNA, după o perioadă de timp, de **pildă 7 ani, de funcționare continuă** la aceste structuri

specializate a gradului profesional aferent Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Sunt de acord cu cele susținute de colegii mei care, neavând grad profesional al structurii în care își desfășoară efectiv activitatea, se găsesc în situația defavorizată de a nu se putea pregăti la același nivel cu procurorii din alte parchete, la momentul organizării examenelor, datorită lipsei timpului, fiind afectați de specificul, complexitatea și volumul mare de muncă.

Spun aceasta pentru că am direct cunoștință de zecile de zile de concediu de odihnă neefectuate de colegii mei, majoritatea neputând să își efectueze vacanța anuală legală, cu atât mai puțin să solicite concedii de studii.

Și în opinia mea, acest demers poate fi un semnal pozitiv pentru colegii mai tineri, care ar putea fi atrași spre aceste structuri, fiind de asemenea și o modalitate de a răsplăti munca susținută derulată pe o perioadă suficient de lungă în cadrul acestor structuri, care să-i confere titularului capacitatea profesională aferentă gradului.

➤ **Revizuirea criteriilor actuale de evaluare profesională a magistratilor procurori și** adoptarea unor criterii de evaluare și de performanță care să reflecte complexitatea cauzelor instrumentate și, în fapt, activitatea reală și eficiența fiecăruia.

Aceasta chestiune poate fi abordată din două perspective:

- **necesitatea de a institui**, similar cu sistemul existent la nivelul instanțelor (unde la momentul înregistrării unui dosar sistemul ECRIS acordă automat un punctaj privind gradul de complexitate), **criterii clare și concrete, de tip punctaj, care să poată califica gradul de complexitate al dosarelor penale**, deoarece la momentul actual, conform procedurii existente, complexitatea cauzelor instrumentate la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție, nu poate fi reflectată corect. În același registru, este necesar **stabilirea unor criterii obiective de prioritizare a cauzelor** aflate la un anumit moment dat în lucru la procuror, întrucât este de notorietate faptul că în prezent, o deficiență majoră a sistemului judiciar, cel puțin în prima fază a procesului penal, se regăsește în **lipsa unor criterii legale de prioritizare a cauzelor penale**, cu excepția dispozițiilor art.355 C.p.p. și respectiv art.509 C.p.p. - referitoare la cauzelor cu arestați preventiv/ și respectiv judecarea cauze cu inculpați minori, care se desfășoară de urgență și cu precădere, lipsind însă astfel de prevederi exprese pentru activitatea de urmărire penală.

- **revizuirea criteriilor de evaluare profesională ale procurorilor**, întrucât la acest moment sunt mult prea generale și nu reflectă activitatea propriu-zisă a fiecăruia dintre aceștia, nefiind încurajată meritocrația, ceea ce generează frustrări în corpul magistratilor.

Poate este necesar să admitem că nu întotdeauna cantitatea și ritmicitatea sunt cele care trebuie să dea măsură activității procurorilor, acestea fiind criteriile cu care operează în prezent Regulamentul privind evaluarea profesională a magistratilor, dar și Inspekția Judiciară.

Consider că o corectă evaluare trebuie să aibă în vedere activitatea efectivă a procurorului, cu o diferențiere clară între activitatea de supraveghere și cea de urmărire penală proprie, deoarece în caz contrar se va ajunge la paradoxul în care unii din cei mai profesioniști procurori,

cu rechizitorii ample și deosebit de complexe, să fie pasibili de cercetare disciplinară pentru că nu au lucrat ritmic, în toate dosarele repartizate. Nu de puține ori, gradul de încărcătură la instanțe și parchete este disproporționat față de resursa umană existentă, astfel încât complexitatea unor cauze, în lipsa unor criterii obiective de prioritate și urgență a unor cauze în detrimentul altora, va reprezenta totdeauna o vulnerabilitate a magistratului respectiv.

↳ **Asigurarea de resurse umane cu pregătire superioară, cu alocarea corectă a acestora, precum și ridicarea gradului de pregătire profesională a personalului auxiliar**

Acest obiectiv se poate realiza prin:

- **continuarea concursurilor de admitere în magistratură⁹ a profesioniștilor cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, care au cunoștințele teoretice și abilitățile practice necesare îndeplinirii eficiente a actului de justiție, câtă vreme se înregistrează deficit de personal în rândul magistraților, și se menține lipsa de sincronizare a numărului de locuri de la INM cu dinamica de personal din cadrul instanțelor și parchetelor. Soluția aceasta s-a dovedit fiabilă și avem și în rândul structurilor specializate numeroși colegi care au intrat prin concurs, dovedind exemplare calități profesionale și umane.**

- **personal auxiliar suficient și foarte bine pregătit care să sprijine cât mai mult activitatea zilnică a judecătorului/procurorului.**

- **reducerea încărcăturii de dosare, cu întrucât din experiență personală, dar și pe baza datelor publice din bilanțurile anuale ale parchetelor/instanțelor, prin comparație cu schema de personal existentă la nivelul acestora, a rezultat că numărul anual al dosarelor înregistrate și repartizate per judecător/procuror este unul relativ mare, iar la nivelul unora dintre instanțe și parchete se înregistrează supraîncărcare, personalul fiind de asemenea insuficient și fluctuant. Acest fapt generează, între altele, întârzieri în soluționarea cauzelor, ceea ce pe de o parte se reflectă într-o părere proastă despre justiție la nivelul percepției publice, iar pe de altă parte creează un sentiment de insecuritate asupra magistratului procuror sau judecător, dat fiind faptul că unul dintre criteriile de evaluare a activității profesionale a acestora este reprezentat de numărul de dosare soluționate în raport cu cele repartizate, precum și de ritmicitatea efectuării activităților procedurale în**

- **asigurarea unei selecții riguroase a candidaților la Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri, asigurarea unor programe de învățământ adecvate, orientarea auditorilor de justiție îndeosebi spre practică, formarea continuă și specializarea pe domenii de activitate, în fapt pregătirea de practicieni valoroși.**

În acest sens, consider că una dintre prioritățile Consiliului Superior al Magistraturii ar trebui să constea în elaborarea unor criterii obiective de selecție a formatorilor și experților care își desfășoară activitatea în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, din rândul profesioniștilor veritabili, care să dețină și abilitățile de comunicare și de predare necesare, nu numai cunoștințe teoretice.

⁹ Legea nr. 192/08.07.2021 publicată în M.Of. nr. 685 din 09.07.2021

Aceasta deoarece, din experiența acumulată, am constatat că se impune cristalizarea cunoștințelor practicienilor dreptului la nivel de metodologii de lucru (ghiduri de bune practici, etc.), pentru faza de urmărire penală, care să își propună unificarea practicii la nivelul parchetelor.

→ **Asigurarea accesului procurorilor la un corp de poliție judiciară bine instruit și specializat** în condițiile în care bunul mers al unui parchet sau al urmăririi penale într-un dosar sau altul, este grevat de modul în care factorii decidenți din poliție înțeleg să aloce resurse umane suficiente în raport cu numărul sau complexitatea cauzelor, să facă demersuri pentru a asigura pregătirea profesională a lucrătorilor de poliție judiciară la standarde care să asigure instrumentarea cu profesionalism și în termene rezonabile a cauzelor, să prioritizeze anumite activități, etc.

Consider că este necesară găsirea echilibrului între funcționalitatea Ministerului Afacerilor Interne și nevoia parchetelor de a dispune de un corp de poliție judiciară profesionist pentru realizarea activității de urmărire penală.

5. Încărirea rolului CSM și a colaborării interinstituționale

Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt exponenții celor ce i-au trimis prin votul lor în cel mai înalt for profesional.

În situația onorantă în care aș fi aleasă membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, voi avea în vedere în primul rând caracterul de reprezentare al funcției obținute, motiv pentru care, îmi voi propune să fac parte din echipă ca voce a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește consolidarea autorității Consiliului Superior al Magistraturii, doresc să subliniez importanța rolului Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a celor mai înalte funcții din cadrul Parchetelor și nevoia de exigență și obiectivitate pe care trebuie să le manifeste membrii CSM când participă la interviurile în vederea emiterii avizelor consultative asupra propunerilor de numire în aceste funcții, astfel încât aceste avize să exprime întru-totul realitatea și să conducă la cele mai bune formule de echipe manageriale pentru parchetele de cel mai înalt nivel.

Cuvânt final

Îndeplinirea tuturor obiectivelor asumate nu ar fi posibilă în absența unei colaborări loiale și constante, bazată pe dialog, echilibru și bună credință, în sensul constituțional al noțiunii și nu numai, atât între membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, dar și între fiecare dintre aceștia și magistrații ce le-au încredințat mandatul.

Aceleași valori trebuie ghideze membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii și în colaborarea cu toți ceilalți magistrați, indiferent de funcția deținută de la toate instanțele și parchetele, precum și cu liderii de asociații profesionale. Consiliului Superior al Magistraturii ca

organism colectiv de decizie și for reprezentativ al magistraților trebuie să fie interfața magistraților în relația cu celelalte instituții și autorități ale statului.

Ca viitor membru al Consiliului Superior al Magistraturii voi fi întotdeauna de partea dialogului și comunicării, întrucât consider că aceasta este calea cea mai bună apărarea drepturilor și pentru promovarea intereselor profesionale ale colegilor magistrați pe care îi reprezint.

Procuror,

ALINA ALBU

