

**Concurs de admitere în magistratură
2021-2022**

**PROCES VERBAL
de motivare a soluțiilor date contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept civil**

11 octombrie 2021

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, referitoare la baremul stabilit pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice la materia: Drept civil.

Au fost formulate contestații de către 16 de candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Întrebarea 2 G1 (15-G2; 5-G3; 2-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 3 G1 (16-G2; 20-G3; 11-G4) - contestată de 2 candidați.

Întrebarea 6 G1 (7-G2; 23-G3; 5-G4) - contestată de 2 candidați.

Întrebarea 8 G1 (22-G2; 1-G3; 10-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 11 G1 (10-G2; 13-G3; 3-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 12 G1 (5-G2; 3-G3; 21-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 13 G1 (8-G2; 18-G3; 9-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 14 G1 (18-G2; 16-G3; 15-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 15 G1 (25-G2; 19-G3; 19-G4) - contestată de 14 candidați.

Întrebarea 16 G1 (12-G2; 25-G3; 25-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 17 G1 (21-G2; 9-G3; 22-G4) - contestată de 2 candidați.

Întrebarea 18 G1 (3-G2; 11-G3; 17-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 21 G1 (24-G2; 8-G3; 18-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 22 G1 (1-G2; 14-G3; 16-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 23 G1 (9-G2; 17-G3; 6-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 24 G1 (2-G2; 22-G3; 20-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 25 G1 (17-G2; 7-G3; 7-G4) - contestată de un candidat

La întrebarea nr. 2, grila 1, contestată de un candidat, contestația care indică drept corectă varianta B nu poate fi primită, întrucât înstrăinătorul poate cere anularea contractului subsecvent, încheiat de dobânditor cu nerespectarea clauzei de inalienabilitate, iar nu a însuși contractului inițial, care cuprinde clauza de inalienabilitate (cf. în acest sens art. 629 alin.2 C.civ.).

La întrebarea nr. 3, grila 1, contestată de doi candidați, contestația care invocă incesibilitatea dreptului de uz, rezultată din art. 752 C.civ., nu este concludentă, căci superficiarul poate constitui un drept de uz; faptul că *ulterior* uzuarul nu poate *ceda* uzul nu contrazice enunțul grilei (varianta A), care prevede, în acord cu art. 700 C.civ., că în cazul în care dreptul de suprafață s-a stins prin consolidare, în absența unei stipulații contrare, dezmembrămintele (deci și uzul) consimțite de superficiar se mențin pe durata pentru care au fost constituite, dar nu mai târziu de împlinirea termenului inițial al suprafeței.

La întrebarea nr. 6, grila 1, contestată de doi candidați. Varianta C este corectă, art. 2.510 alin.2 C.civ. fiind în sensul că în cazul renunțării la beneficiul termenului de prescripție început și neîmplinit, sunt aplicabile dispozițiile privind întreruperea prescripției prin recunoașterea dreptului.

Întrebarea nr. 11, grila 1, contestată de un candidat, varianta C este eronată, căci face referire la comodant, în vreme ce art. 2.150 C.civ. îl privește pe comodatatar. Este un nonsens ipoteza ca însuși comodantul să răspundă pentru pierderea fortuită a propriului bun, iar legea nici nu reglementează o atare soluție.

Întrebarea nr. 15, grila 1, contestată de 14 candidați

Comisia constată că răspunsul cuprins în barem (variantele A și B) nu este singurul răspuns corect.

În ce privește caracterul derogatoriu al art.1405 alin.2 C.civ. este de observat ca în textul art.1402 alin.2 teza II C.civ. expresia „*numai atunci când*” se refera la certitudinea neproducerii evenimentului. Sub acest aspect, varianta A reprezintă în esență, o afirmație neexclusivă, deoarece „numai” marchează gradul siguranței neproducerii evenimentului și nu este de natură să excludă ipotezele derogatorii de la acest text, atunci când acestea sunt bazate pe alte împrejurări, precum realizarea cu rea-credință a evenimentului.

Totuși, nu poate fi exclusă nici interpretarea rezonabilă conform căreia expresia „*numai atunci când*” introduce în enunțul variantei A un caracter exclusiv. Această interpretare este favorizată de preluarea numai în parte în enunțul variantei A a textului de la art.1402 alin.2 teza II C.civ., care conduce la îndepărtarea variantei de răspuns de ipoteza textului legal – *neproducerea evenimentului*. În acest context interpretativ, devin corecte susținerile conform cărora ipoteza realizării evenimentului cu rea-credință este de natură să reprezinte o derogare de la ipoteza enunțată de varianta A și în conflict cu natura exclusivă enunțului acesteia. Pentru aceste motive se consideră corecte și răspunsurile care au indicat numai varianta B.

În fine, contrar unor contestații, varianta A este corectă și în ipoteza stipulării unui termen, căci în cazul împlinirii acestuia, este cert că evenimentul, astfel cum a fost convenit de părți a se produce (în termenul respectiv) nu mai are cum să se producă.

Așa fiind, se vor puncta alternativ a fi corecte variantele de răspuns A și B, respectiv doar varianta B (art. 20 alin.3 din Regulament).

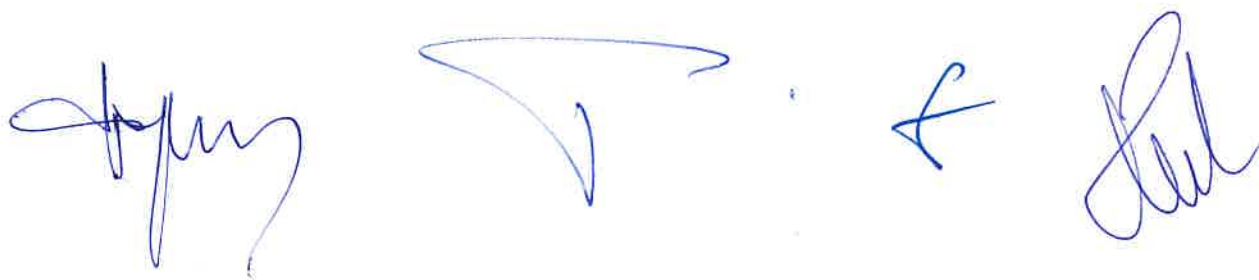
Întrebarea nr. 17, grila 1, contestată de doi candidați, enunțul variantei B este incorect, căci conform acestuia este permisă reducerea cuantumului penalității până la valoarea obligației principale, deci inclusiv într-un cuantum egal cu aceasta. Acest enunț contravine însă dispozițiilor art. 1.541 alin.2 C.civ., care prevede că penalitatea redusă trebuie să rămână superioară obligației principale.

Întrebarea nr. 21, grila 1, contestată de un candidat.

În ce privește cauza, aceasta trebuie să existe, cum se arată și în contestație, însă lipsa cauzei se sancționează cu anulabilitatea (nulitatea relativă) a contractului, după cum arată expres art. 1.238 alin.1 C.civ. Așadar, varianta A, care face referire la sancțiunea nulității absolute, nu este corectă față de textul enunțat.

Întrebarea nr. 23, grila 1, contestată de un candidat; varianta A este corectă, căci exprimă regula cuprinsă în art. 1.560 alin.2 C.civ., ceea ce susține și candidatul, contestația sa fiind prin urmare lipsită de obiect.

Contestația făcută un candidat cu privire la mai multe întrebări (G 1 – întrebările 3, 6, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 25), prin care se invocă faptul că potrivit art. 17 alin.2 din Regulament



fiecare răspuns corect primește 1 punct, ceea ce în opinia sa exclude posibilitatea mai multor variante de răspuns corecte (fiind posibilă doar o variantă de răspuns corectă din trei), nu poate fi primită, căci tinde la contestarea a însuși Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, iar subcomisia de soluționare a contestațiilor nu este chemată să cenzureze legalitatea acestui Regulament, ci doar să examineze corectitudinea baremului de evaluare și de notare (art. 14 alin.4 lit.a) din Regulament).

Comisia de contestații,

... - _____
... - _____
... - _____
... - _____

