

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de admitere în magistratură  
martie-iulie 2019**

**PROCES VERBAL  
de motivare a contestațiilor la barem pentru disciplina  
Drept procesual civil**

**8 iunie 2019**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept procesual civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 18 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, referitoare la baremul stabilit pentru proba eliminatorie de tip grilă la materia: Drept procesual civil.

Au fost formulate contestații de către 25 candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Întrebarea 26 G1 (36-G2; 38-G3; 40-G4) - contestată de 2 candidați

Unul dintre candidați a susținut că și varianta C de răspuns ar fi corectă, aspect ce nu poate fi primit, deoarece nu există nicio prevedere derogatorie de la principiul consacrat prin art. 13 alin.4 Cod procedură civilă, în privința cetățenilor străini reprezentați.

Cel de-al doilea candidat a susținut că și varianta A de răspuns ar fi corectă, însă, potrivit art. 18 alin. 4 Cod procedură civilă, cererile și actele procedurale se întocmesc doar în limba română.

Întrebarea 27 G1 (46-G2; 39-G3; 28-G4) - contestată de 3 candidați

Doi dintre candidați au susținut că varianta B de răspuns, indicată drept corectă în baremul de notare, face referire la rezerva succesorală, care nu face parte din tematica de concurs. Or, în varianta respectivă de răspuns, interesează chestiunea competenței de soluționare a cererilor în materie de moștenire, care este menționată în tematica pentru Drept procesual civil la pct. 4.

Cel de-al treilea candidat a susținut că și varianta A este corectă, potrivit art. 94 lit. j Cod procedură civilă, dar nu a observat că această variantă de răspuns impunea o limită valorică a obiectului cererii de chemare în judecată.

Întrebarea 28 G1 (49-G2; 30-G3; 33-G4) - contestată de 8 candidați

O parte dintre candidați au susținut că ar fi corectă, în egală măsură, și varianta C de răspuns întrucât art. 136 alin. 1 Cod procedură face referire, în mod expres, la încheiere, dar acești

candidați nu au sesizat că dispoziția legală menționată se referă la hotărârea de declinare a competenței, iar nu la cea prin care se soluționează conflictul negativ de competență. De altfel, art. 136 alin. 2 Cod procedură civilă conține o dispoziție de trimitere la art. 135 Cod procedură civilă, care reglementează procedura de soluționare a conflictului de competență și care, în alin.4, prevede că instanța se pronunță în acest caz prin hotărâre definitivă.

Un alt candidat a adăugat că această hotărâre este o încheiere, potrivit art. 424 alin. 5 Cod procedură civilă, însă hotărârea prin care se soluționează conflictul de competență reprezintă o hotărâre prin care se soluționează cauza în primă instanță, potrivit art. 424 alin. 1 Cod procedură civilă.

De asemenea, un alt candidat a susținut că varianta A, menționată ca fiind corectă în barem, este incompletă, întrucât lasă să se înțeleagă că orice curte de apel ar avea competența soluționării conflictului de competență, dar enunțul menționează cu suficientă precizie că este vorba de secția curții de apel care corespunde secției specializate a tribunalului înaintea căreia s-a ivit conflictul.

Întrebarea 31 G1 (45-G2; 31-G3; 42-G4) - contestată de un candidat

Prin contestație s-a susținut că varianta B de răspuns este corectă, interpretând dispozițiile art. 204 alin. 1 Cod procedură civilă, în sensul că sintagma „până la primul termen” exclude ziua stabilită pentru acel termen. Or, potrivit art. 180 alin. 2 Cod procedură civilă, „în cazurile prevăzute de lege, termenul este reprezentat de data la care se îndeplinește un anumit act de procedură”.

Întrebarea 32 G1 (32-G2; 50-G3; 38-G4) - contestată de un candidat

Contrar celor susținute prin contestație, varianta B de răspuns nu este corectă, prin raportare la negația conținută de enunțul întrebării.

Întrebarea 33 G1 (38-G2; 44-G3; 32-G4) - contestată de 5 candidați

Candidații au susținut că și varianta A de răspuns este corectă, dar aceste susțineri nu pot fi primite, întrucât, potrivit art. 651 alin. 1 Cod procedură civilă, competența de soluționare a cererii de încuviințare a executării silite se stabilește în funcție de domiciliul sau sediul debitorului la data sesizării organului de executare. Or, instanța de executare nu poate fi asimilată organului de executare. Trimiterea la dispozițiile art. 666 alin. 7 Cod procedură civilă, făcută de un candidat, este lipsită de relevanță prin raportare la enunțul întrebării. De asemenea, trimiterea la prevederile art. 665 alin. 5 din cod este greșită, deoarece ipoteza întrebării are în vedere etapa încuviințării silite, și nu pe cea a înregistrării cererii de executare.

Întrebarea 34 G1 (33-G2; 29-G3; 43-G4) - contestată de un candidat

Susținerea candidatului potrivit căreia varianta C de răspuns este greșită nu poate fi primită, deoarece art. 448 alin. 1 pct. 10 Cod procedură civilă prevede că, în cazurile prevăzute de lege, hotărârea primei instanțe este executorie de drept, iar executarea acestor hotărâri are caracter provizoriu. Or, art. 1042 alin. 5 din cod reprezintă o situație prevăzută de lege.

Întrebarea 35 G1 (40-G2; 28-G3; 27-G4) - contestată de un candidat

Varianta C de răspuns, pe care candidatul o consideră corectă, conține sintagma „în toate cazurile”, formulare ce ar exclude orice excepție. Cu toate acestea, există și procese care se judecă, potrivit legii, fără citare, situație în care instanța nu va mai face vreo apreciere asupra legalității citării. Din acest motiv, varianta C nu este corectă.

Întrebarea 44 G1 (47-G2; 41-G3; 44-G4) - contestată de un candidat

Răspunsul B, la care se referă candidatul, nu este corect, întrucât cererea de recuzare, deși poate fi formulată de către chematul în garanție, nu împiedică efectuarea actelor de procedură până la soluționarea sa, potrivit art. 49 alin. 2 Cod procedură civilă.

Întrebarea 45 G1 (42-G2; 33-G3; 35-G4) - contestată de 2 candidați

Potrivit art. 58 alin. 4 Cod procedură civilă, remunerația curatorului se fixează exclusiv de către instanță, astfel încât varianta B de răspuns nu este corectă, contrar celor susținute de candidați.

Întrebarea 47 G1 (41-G2; 46-G3; 39-G4) - contestată de 16 candidați

O parte dintre candidați au susținut că enunțul speței nu precizează dacă hotărârea primei instanțe are caracter definitiv, situație în care varianta C de răspuns nu este exclusă.

Or, mențiunea privind caracterul definitiv al hotărârii este irelevantă, față de dispozițiile art. 445 Cod procedură civilă, potrivit cărora completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea apelului.

Totodată, nesoluționarea unui capăt de cerere accesoriu se circumscrie procedurii de completare a hotărârii, reglementată de art. 444 Cod procedură civilă.

Alți candidați au susținut că răspunsul corect este doar cel de la litera A, față de dispozițiile art. 459 alin.1 Cod procedură civilă. Or, prevederile art. 459 alin. 1 Cod procedură civilă nu au incidență, deoarece nu se pune problema unei ordini de soluționare între revizuire și apel, cât timp nu este deschisă calea apelului pentru completarea hotărârii.

Totodată, legea nu prevede o ordine de exercitare între revizuire și cererea de completare a hotărârii.

În ceea ce privește susținerea unor candidați că dispozițiile art. 445 Cod procedură civilă instituie o procedură obligatorie, care ar exclude formularea unei cereri de revizuire, astfel încât răspunsul A este singurul corect, aceasta nu poate fi primită. Astfel, art. 445 Cod procedură civilă instituie obligativitatea procedurii doar raportat la apel și recurs, nu și la revizuire.

Așadar, reclamantul are posibilitatea formulării atât a cererii de completare a hotărârii, cât și a cererii de revizuire, motiv pentru care răspunsul de la litera A nu este corect.

Întrebarea 49 G1 (50-G2; 32-G3; 48-G4) - contestată de un candidat

Conform art. 412 alin. 2 Cod procedură civilă, decesul uneia dintre părți nu împiedică pronunțarea hotărârii, dacă a survenit după închiderea dezbaterilor, fiind lipsit de relevanță dacă instanța a cunoscut sau nu această împrejurare ori pe moștenitorii defunctului înainte de pronunțare.

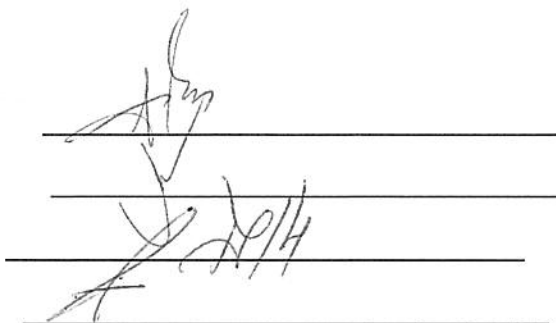
Întrebarea 50 G1 (26-G2; 47-G3; 30-G4) - contestată de 2 candidați

Unul dintre candidați susține că varianta B de răspuns nu este corectă, întrucât enunțul întrebării nu distinge între procedura evacuării de drept comun și cea specială, dar candidatul nu arată argumentele pentru care cererea de arătare a titularului dreptului ar fi admisibilă într-o procedură de evacuare de drept comun.

Cealaltă contestație este neîntemeiată, întrucât ipoteza de la litera B nu vizează vocația abstractă de a formula o cerere adresată instanței, ci admisibilitatea în concret a unei cereri de arătare a titularului dreptului într-o procedură de evacuare a chiriașului.

**Comisia de contestații constată că un candidat a făcut referire în cuprinsul contestației la întrebarea 30 G1 (34-G2; 45-G3; 49-G4), însă, în realitate, contestația vizează întrebarea 47 G1 (41-G2; 46-G3; 39-G4), motiv pentru care a fost analizată ca atare.**

**Comisia de contestații,**



Four horizontal lines with handwritten signatures. The top line has a signature that appears to be 'A. M.'. The second line has a signature that appears to be 'A. M.'. The third line has a signature that appears to be 'A. M.'. The bottom line has a signature that appears to be 'A. M.'.