

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
13 noiembrie 2020 – 24 martie 2021

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
14 februarie 2021

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. II

Subiectul I - Drept penal

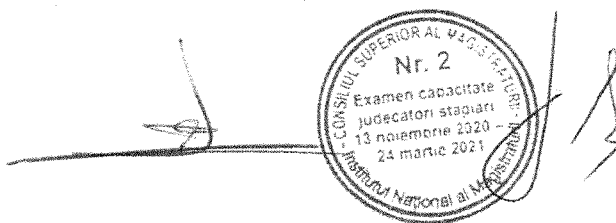
Explicații cu privire la formele complicității în funcție de: natura actelor de ajutorare sau înlesnire și de momentul la care este realizată activitatea compliceului, cu câte un exemplu din fiecare formă de complicitate

I. În funcție de natura actelor de ajutorare sau înlesnire:

- **complicitate materială (fizică):**0,10 puncte
- constă în activitatea de ajutorare, înlesnire sau sprijinire materială dată la pregătirea sau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală (ex. procurarea instrumentului material pentru săvârșirea unei infracțiuni de violență, procurarea banilor necesari pentru mituirea unui funcționar public, înlăturarea unor obstacole care ar îngreuna comiterea faptei).....0,20 puncte
- vizează latura obiectivă a infracțiunii0,10 puncte
- autorul să se folosească la săvârșirea infracțiunii de actele de ajutorare sau înlesnire0,10 puncte
- **complicitate morală:**0,10 puncte
- constă în activitatea de ajutorare sau sprijinire ce intervine pe linia cauzalității psihice (ex., furnizarea de informații în legătură cu locul unde se află bunurile ce urmează a fi sustrase sau unde se află persoana asupra căreia urmează să se exercite violențe, încurajările ulterioare adoptării rezoluției infracționale menită să întrețină sau să întărească rezoluția infracțională).....0,20 puncte
- poartă asupra psihicului făptuitorului prin întărirea sau întreținerea intenției autorului de a săvârși o faptă prevăzută de legea penală.....0,10 puncte
- necesitatea existenței unei legături subiective bilaterale între complice și autor.....0,10 puncte

II. În funcție de momentul la care este realizată activitatea compliceului:

- **complicitate anterioară:**0,20 puncte



- constă în activitatea de ajutorare sau sprijinire dată pentru pregătirea săvârșirii faptei prevăzută de legea penală (ex., procurarea armelor necesare pentru comiterea infracțiunii de omor).....0,20 puncte
- actele de complicitate anterioară pot fi acte de complicitate materială sau morală.....0,10 puncte
- **complicitate concomitentă:**0,20 puncte
- constă în activitatea complicelui de ajutorare dată în timpul săvârșirii faptei prevăzute de legea penală (de ex., transmiterea de informații autorului în timpul comiterii infracțiunii).....0,20 puncte
- actele de complicitate concomitentă pot fi acte de complicitate materială sau morală.....0,10 puncte

Notă – baremul conține, în sinteză, principalele explicații privind formele complicității. Punctajul aferent fiecărei explicații se acordă integral, indiferent de exprimarea acestora, sub condiția ca acestea să releve corecta cunoaștere a aspectelor din barem.

Punctaj: 2 puncte

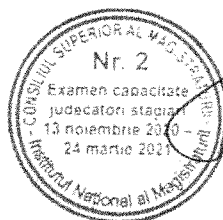
Subiectul II - Drept procesual penal

Explicații privind condițiile de admitere a cererii inculpatului, persoană fizică majoră, aflat în libertate, de judecare a cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, după trimiterea în judecată prin rechizitoriu

1. **inculpatul să nu fie acuzat de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață:**0,20 puncte
 - prin pedeapsă prevăzută de lege se înțelege pedeapsa prevăzută de textul care incriminează fapta săvârșită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei.....0,20 puncte
 - nu prezintă importanță dacă pedeapsa detențiunii pe viață este pedeapsă unică sau este prevăzută de lege alternativ cu pedeapsa închisorii.....0,10 puncte
 - în cazul în care inculpatul este acuzat de săvârșirea mai multor infracțiuni concurente, este necesar ca pentru niciuna dintre acestea legea să nu prevadă pedeapsa detențiunii pe viață0,20 puncte

2. **cererea se poate face personal de inculpat, în fața instanței, sau prin orice înscris autentic (act notarial, orice alt înscris autentic legal întocmit, de pildă declarația cetățeanului român aflat în străinătate dată la un consulat al României).....0,20 puncte**

3. **inculpatul să solicite ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (care au fost apreciate ca legal și loial administrate) și a înscrisurilor**



(în circumstanțiere ori cu privire la fondul acuzației penale sau al acțiunii civile) prezentate de părți sau de persoana vătămată0,20 puncte

4. inculpatul să declare înainte de începerea cercetării judecătorești, în mod explicit și neechivoc, că recunoaște în totalitate fapta/faptele descrise în rechizitoriu 0,20 puncte

- dacă recunoaște doar o parte a faptelor, nu se poate disjunge cauza cu privire la faptele care nu au fost recunoscute și admite cererea pentru faptele care au fost recunoscute0,20 puncte

- recunoașterea faptelor trebuie să fie atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv (forma de vinovăție cu care procurorul consideră că a fost comisă fapta)0,10 puncte

- inculpatul nu trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei din actul de sesizare, putând însă să ceară schimbarea încadrării juridice, cu condiția ca prin aceasta să nu urmărească schimbarea situației de fapt din rechizitoriu0,10 puncte

5. instanța să aprecieze că probele administrate în cursul urmăririi penale și înscrisurile depuse/prezentate sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei0,20 puncte

-dacă instanța apreciază că pentru stabilirea adevărului este necesară administrarea de probe, va respinge cererea de judecare a cauzei în procedura abreviată.....0,10 puncte

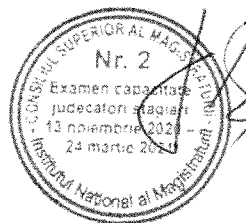
Notă – baremul conține, în sinteză, principalele explicații privind condițiile de admitere a cererii inculpatului, persoană fizică majoră, de judecare a cauzei în procedura simplificată de judecată, după trimiterea în judecată prin rechizitoriu. Punctajul aferent fiecărei explicații se acordă integral, indiferent de exprimarea acestora, sub condiția ca acestea să releve corecta cunoaștere a aspectelor din barem.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria X, înregistrat la instanță la data de 20 decembrie 2019, au fost trimiși în judecată inculpații A, B și C, majori, inculpații A și B, în stare de arest preventiv iar inculpatul C, în stare de libertate, după cum urmează: inculpatul A, pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen. și art. 41 alin. (1) C.pen.; inculpatul B, pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen.; inculpatul C, pentru complicitate la infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 48 rap. la art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen..

În rechizitoriu s-a reținut că, în noaptea de 3-4 decembrie 2019, în jurul orei 22,00, inculpații A și B, frați, au sărit gardul locuinței și apoi, prin spargerea geamului, au pătruns în locuința numitului R, despre care știau că se află plecat în vacanță, pentru a sustrage un laptop. Inculpații au părăsit curtea în aceeași modalitate în care au intrat și anume prin escaladarea gardului, moment în care o bucată de lemn din gard s-a rupt iar inculpatul B, a luat-o cu sine, pentru a nu fi găsită și a nu atrage atenția. În timp ce se îndepărtau de locuința mai sus



menționată, în urma lor a venit fugind numitul V, vecin cu R, căruia R îi lăsase casa în grijă, deoarece a auzit zgomote și a bănuit că cineva a intrat în locuință, strigând după inculpați. Inculpatul B s-a îndepărtat în fugă pentru a nu fi prins, îndemnându-l pe A „lovește-l, lovește-l!”. Cerând explicații inculpatului A cu privire la laptopul pe care acesta îl ținea în brațe și încercând să recupereze bunul sustras, V a fost lovit de inculpatul A cu piciorul, astfel încât s-a dezechilibrat și a căzut, inculpații reușind să fugă cu laptopul. Numitul V a necesitat 3-4 zile de îngrijiri medicale.

Peste două zile, inculpații A și B l-au rugat pe inculpatul C (frate cu inculpații A și B), care nu a cunoscut anterior fapta inculpaților, să le găsească un cumpărător pentru laptop. Inculpatul C, având reprezentarea faptului că acel bun a fost sustras, deoarece știa că frații săi nu aveau un astfel de bun, l-a vândut rapid la jumătate de preț, luând pe el suma de 1500 lei, de la o persoană din localitatea învecinată.

După finalizarea procedurii de cameră preliminară, în care nu au fost excluse probe și s-a constatat legalitatea actelor de urmărire penală și a probelor administrate, pentru primul termen de judecată, 15 februarie 2020 inculpații A și B au fost citați la locul de deținere și au fost prezenți. Inculpatul C a fost absent la primul termen de judecată, însă instanța a constatat că procedura de citare cu acesta a fost legal îndeplinită, citația trimisă la domiciliul său fiind primită de fiul acestuia, în vârstă de 13 ani, inculpatul C nefiind găsit acasă și nici soția acestuia. Făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 353 alin. (2) C.pr.pen., inculpatul C nu a mai fost citat pentru următoarele termene, apreciindu-se că are termen în cunoștință.

Pentru același termen persoanele vătămate R și V au fost legal citate, semnând personal de primirea citațiilor, însă nu au fost prezente în fața instanței.

La data de 15 februarie 2020, instanța, după citirea actului de sesizare și după aducerea la cunoștința inculpaților a drepturilor acestora, conform art. 374 C.pr.pen., a pus în vedere inculpaților că pot solicita ca judecata să se desfășoare numai în baza probelor administrate la urmărirea penală și a înscrisurilor prezentate, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor, aducându-le la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.pr.pen.

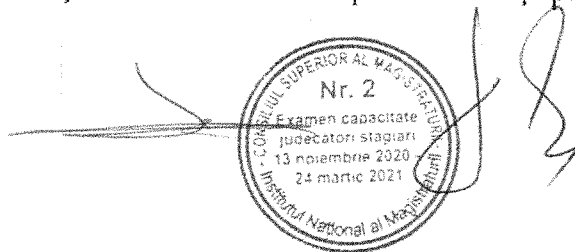
Inculpații nu au fost de acord cu judecarea cauzei în procedura simplificată iar cu ocazia audierii au negat comiterea faptelor, motiv pentru care judecarea cauzei a continuat în procedura obișnuită.

Au fost audiați inculpații A și B, persoanele vătămate R și V, care s-au prezentat la următorul termen și mai mulți martori.

Măsura arestării preventive a inculpaților A și B, dispusă la data de 5 decembrie 2019, a fost verificată cu respectarea dispozițiilor legale atât în procedura de cameră preliminară cât și în cursul judecății și a fost menținută iar prin încheierea din 9.04.2020, instanța a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, inculpații fiind efectiv puși în arest la domiciliu la 14.04.2020, după rămânerea definitivă a încheierii. Măsura arestului la domiciliu a fost verificată, la perioade maxime de 60 de zile și menținută de instanță potrivit dispozițiilor art. 208 alin. (4) C.pr.pen., pe tot parcursul judecății.

Persoanele vătămate R și V s-au constituit părți civile în proces, încă din cursul urmăririi penale, R cu suma de 3000 lei (reprezentând contravaloarea laptopului), împotriva inculpaților A și B, iar V s-a constituit parte civilă cu suma de 6000 lei, solicitând obligarea inculpaților A, B și C la plata unor despăgubiri civile cu titlu de daune morale pentru leziunile corporale suferite.

După administrarea probelor, la termenul de judecată din 23 iunie 2020, instanța a constatat terminată cercetarea judecătorească și a acordat cuvântul procurorului și părților în



dezbaterea cauzei. Cu ocazia dezbaterilor, procurorul a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului C, din complicitate la infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 48 rap. la art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen., în infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 alin. (1) C.pen. Instanța a lăsat cauza în pronunțare, amânând pronunțarea pentru data de 27 iunie 2020.

În ceea ce îl privește pe inculpatul A, din fișa de cazier judiciar a rezultat că acesta a fost condamnat anterior la 10 luni închisoare, pedeapsă din care a fost liberat condiționat, la data comiterii faptei în cauză, având un rest neexecutat de 50 de zile.

Cu ocazia deliberării, din examinarea probelor administrate, instanța a constatat că inculpații au comis faptele de care sunt acuzați în materialitatea lor, reținând aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de acuzare. Din probe a rezultat și că sumele solicitate de părțile civile V și R, sunt dovedite și justificate.

Inculpații A și B au fost asistați de avocați desemnați din oficiu pe întreaga durată a procesului penal. Inculpatul C nu a avut avocat ales și nici nu i-a fost desemnat unul din oficiu.

Cheltuielile judiciare ocazionate de proces (urmărire penală, cameră preliminară și fond) au fost în sumă de 5000 lei.

Onorariile avocaților din oficiu au fost de câte 300 lei pentru fiecare dintre inculpații A și B.

Prin sentința din 27 iunie 2020, instanța a dispus după cum urmează:

-În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul A pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) și art. 41 alin. (1) C.pen., la pedeapsa de 5 ani închisoare;

-a fost revocată liberarea condiționată a inculpatului din pedeapsa anterioară de 10 luni închisoare, în temeiul art. 104 alin. (2) C.pen. și a fost adăugat restul neexecutat, de 50 de zile, la pedeapsa aplicată în cauză, dispunând executarea unei pedepse finale de 5 ani și 50 de zile;

-a fost aplicată inculpatului, în baza art. 67 alin. (1) C.pen., pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b), pe o perioadă de 6 ani, dispunând ca executarea acestei pedepse să înceapă la data rămânerii definitive a hotărârii;

-a fost aplicată inculpatului, în baza art. 65 alin. (1) C.pen. pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea în întregime a pedepsei principale sau considerarea ca executată a acesteia;

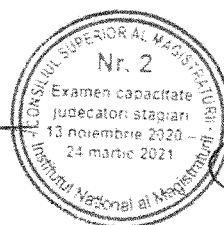
-a fost dedusă din pedeapsa aplicată perioada arestării preventive, începând cu data de 5 decembrie 2019 și până la 14.04.2020;

-în baza art. 396 alin. (2) Cod pr.pen., a fost condamnat inculpatul B pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 234 alin.(1) lit. a), d) și f) raportat la art. 233 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen., la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare;

-în baza art. 67 alin. (1) C.pen., a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., ca pedeapsă complementară pe o durată de 3 ani, pedeapsă ce se va executa începând cu data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;

-în baza art. 65 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea în întregime a pedepsei principale sau considerarea ca executată a acesteia;

-a dedus din pedeapsa aplicată perioada arestării preventive, începând cu data de 5 decembrie 2019 și până la 14.04.2020;



- în temeiul art. 386 alin. (1) C.pr.pen. a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului C în infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 alin. (1) C.pen. și încetarea procesului penal față de inculpat, pentru această infracțiune, în temeiul art. 396 alin. (6) rap. la art. 16 lit. h) C.pr.pen și art. 270 alin. (3) C.pen.;

-a obligat inculpații A, B și C în solidar, la plata sumei de 3000 lei, către partea civilă R;

-a obligat inculpații A, B și C în solidar la plata daunelor morale în sumă de 6000 lei, către partea civilă V;

-a obligat inculpații A, B și C în solidar, în baza art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen. la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 5000 lei (urmărire penală, cameră preliminară și judecata în primă instanță).

-a dispus ca onorariile avocaților desemnați din oficiu pentru asistența juridică a inculpaților A și B să fie suportate din fondurile MJ

Sentința a fost pronunțată în ședință publică și poartă mențiunea că poate fi atacată cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei către părți și procuror.

Cerință: *Considerând că situația de fapt a fost corect stabilită, identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal ale instanței de judecată, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază atât în minută dar și în cursul procedurii de judecată*

BAREM:

Greșeli/omisiuni de drept penal.....5 puncte

1. greșita reținere a dispozițiilor art. 77 lit. a) C.pen. în ceea ce privește infracțiunea de tâlhărie comisă de inculpații A și B, infracțiunea nefiind comisă de trei sau mai multe persoane împreună;

2. greșita reținere a elementului agravant prevăzut de art. 234 alin. (1) lit. a) C.pen., deoarece, deși inculpatul B a avut asupra sa o bucată de lemn ruptă din gard, la momentul comiterii faptei, nu a folosit-o pentru agresarea părții civile V;

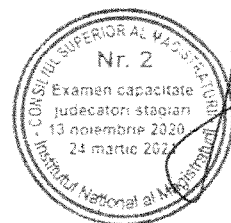
3. greșita reținere a stării de recidivă postcondamnatorie, prevăzută de art. 41 alin. (1) C.pen., în ceea ce îl privește pe inculpatul A, având în vedere că pedeapsa anterioară este mai mică de 1 an închisoare, nefiind îndeplinite condițiile primului termen al recidivei; în sarcina inculpatului A trebuie reținută o pluralitate intermediară;

4. omisiunea deducerii din pedeapsa aplicată ambilor inculpați a perioadei arestului la domiciliu, potrivit art. 72 alin. (1) C.pen. și art. 399 alin. (9) C.pr.pen.;

5. greșita adăugare a restului neexecutat de 50 de zile, din pedeapsa anterioară, în ceea ce îl privește pe inculpatul A, la pedeapsa aplicată în cauză, deoarece potrivit art. 44 C.pen., în cazul pluralității intermediare tratamentul sancționator este cel al concursului de infracțiuni;

6. greșita stabilire a perioadei interzicerii drepturilor ca pedeapsa complementară aplicată inculpatului A, deoarece depășește durata maximă prevăzută de lege;

7. greșita menționare în sentință, pentru inculpații A și B, ca dată a începerii executării pedepsei complementare, aceea a rămânerii definitive a hotărârii, contrar art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen., potrivit cu care aceasta se execută după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.



Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșelile sau omisiunile menționate, se va acorda punctajul maxim(5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșeală/omisiune identificată.

Greșeli/omisiuni de drept procesual penal.....5 puncte

1. greșita apreciere a procedurii de citare a inculpatului C ca fiind îndeplinită, la termenul din 15 februarie 2020, având în vedere că potrivit art. 261 alin. (1) C.pr.pen., citația nu poate fi înmănată unui minor mai mic de 14 ani;

2. greșita aplicare a dispozițiilor art. 353 alin. (2) C.pr.pen. privind luarea termenului în cunoștință în ceea ce-l privește pe inculpatul C;

3. greșita soluționare a cererii de schimbare a încadrării juridice formulate de procuror, odată cu fondul cauzei și nu prin încheiere separată, înainte de soluționarea fondului, conform prevederilor Deciziei Curții Constituționale nr. 250/2019

4. omisiunea desemnării pentru inculpatul C a unui avocat din oficiu, având în vedere că a fost trimis în judecată pentru complicitate la infracțiunea de tâlhărie, în formă calificată, pedepsită cu închisoarea mai mare de 5 ani;

5. omisiunea instanței de a se pronunța cu privire la măsura arestului la domiciliu sub puterea căreia se aflau inculpații A și B, la momentul soluționării cauzei, în condițiile art. 399 alin. (1) Cod pr.pen.;

6. greșita obligare a inculpatului C, în solidar cu inculpații A și B la plata despăgubirilor către partea civilă V, deoarece nu a participat la lovirea acesteia, nefiind îndeplinite condițiile art. 1357 C.civ.;

7. greșita obligare a inculpatului C, în solidar cu inculpații A și B la plata despăgubirilor către partea civilă R, față de principiul disponibilității acțiunii civile.

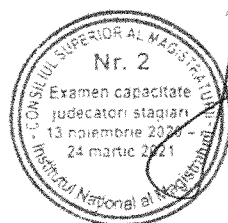
8. greșita obligare a inculpaților A, B și C, în solidar, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat;

Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșelile sau omisiunile menționate, se va acorda punctajul maxim(5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșeală/omisiune identificată.

Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria C, din data de 15 martie 2019 a fost trimis în judecată inculpatul X pentru infracțiunile de lovire și alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) C.pen., ultraj, prevăzută de art. 257 alin. (1) și (4) C.pen. rap. la art 194 alin. (1) lit. b) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 C.pen. și distrugere, prevăzută de art. 253 alin. (1) C.pen.



S-a reținut în actul de sesizare, că urmare a plângerii formulate de persoana vătămată Y la data de 12 aprilie 2018, au fost efectuate acte de urmărire penală, din care a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 5 ianuarie 2018, în timp ce se afla la Judecătoria C, fiind pârât într-un dosar civil, în care Y l-a chemat în judecată pentru restituirea unui împrumut de 5000 de euro, X ar fi afirmat în fața instanței de judecată că a restituit datoria către Y și că se află în posesia unei chitanțe scrise și semnate de mâna lui Y, prin care acesta atestă restituirea împrumutului, arătând că o va depune la termenul următor acordat de instanță, 3 februarie 2018.

La ieșirea din sala de judecată, Y i-a reproșat lui X că a mințit în fața instanței de judecată, motiv pentru care X s-a înfuriat și l-a îmbrâncit pe Y iar acesta din urmă s-a dezzechilibrat și a căzut. În urma căzăturii Y a suferit leziuni traumatice care au necesitat 6 -7 zile de îngrijiri medicale.

În timpul altercației a intervenit numitul Z, polițist aflat în timpul serviciului de ordine publică, care i-a cerut lui X să se legitimeze. Pentru a evita să fie amendat, inculpatul X l-a lovit pe polițist cu pumnii și picioarele în zone nevitale, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 95 de zile de îngrijiri medicale, leziunile nepunându-i viața în primejdie.

S-a reținut în actul de sesizare că la următorul termen acordat de instanța civilă, 3 februarie 2018, X nu s-a mai prezentat în fața instanței civile, instanța soluționând cauza în baza probelor aflate la dosar, admitând acțiunea civilă formulată de Y împotriva lui X.

În fine, s-a reținut că în data de 15 februarie 2018, inculpatul X a mers la cumpărături, la piața agroalimentară din cartierul în care domiciliază și acolo a văzut autoturismul lui Y, care locuiește la două blocuri distanță, fiind vecini în cartier. Supărat fiind încă pe acesta, cu un levier pe care l-a scos din mașina sa, a lovit în autoturismul lui Y, spărgându-i bara din față, farurile și îndoindu-i capota.

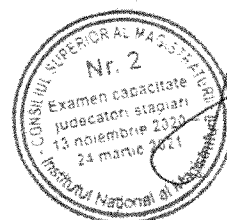
În rechizitoriul s-a mai menționat că persoana vătămată Z s-a constituit parte civilă la urmărirea penală cu suma de 50.000 lei (daune materiale) și că, în vederea reparării prejudiciului s-a instituit măsura asigurătorie a sechestrului asupra autoturismului inculpatului prin ordonanța procurorului.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, prin încheierea din 15 mai 2019, rămasă definitivă, s-a constatat legalitatea actelor de urmărire penală și a probelor administrate, dispunându-se începerea judecății.

Inculpatul nu a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată și nu a fost de acord ca judecarea cauzei să se facă în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, motiv pentru care a fost efectuată cercetare judecătorească.

Persoanele vătămate Y și Z, deși legal citate, nu s-au prezentat în fața instanței de judecată iar Y nu s-a constituit parte civilă în proces.

La termenul de judecată din 30 septembrie 2019, s-a prezentat o rudă a părții civile Z, informând instanța că aceasta a decedat, în urma unui accident rutier. Din certificatul de deces comunicat de autorități a rezultat că partea civilă a decedat la 30 august 2019 iar din informațiile



obținute a rezultat că are ca moștenitori pe fiii acestuia, M și N, cărora deși le-au fost trimise citații și adrese de către instanță, la datele de 15 octombrie și 2 noiembrie 2019, cu confirmare de primire, prin care li s-a solicitat în mod expres să precizeze dacă continuă acțiunea civilă pornită de autorul lor, aceștia, până la termenul din 20 ianuarie 2020, nu au oferit nici un răspuns instanței.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului a rezultat că acesta a fost anterior condamnat, prin sentința penală nr. 500/20 martie 2016, a Judecătoriei C definitivă prin neapelare, la 7 aprilie 2016, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 192 alin.(2) C.pen., cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani.

Cu ocazia dezbaterilor, inculpatul a solicitat să se observe că în ceea ce privește infracțiunea de lovire și alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) C.pen., persoana vătămată Y a formulat plângere prealabilă cu depășirea termenului prevăzut de lege, toate datele inculpatului fiindu-i cunoscute persoanei vătămate din dosarul civil. În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 C.pen., a arătat că nu poate fi condamnat pentru această faptă deoarece nu a folosit chitanța la care a făcut referire, respectiv nu a depus-o la dosarul civil.

CERINȚĂ:

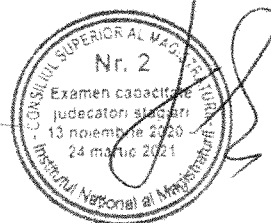
Soluționați cauza, prin întocmirea minutei sentinței penale din data de 15 iunie 2020, considerând că situația de fapt este aceea prezentată în actul de sesizare și nu se impune schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu.

Considerați că nu se justifică reținerea unor circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului, că, pentru faptele pentru care poate fi tras la răspundere penală se impune condamnarea și aplicarea unor pedepse cu închisoarea situate la minimul special și că singura modalitate de executare adecvată gravității faptelor, este prin privare de libertate. Nu se justifică aplicarea unor pedepse complementare și accesorii.

Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei și corecte soluționări a cauzei. Inculpatul a fost asistat pe tot parcursul procesului de avocat desemnat din oficiu.

Inculpatul s-a aflat sub control judiciar pe parcursul procesului până la data de 20 noiembrie 2019, când măsura controlului judiciar a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu, deoarece inculpatul a încălcat măsurile și obligațiile impuse în cadrul controlului judiciar. Măsura arestului la domiciliu a fost verificată și menținută cu respectarea dispozițiilor legale iar cu ocazia pronunțării considerați că nu se justifică revocarea sau înlocuirea acestei măsuri.

Cheltuielile judiciare efectuate în cauză, la urmărirea penală sunt de 1000 lei iar în camera preliminară și la judecată sunt de 2000 lei. Onorariul avocatului din oficiu a fost în sumă de 868 lei.



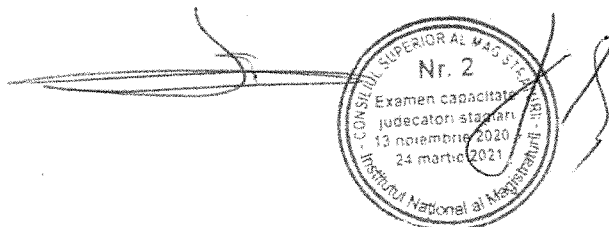
Barem

Dispoziții de drept penal substanțial.....3 puncte

1. dispoziția de încetare a procesului penal pentru infracțiunea de lovire și alte violențe prevăzută de art. 193 alin. (2) în baza art. 396 alin. (6) rap. la art. 16 alin. (1) lit. e) C.pen.....0,50 puncte
2. dispoziția de achitare a inculpatului pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 C.pen. în baza art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b teza I C.pr.pen.....0,50 puncte
3. dispoziția de condamnare a inculpatului, în temeiul art. 396 alin.(2) C.pr.pen., pentru infracțiunea de distrugere, prevăzută de art. 253 alin.(1) C.pen.....0,40 puncte.
4. dispoziția de condamnare a inculpatului X, în temeiul art. 396 alin. (2) C.pr.pen. pentru infracțiunea de ultraj prevăzută de art. 257 alin. (1) și (4) C.pen. rap. la art 194 alin. (1) lit. b) C.pen.....0,50 puncte
5. dispoziția de revocare, în baza art. 96 alin. (4) C.pen. a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare la care inculpatul X a fost condamnat prin sentința penală nr. 500/20 martie 2016 a Judecătoriei C.....0,20 puncte
6. dispoziția de aplicare a tratamentului sancționator al pluralității intermediare, în ceea ce privește pedepsele aplicate pentru infracțiunile prevăzute de art. 253 alin. (1) C.pen. și art. 257 alin. (1) și (4) C.pen. rap. la art 194 alin. (1) lit. b) C.pen. și pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 500/20 martie 2016 a Judecătoriei C, în baza art. 96 alin. (5) C.pen. și art. 44 alin. (2) rap. la art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen.....0,50 puncte
7. dispoziția privind deducerea din pedeapsa finală, a duratei în care inculpatul a fost arestat la domiciliu, începând cu data de 20 noiembrie 2019 și până la zi-15 iunie 2020, în baza art. 72 C.pen.....0,40 puncte

Dispoziții de drept procesual penal.....3 puncte

1. dispoziția privind lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile exercitată de partea civilă Z, în baza art. 25 alin. (6) C.pr.pen.....0,50 puncte
2. dispoziția de menținere a sechestrului asigurator asupra autoturismului inculpatului, în baza art. 397 alin. (5) C.pr.pen.....0,50 puncte
3. dispoziția de menținere a măsurii arestului la domiciliu, în baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen.....0,40 puncte
4. dispoziția privind obligarea inculpatului X, în baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen. la plata unei părți a cheltuielilor judiciare avansate de stat.....0,40 puncte



5. dispoziția privind obligarea persoanei vătămate Y la suportarea unei părți a cheltuielilor judiciare avansate de stat, în baza art. 275 alin. (2) lit. b) C.pr.pen, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 193 alin. (2) C.pen.....0,40 puncte
6. dispoziția privind suportarea onorariului avocatului din oficiu, desemnat pentru inculpat, din fondurile statului/MJ, în temeiul art. 274 alin.(1) C.pr.pen.....0,30 puncte
7. dispoziția privind calea de atac și termenul în care poate fi exercitată.....0,25 puncte
8. dispoziția privind pronunțarea hotărârii în ședință publică.....0,25 puncte

Punctaj: 6 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal-PERSONAL ASIMILAT

Inculpatul X a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare, pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin.(1), (2) și (3) C.pen., cu executarea pedepsei în regim de detenție, prin Decizia Curții de Apel B. nr. 2245/14 august 2015, începând executarea pedepsei în seara aceleiași zile, de îndată după înmânarea mandatului de executare.

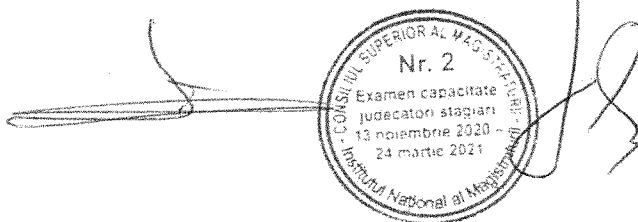
În data de 14 octombrie 2015, în timp ce se afla la muncă, în serele penitenciarului G, intenționând să evadeze, rupe o scândură din materialul cu care era confecționată una dintre sere, cu intenția de a lovi gardianul în cazul în care acesta l-ar fi văzut, însă gardianul nu este atent și inculpatul evadează fără probleme, ajungând în gara orașului G, iar de aici cu trenul, în orașul V, unde este prins și reîncarcerat la data de 30 noiembrie 2015.

Judecătoria V este sesizată cu infracțiunea de evadare.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, inculpatul recunoaște că a plecat de sub paza închisorii, dar arată că nu a intenționat să se sustragă de la executarea pedepsei, ci, că s-a îndepărtat de sere și a ajuns pe stradă fără să-și dea seama, din imprudență, în ziua respectivă fiind foarte obosit și neavând reprezentarea exactă a consecințelor comportamentului său. Prin urmare, a arătat că nu a comis fapta cu intenție, ci din culpă.

A solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii îvinuirii, în baza probelor administrate la urmărirea penală. Procurorul a solicitat respingerea cererii de judecare a cauzei în procedura simplificată deoarece inculpatul nu a recunoscut fapta așa cum este descrisă în actul de sesizare. Instanța a respins cererea inculpatului.

Instanța a constatat că sunt îndeplinite toate condițiile pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului X, că nu se justifică reținerea în favoarea inculpatului a unor circumstanțe atenuante iar prin sentința penală nr. 300/25 aprilie 2016 îl condamnă pe acesta la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de evadare.



Din datele comunicate de penitenciar a rezultat că restul rămas neexecutat din pedeapsa anterioară, la data evadării este de 3 ani și 2 luni închisoare.

Cerințe:

Drept penal

Arătați argumentat:

1. care este încadrarea juridică a faptei comise de inculpat
2. care va fi pedeapsa ce se va aplica inculpatului pentru pluralitatea de infracțiuni

Drept procesual penal

Arătați argumentat:

1. care sunt motivele pentru care instanța a respins cererea de judecare a cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.
2. dacă asistența juridică a inculpatului este obligatorie la judecarea cauzei având ca obiect infracțiunea de evadare

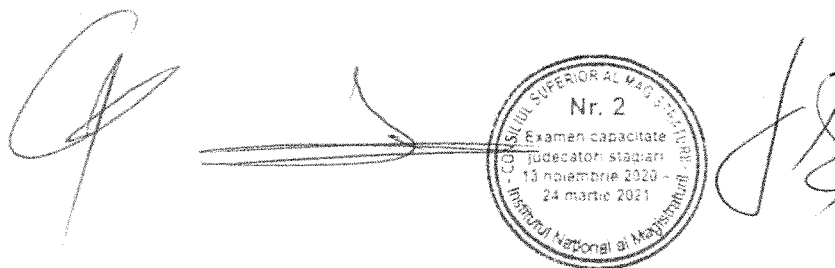
BAREM

Drept penal

1. Încadrarea juridică a faptei comise de inculpat este infracțiunea de evadare prevăzută de art. 285 alin. (1) C.pen., pedepsită cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani. Chiar dacă inculpatul a rupt o scândură și a păstrat-o asupra sa pentru a o folosi la nevoie, în caz că gardianul l-ar fi observat, scândura respectivă nu a fost folosită, și prin urmare, nu se poate reține încadrarea faptei de la art. 285 alin. (2) C.pen.1,50 puncte
2. Pedeapsa ce se va aplica inculpatului pentru pluralitatea de infracțiuni este închisoarea de 3 ani și 11 luni, compusă din pedeapsa de 9 luni aplicată în cauză plus restul rămas neexecutat la data evadării, de 3 ani și 2 luni, potrivit art. 285 alin. (4) C.pen.....1,50 puncte

Drept procesual penal

1. Instanța a respins cererea de judecare a cauzei în procedura simplificată deoarece nu este suficient ca inculpatul să recunoască fapta în materialitatea ei, ci trebuie să recunoască și forma de vinovăție cu care a comis această faptă.....1,50 puncte



The image shows two handwritten signatures in black ink. Between the signatures is a circular official stamp. The stamp contains the following text: 'CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII' around the top edge, 'Nr. 2' in the center, 'Examen capacitate' below that, 'Judecatori stadiari' below that, '13 noiembrie 2020 -' below that, and '24 martie 2021' below that. At the bottom of the stamp, it says 'Magistraturii Naționale și Magistraturii'.

2. Asistența juridică este obligatorie, pentru că inculpatul a fost reîncarcerat, astfel încât, a fost judecat în stare de arest, în altă cauză, fiind aflat în executarea pedepsei anterioare. Potrivit art. 90 lit. a) C.pr.pen. asistența juridică este obligatorie atunci când inculpatul este arestat, chiar în altă cauză.....1,50 puncte

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept penal - 10 puncte
Drept procesual penal – 10 puncte

COMISIA DE ELABORARE A SUBIECTELOR

