

Informare referitoare la soluția pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în ședința din data de 13 mai 2026

Prin hotărârea nr. 5J pronunțată la data de 13 mai 2026 Secția pentru judecători în materie disciplinară a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului Catrinoiu Dragoș - judecător în cadrul Tribunalului Mureș și, în baza art.273 alin.(1) lit.b) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a aplicat acestuia sancțiunea disciplinară constând în *"diminuarea indemnizației de încadrare brute lunare cu 10% pe o perioadă de 3 luni"* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit. s) teza a II-a din același act normativ.

În esență, pentru a pronunța această soluție, Secția a reținut că domnul judecător a încălcat, cu gravă neglijență, normele procesual penale care reglementează competența teritorială de soluționare a cauzelor penale în primă instanță, precum și normele ce reglementează competența instanței în caz de schimbare a încadrării juridice a faptei.

Astfel, în procedura camerei preliminare, s-a stabilit cu titlu definitiv competența Tribunalului Mureș în soluționarea cauzei în discuție, reținându-se, sub aspectul competenței teritoriale, că sesizarea acestei instanțe s-a făcut cu respectarea ordinii de prioritate stabilite de art. 41 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 41 alin. (2) din Codul de procedură penală, având în vedere că locul desfășurării unei părți din activitatea presupus infracțională s-a desfășurat în Târgu Mureș.

Ulterior acestui moment, în faza judecății în fond, ca urmare a schimbării încadrării juridice a faptei reținute în sarcina uneia dintre inculpate, dintr-o singură infracțiune de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată în 226 infracțiuni de complicitate la evaziune fiscală, în formă simplă și continuată, domnul judecător Catrinoiu Dragoș a dispus, în temeiul prevederilor art. 47 alin. (2) și (3) raportat la art. 41 alin. (1) lit. a) și art. 46 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, admiterea excepției necompetenței teritoriale a Tribunalului Mureș, disjungerea cauzei și formarea a 29 de dosare distincte, dosare în care, ulterior, a dispus declinarea competenței de soluționare către mai multe tribunale din țară pe raza cărora s-ar fi săvârșit presupusele infracțiuni.

În contextul analizat, Secția a reținut că nu există nicio justificare pentru modalitatea în care pârâtul judecător a acționat în administrarea actului de justiție. Astfel, raportat la caracterul imperativ al normelor de procedură penală reținute a fi încălcate, modul în care pârâtul judecător a procedat în cauza penală examinată nu poate fi justificat de considerentele expuse în apărare, susțineri care reprezintă, în esență, aprecieri personale, subiective ce nu sunt în concordanță cu interpretarea gramaticală, logică și teleologică a respectivelor norme.

Relativ la urmările produse prin faptele pârâtului astfel cum au fost reliefate de probele administrate, Secția a reținut că acestea constau atât în afectarea drepturilor părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cât și în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției ca sistem și serviciu public.

În consecință, Secția a constatat că faptele domnului judecător Catrinoiu Dragoș au un caracter imputabil acestuia, nefiind justificate de cauze obiective care să le circumscrie unei culpe scuzabile și realizează conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit.s) teza a II-a din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

La individualizarea sancțiunii disciplinare, Secția, reținând gravitatea concretă a faptelor și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate dintre fapte și urmarea produsă, a apreciat că se impune aplicarea unei sancțiuni care să asigure conștientizarea de către domnul judecător a conduitei imputate și a consecințelor negative pe care acțiunile sale le-au produs, iar, pe viitor, să îl determine să își adapteze conduita la standardele specifice statutului profesional pe care îl deține, în acord cu imperativul împlinirii așteptărilor pe care societatea, în general, și justițiabilii, în particular, le au în relația cu autoritatea judecătorească, circumscrise criteriilor de calitate asociate actului de justiție, specific statului de drept.

Hotărârea pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară nu este definitivă, putând fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători în termen de 15 zile de la comunicare.

**Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al
Magistraturii**