

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1028**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare  
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.  
Nu s-au primit sesizări sau observații.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului:  
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:  
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:  
Nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:  
Nu s-au primit sesizări sau observații.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:  
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:  
Nu a fost cazul.

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În majoritatea hotărârilor analizate se remarcă lipsa capacității de analiză și sinteză a candidatului, aceste hotărâri cuprinzând o prezentare exhaustivă a actelor procedurale (hotărâri ale instanțelor inferioare, actele părților) întocmite în fazele anterioare judecării de către instanța din care face parte candidatul. Din acest motiv există impresia de reproducere a conținutului actelor menționate anterior, fără a se simți intervenția candidatului. (ex: H2, H3, H4, H5, H6, H7, H8, H9, H10 depuse de candidat; H3, H11, H16, H17, H19, H20, H21, H22, H25, H27, H28, H29, H30 transmise de Curtea de Apel).

În toate aceste hotărâri exemplificate există un dezechilibru semnificativ între partea expozitivă a hotărârii și partea alocată prezentării considerentelor care fundamentează soluția.

De asemenea, se regăsesc în hotărâri formulări la persoana I, referitoare la solicitările și criticile părților, consecința a preluării integrale și fără nicio intervenție a candidatului; asemenea formulări sunt identificate și în prezentarea motivelor cuprinse în cererile de apel ori de recurs, precum și în prezentarea întâmpinărilor formulate (ex: H3 depusă de candidat, H11, H15, H27, H28 transmise de Curtea de Apel).

Există hotărâri în care se redau în detaliu date privind identificarea unor imobile, chiar în mai multe rânduri, date nerelevante în totalitatea lor; în schimb, se face trimitere la o serie de anexe, fără posibilitatea identificării acestora (ex: H3 depusă de candidat). Într-o hotărâre apare de 6 ori numărul de înmatriculare și seria de șasiu a unui autovehicul, precum și numărul poliței de asigurare, redare inutilă, fiind suficientă identificarea o singură dată a acestor caracteristici (H6 depusă de candidat).

Într-o altă situație (H3 transmisă de Curtea de Apel) din totalul de 20 de pagini al hotărârii pe aproximativ 17 pagini este redat conținutul acțiunii de fond, a întâmpinării, a hotărârii și a motivelor de apel, în condițiile în care în calea de atac era criticată soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive, la fond fiind disjunsă acțiunea față de ceilalți pârâți și suspendată față de un ultim pârât.

În H21 transmisă de Curtea de Apel candidatul expune pe 15 pagini hotărârea primei instanțe, acțiunea introductivă, întâmpinările, motivele de apel în condițiile în care instanța de fond a anulat cererea ca netimbrată, acesta fiind, de altfel, și obiectul apelului. Aceeași situație a fost identificată și în H20 transmisă de Curtea de Apel.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Coerența în exprimare nu poate fi analizată cu privire la acea parte a hotărârilor care cuprinde reproducerea aproape integrală a hotărârilor atacate și a motivelor de apel ori de recurs, întrucât nu beneficiază de intervenții semnificative din partea candidatului.

Există, totuși, și multe hotărâri în care se observă un stil de expunere concis, o redare cursivă și riguroasă în care sunt respectate normele stilistice și gramaticale, toate acestea oferind posibilitatea extragerii cu ușurință a ideilor transmise.

Înțelegerea conținutului hotărârilor nu este afectată de specificul limbajului juridic și de referirile la actele normative relevante, întrucât acestea sunt integrate armonios în text.

Se observă un stil de redactare diferit de la o hotărâre la alta, adaptat la specificul și complexitatea problematicei abordate, opțiunea candidatului pentru un stil sau altul conducând, în majoritatea cazurilor, la înțelegerea construcției logice care susține decizia instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Cu excepția hotărârilor identificate la punctele anterioare se observă o logică a argumentației clară, solidă și convingătoare, fiind utilizate în mod eficient metodele de interpretare logice și juridice.

Candidatul manifestă în general o preocupare pentru încadrarea în drept a criticilor formulate în căile de atac și, deopotrivă, pentru analizarea tuturor susținerilor și excepțiilor invocate de părți.

Hotărârile transmise de candidat au evidențiat abordarea unor probleme de drept de o complexitate ridicată, specifice mai multor materii.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Deși a desfășurat și multe alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu (funcție de conducere, membru în Colegiul de Conducere, membru în Comisia de evaluare profesională a judecătorilor, etc.) candidatul a redactat nu număr foarte mare de hotărâri, apropiat de media instanței, astfel încât apare ca justificat numărul redus al hotărârilor redactate peste termen.

V. Punctaj total : 43,00 puncte

Data: 10.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

.....

.....

.....

.....