

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1040

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 4 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament; se menționează depunerea de către candidat a unor lucrări cu caracter științific și cu caracter profesional ce nu au fost evaluate având în vedere lipsa acestora de relevanță;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.
Nu s-au primit sesizări sau observații.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Candidatul nu probează capacitate de analiză și sinteză, constatându-se existența unei disproporții evidente între amploarea expunerilor sentinței de fond, a cererii de chemare în judecată, a întâmpinărilor depuse de părți în toate fazele procesuale, a motivelor de apel ori de recurs. Acestea sunt expuse într-o manieră excesiv de detaliată, care creează impresia de preluare integrală, identică, impresie completată de caracterul succint al considerentelor pentru care respectivele motive au fost apreciate drept întemeiate sau nu. (ex: H4, H8, H9, H11, H15, H21, H22, H23, H24, H25, H26, H27, H28, H29, H30 transmise de Curtea de Apel).

În H2 depusă de candidat sunt redată integral depozițiile tuturor martorilor audiați de către instanța de fond, fără însă ca ulterior să le dea o valoare probatorie care să sprijine soluția pronunțată. De asemenea, sunt redată integral texte de lege, fără a primi și o interpretare juridică din partea candidatului (ex: H2 depusă de candidat), ori sunt redată pasaje din decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, de Curtea Constituțională ori de Curtea Europeană de Justiție, fără a primi și o interpretare ori o corelare cu celelalte elemente probatorii (ex. H3 depusă de candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Metoda de preluare ad litteram a hotărârilor atacate și a motivelor de apel sau recurs exercită o consecință negativă asupra exprimării însăși tocmai datorită lipsei de intervenție a candidatului asupra textului preluat.

Această metodă de preluare denotă o superficialitate a candidatului în privința modului de redactare a hotărârilor, dovadă în acest sens fiind numeroasele situații în care se identifică verbe la persoana I (ex: H2 depusă de candidat, H3, H8, H23, H24, H26 transmise de Curtea de Apel).

Deosebit de aspectele semnalate care țin în mare măsură de neatenția candidatului în redactarea și corectarea ulterioară a hotărârilor, se sesizează un stil de expunere concis, o redactare cursivă și riguroasă, în care sunt respectate normele stilistice și gramaticale, toate acestea oferind posibilitatea extragerii cu ușurință a ideilor transmise.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Candidatul dispune, în general, de o bună capacitate argumentativă, atât din perspectiva logicii, cât și din perspectiva clarității cu care își transmite ideile. Un plus important al expunerii realizate de candidat este accesibilitatea pentru cititor a argumentelor pentru care pot fi primite sau, după caz, nu se impun a fi analizate anumite cereri ori critici.

Se observă contribuții teoretice importante la dezlegarea unor probleme de drept din domeniul insolvenței (H22 transmisă de Curtea de Apel în care se realizează o comparație între creanțele curente și creanțele anterioare deschiderii procedurii foarte importantă în plan teoretic).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Potrivit datelor statistice transmise de Curtea de Apel candidatul, cu excepția perioadei în care a fost detașat, a redactat un număr de hotărâri egal cu media instanței, întârzierile în redactare situându-se sub această medie. Aceste întârzieri nu pot conduce la depunctarea candidatului.

V. Punctaj total : 45,00 puncte

Data: 10.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția II-a civilă

..... 17.11.2018

.....

.....