

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare
Nu s-au primit sesizări sau observații.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în general, o bună capacitate de utilizare a analizei și sintezei, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute, inclusiv de cititorul fără pregătire juridică.

Au fost identificate și hotărâri în cuprinsul cărora candidatul redă în integralitate conținutul unor înscrisuri depuse de părți în dovedire, înscrisuri reluate în aceeași manieră și în expunerea argumentelor care susțin soluția pronunțată. (ex: H21 transmisă de Curtea de Apel)

Alteori, candidatul prezintă în mod extrem de succint motivele de recurs, făcând trimitere la criticile prezentate prin contestația formulată în fața instanței de fond, critici care nu se mai regăsesc ulterior în cuprinsul considerentelor care au stat la baza pronunțării soluției din dosar (ex: H23 transmisă de Curtea de Apel).

Există și hotărâri în care nu sunt reținute și analizate motivele de nulitate absolută invocate prin acțiune, nerezultând în mod concret care este obiectul analizei făcute de candidat (ex: H5 depusă de candidat). În aceeași hotărâre analiza motivelor de nulitate este făcută în baza „doctrinei actuale” și a „jurisprudenței”, fără nicio trimitere minimă la acestea.

Într-o altă hotărâre este foarte greu de urmărit istoricul ciclurilor procesuale anterioare, existând o disproporție vădită între această expunere și considerentele care susțin soluția pronunțată, cauza fiind soluționată pe o excepție de tardivitate (ex. H3 depusă de candidat). De asemenea, în H6, transmisă de Curtea de Apel, nu sunt prezentate considerentele sentinței atacate prin acțiunea în anulare.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Exprimarea candidatului este, în general, corectă și clară. Lungimea frazelor este una rezonabilă, facilitând surprinderea logică a ideilor transmise.

Se remarcă lucrări în care s-au strecurat greșeli de exprimare, dezacorduri, folosirea greșită a unor semne de punctuație (ex: H4, H5 depuse de candidat, H1, H24 transmise de Curtea de Apel).

În foarte multe dintre hotărârile supuse evaluării se remarcă folosirea de către candidat a unor prescurtări, abrevieri, de cele mai multe ori fără a se indica denumirea lor efectivă, chiar dacă sunt folosite abrevieri uzuale, specifice limbajului juridic. Se observă, totodată, o inconsecvență în folosirea acestor abrevieri în cuprinsul aceleiași hotărâri (ex: Lg. 31/1990 și LSC în H4 depusă de candidat; Ordinul M.T.C.T. în H6 depusă de candidat; BO ȘI B.O în H7 depusă de candidat; CSA și Ordin CSA în H9 depusă de candidat).

Se observă un stil de redactare diferit de la o hotărâre la alta, adaptat la specificul și complexitatea problematicii abordate, această manieră de redactare contribuind la facilitarea înțelegerii construcției logice care susține decizia instanței.

Se remarcă uneori folosirea unui limbaj juridic inadecvat. (ex: „excepția de prescripție cu privire la cererea de constatare a nulității”, „excepția prescripției cu privire la cererea reconvențională” în H4 depusă de candidat).

În H26 transmisă de Curtea de Apel exprimarea este confuză, înțelegerea raționamentului fiind îngreunată de această exprimare (ex: „iar neconfirmarea lichidatorului judiciar de către contestatoare nu poate conduce la neplata acestuia”).

În H15 transmisă de Curtea de Apel limbajul folosit este neadecvat și incompatibil cu stilul juridic.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

În general, din hotărârile analizate, logica argumentației este clară, chiar și pentru un nespecialist, indiferent de variațiile modului în care sunt utilizate metodele de interpretare.

Se remarcă preocuparea candidatului pentru o atentă analiză a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți în toate fazele procesuale, precum și pentru prezentarea argumentelor în fapt și în drept care au întemeiat admiterea ori respingerea unei cereri.

Desigur, argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii este afectată de greșelile și neajunsurile semnalate în cuprinsul acestei evaluări.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Conform datelor furnizate de Curtea de Apel candidatul a avut de redactat un număr de hotărâri sub media pe instanță, însă trebuie apreciat că acesta a îndeplinit numeroase alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind membru în Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, membru în Colegiul de Conducere, președinte de secție.

V. Punctaj total : 40,00 puncte

Data: 10.03.2019

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

.....
.....
.....
.....