

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1046

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.
Nu s-au primit sesizări sau observații.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează în marea majoritate a lucrărilor prezentate o foarte bună capacitate de analiză și sinteză. Astfel, aspectele relevante pentru judecarea cauzei pot fi cu ușurință sesizate și înțelese de către cititor. Datorită modalității de prezentare a tuturor elementelor specifice desfășurării unui proces civil, candidatul transmite într-o manieră concisă ansamblul logic al judecății.

În majoritatea hotărârilor poate fi identificat un echilibru optim între partea expozitivă și considerentele care au stat la baza soluției pronunțate.

Au fost identificate și hotărâri în care motivarea este lacunară, generică, fără particularizare pe criticile din calea de atac (ex: H13, H14, H15, H19, H20 transmise de Curtea de Apel), ori hotărâri din care nu rezultă obiectul cauzei (ex: H1, H30 transmise de Curtea de Apel).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Exprimarea candidatului este clară și concisă, cursivă, permițând extragerea cu ușurință a ideilor formulate. Limbajul este elaborat și, în același timp, are calitatea de a fi înțeles cu ușurință de către cititor.

Au fost identificate și hotărâri în care exprimarea este lacunară ori greoaie, făcând dificilă înțelegerea expunerii considerentelor (ex: H17 transmisă de Curtea de Apel – nu se menționează obiectul opoziției formulate de parte, acest aspect fiind identificat doar la momentul analizei efectuate de candidat în calea de atac; H6 depusă de candidat – exprimarea este greoaie, ducând cititorul într-un exercițiu de analiză a unor definiții prolixе și greu de înțeles, deși prestația caracteristică, respectiv scopul demonstrației, putea fi realizată în câteva propoziții).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

În majoritatea hotărârilor analizate logica argumentației juridice este clară și convingătoare chiar și pentru un nespecialist. Candidatul stăpânește tehnica redactării hotărârilor în sensul că folosește cu eficiență metodele de interpretare și de logică juridică.

Au fost identificate și hotărâri în care fie nu se arată motivul pentru care a fost admisă calea de atac (ex: H3 transmisă de Curtea de Apel), ori nu răspunde tuturor criticilor invocate în calea de atac (ex: H9 transmisă de Curtea de Apel).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice transmise de Curtea de Apel candidatul a redactat un număr de hotărâri situat sub media secției din care face parte; în anul 2017 a depășit cu mult media secției în ceea ce privește numărul hotărârilor redactate peste termenul prevăzut de lege, deși nu a defășurat și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu excepția celei de organizare a studiului profesional al personalului de specialitate din cadrul secției.

V. Punctaj total : 46,00 puncte

Data: 10.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

[Faint, illegible handwritten text, likely a signature or stamp, with dotted lines indicating a signature line.]