

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1021

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare;
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.
Nu s-au primit sesizări sau observații.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13,50 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de candidat relevă o bună capacitate de analiză și sinteză. Astfel, aspectele relevante pentru judecarea cauzei pot fi lesne de sesizat și de reținut de către cititor. În majoritatea hotărârilor există un echilibru optim între procedeele de analiză și sinteză.

Există și excepții (ex: H4, H7 depuse de candidat): disproporția între partea introductivă (hotărârea primei instanțe, motivele de apel) și considerentele propriu-zise care exprimă argumentația logico-juridică a candidatului în pronunțarea soluției denotă o carență a capacității de sinteză.

Ca notă generală, modul în care candidatul analizează și explică cererile, dovezile și toate actele de procedură supuse judecății permite înțelegerea și de către un nespecialist a rolului acestora în deciziile instanței. Motivele de apel ori de recurs sunt în general analizate într-o succesiune logică în baza căreia se poate identifica schema logică avută în vedere la decizia pronunțată.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Exprimarea este, de regulă, clară și concisă. Înțelegerea mesajului nu este îngreunată de specificul limbajului juridic și de referirile la actele normative indicate întrucât acestea sunt integrate armonios în text, iar exprimarea nu este fragmentată, ci rămâne coerentă pe tot parcursul hotărârii.

Stilul redactării diferă de la o hotărâre la alta în funcție de specificul și de complexitatea problematicei abordate.

Există și hotărâri în care exprimarea este greoaie, afectând înțelegerea argumentației juridice (ex: H5, H7, H18 transmise de Curtea de Apel).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate logica argumentației este clară chiar și pentru un nespecialist.

Se remarcă o abordare coerentă atât a aspectelor de procedură, cât și a aspectelor de drept material.

Sunt folosite cu eficiență metodele de interpretare (sistematică și gramaticală) astfel încât mecanismul logico-juridic care susține întreaga argumentație a soluției pronunțate să fie accesibil.

Hotărârile transmise au evidențiat abordarea unor probleme de drept variate, cu un grad de complexitate ridicat.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 3,50 puncte

Motivare:

Conform actelor furnizate de Curtea de Apel candidatul a avut de redactat un număr de dosare echivalent cu încărcătura medie pe secție, participând la un număr de ședințe de judecată similar mediei pe instanță.

Candidatul a înregistrat, însă, depășiri semnificative a termenului de redactare a hotărârilor pronunțate, comparativ cu media instanței de unde provine, deși nu a avut alte activități semnificative pe care să le fi desfășurat în exercitarea atribuțiilor de serviciu (singura activitate fiind cea de verificare a practicii judiciare).

V. Punctaj total : 46,00 puncte

Data: 10.04.2019.

Comisia de evaluare pentru Secția II-a civilă

.....

.....

.....