

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1035

### I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare  
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.  
Nu s-au primit sesizări sau observații.

### II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:  
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:  
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:  
Nu a fost cazul.

### III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:  
Nu s-au primit sesizări sau observații.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:  
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:  
Nu a fost cazul.

### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 9 puncte**

**Motivare:**

Candidatul nu probează capacitate de analiză și sinteză astfel încât studierea hotărârilor să permită evidențierea aspectelor relevante pentru judecarea cauzei. Ca urmare, aceste aspecte nu pot fi identificate și reținute cu o evidentă ușurință, cu atât mai puțin de către cititorul lipsit de pregătire juridică.

Există hotărâri în care se remarcă o disproporție între partea expozitivă și considerentele proprii ale candidatului manifestată prin preluarea integrală a hotărârii instanței inferioare, a motivelor de apel și recurs, ori a întâmpinărilor depuse (ex. H1, H3, H4, H5, H8, H9, H12, H16, H27 transmise de Curtea de Apel).

Dimpotrivă, în alte hotărâri lipsesc considerentele reținute în pronunțarea sentinței de către instanța de fond, candidatul limitându-se la prezentarea doar a dispozitivul acesteia (ex: H10, H14, H16, H17, H19, H21, H22, H24, H25 transmise de Curtea de Apel).

În marea majoritate a hotărârilor depuse nu poate fi identificat obiectul cauzei ceea ce îngreunează cititorului misiunea de a înțelege cu ușurință conținutul hotărârii în fața căreia se află.

Au fost remarcate și câteva hotărâri în care candidatul demonstrează că poate analiza în mod sintetic actele și lucrările dosarului, fiind posibilă identificarea de către cititor a raționamentului logic și juridic avut în vedere la pronunțarea soluției.

**b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 9 puncte**

**Motivare:**

Coerența în exprimare a candidatului este deficitară. Majoritatea hotărârilor analizate sunt greu de urmărit în ceea ce privește conținutul, remarcându-se o lipsă de coerență, de logică în succesiunea elementelor ce compun considerentele hotărârii judecătorești. Este greu de urmărit raționamentul candidatului în situația în care hotărârile abundă de greșeli gramaticale, dezacorduri, de lipsa semnelor de punctuație (ex: H2 depusă de candidat – „dreptul de autor pe care le deține asupra operelor”, „plătitorul de venituri ... a plătit regizorului”, „decizia nr.. nu reprezintă un act subsecvent al dispoziției de măsuri, acesta fiind un act distinct dar subsecvent din punct de vedere al efectelor juridice pe care le mai poate produce”; H3 depusă de candidat – „a absolvit Departamentul pentru Pregătirea....”; „refuzul (...) al părâtului de a rezolva”; „legea aplicabilă atunci când a început studiile reclamanta era cea cu nr... și respectiv Lg. nr...”; H5 depusă de candidat – „executarea unor lucrări (...) exclud”; H6 transmisă de Curtea de Apel – „titularii de creanță (...) va fi decăzut și nu va dobândi”).

Coerența în exprimare este marcată și de folosirea unui limbaj nejuridic, de imposibilitatea candidatului de a stabili legea aplicabilă în speță (ex: H4 depusă de candidat – se face referire atât la Legea nr. 85/2006, cât și la Legea nr. 64/1995 atunci când vorbește despre textele aplicabile procedurii în cauză, pentru ca la finalul hotărârii să stabilească legea aplicabilă, făcând mențiune despre faptul că acest aspect a fost stabilit „cu prioritate”). Se face confuzie între motivele de recurs și motivele de casare, fiind greu de stabilit dacă se redă doar conținutul unui text de lege sau se face o interpretare a acestuia (ex: H7 depusă de candidat).

**c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 9 puncte**

**Motivare:**

Hotărârile judecătorești, în ansamblul lor, se constituie într-o înșiruire de mesaje lipsite deseori de coerență. Nu se face referire la probele administrate, ori sunt făcute trimiteri generice, de cele mai multe ori argumentele pe care se bazează soluția fiind fie cele reținute de instanța de fond, sau, după caz cele reținute de jurisprudență ori doctrină (indicate generic), neexistând o înlănțuire logică pertinentă.

Toate acestea creează impresia că acest candidat nu are nicio intervenție proprie în cuprinsul hotărârii, fiind greu de stabilit care este raționamentul logico-juridic care a condus la pronunțarea soluției. (ex: H1, H2, H3, H4, H5, H6, H7, H8, H9, H12, H13, H22 transmise de Curtea de Apel; H1, H2, H3, H4, H5, H7 depuse de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 3 puncte

**Motivare:**

Conform datelor statistice transmise de Curtea de Apel candidatul a primit spre redactare un număr de hotărâri egal cu media instanței din care face parte, soluționând, de asemenea, un număr de cauze egal cu media secției. A înregistrat, însă, un număr de hotărâri nemotivate în termen care depășește cu mult această medie a secției, calitatea de membru în Colegiul de conducere al instanței, precum și atribuțiile pe care le îndeplinea nefiind o justificare pentru această situație.

V. Punctaj total : 30,00 puncte

Data: 10.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de II-a civilă

.....  
.....  
.....  
.....