

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.
Nu s-au primit sesizări sau observații.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

În general, candidatul se remarcă prin capacitatea de care dă dovadă în utilizarea analizei în redactarea hotărârilor.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă, în unele hotărâri, caracterul deficitar din perspectiva prezentării detaliate a tuturor actelor procedurale, începând cu cererea de chemare în judecată, întâmpinările depuse, hotărârile instanțelor inferioare, motivele de apel ori de recurs, în detrimentul expunerii considerentelor proprii avute în vedere la pronunțarea soluției.

Se creează, astfel, un dezechilibru între partea introductivă și partea în care candidatul își expune considerentele care au stat la baza soluției, dând impresia că propriile argumente nu răspund în totalitate criticilor formulate de părți (ex: H10 depusă de candidat, H4, H11, H12, H15 transmise de Curtea de Apel).

Ca notă generală, însă, modul în care sunt analizate și explicate elementele supuse judecății (cereri, dovezi, întâmpinări) permite înțelegerea și de către o persoană fără pregătire juridică a rolului acestora în deciziile instanței.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Coerența în exprimare nu poate fi analizată cu privire la acea parte a hotărârilor care cuprind reproducerea aproape integrală a hotărârilor atacate și a motivelor de apel ori de recurs, întrucât nu beneficiază de intervenții semnificative din partea candidatului.

Exprimarea candidatului este clară și concisă, astfel încât înțelegerea mesajului nu este îngreunată de specificul limbajului juridic și de referirile la actele normative relevante, acestea fiind integrate armonios în text. Expunerea nu este fragmentată, ci rămâne coerentă chiar și atunci când sunt reproduse pasaje din acte normative.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Cu excepția hotărârilor identificate la punctele anterioare, se observă o logică a argumentației clară, solidă și convingătoare, fiind utilizate în mod eficient metodele de interpretare logice și juridice.

În majoritatea hotărârilor analizate, logica argumentației juridice este clară chiar și pentru un nespecialist, ceea ce denotă faptul că acest candidat stăpânește tehnica de redactare în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în ciclurile procesuale anterioare, motivele de apel ori de recurs, dovezile administrate în cauză.

Se remarcă un grad sporit de dificultate în marea majoritate a hotărârilor depuse, în special a celor selectate de către candidat în ceea ce privește problemele de drept deduse judecății.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Din analiza datelor transmise de Curtea de Apel rezultă participarea candidatului la un număr mare de ședințe de judecată, care se apropie de media participărilor pe instanță, redactând un număr mare de hotărâri care, de asemenea, se apropie de aceeași medie.

Se constată că acest candidat a îndeplinit și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu (selectarea hotărârilor relevante la nivelul secției și introducerea lor pe portalul instanței, publicarea în Buletinul trimestrial al jurisprudenței) astfel încât depășirea termenelor de redactare, situată sub media instanței, este considerată irelevantă în raport de volumul de activitate.

V. Punctaj total : 46,00 puncte

Data: 10.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția II-a civilă

.....

.....

.....