

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
COMISIA NR. 1 - judecători "Legislație și cooperare interinstituțională"

Prezenta se va publica pe Site
Coordonator,
Judecător Simona – Camelia MARCU



MINUTA

Comisiei nr. 1 - judecători "Legislație și cooperare interinstituțională"
din data de 11.03.2020, ora 12¹⁰, etajul 2, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

Componenta comisiei:

Coordonator comisie:

- judecător Simona - Camelia MARCU, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Nicoleta – Margareta ȚINȚ, președinte CSM
- judecător Lia SAVONEA, membru CSM
- judecător Andrea-Anamaria CHIȘ, membru CSM
- judecător Gabriela BALTAG, membru CSM
- judecător Evelina-Mirela OPRINA, membru CSM
- judecător Mihai Andrei BALAN, membru CSM
- judecător Mihai-Bogdan MATEESCU, membru CSM
- Teodor Victor ALISTAR, membru CSM
- Romeu Chelariu, membru CSM

** În conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 1073/2018, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător Mariana Ghena, membru C.S.M., a transmis opinia asupra lucrărilor înscrise pe ordinea de zi, coordonatorului Comisiei, doamnei judecător Simona Camelia Marcu.*

Aparatul propriu:

- Judecător George-Cătălin SERBAN, director DLDC
- judecător Andreea UZLĂU, director adjunct DLDC
- judecător Constantin NICOLAE, șef serviciu SLD – DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Virginia Dumitru, DLDC
- consilier Bogdan Vasile Sabie

Nr.crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluție
1.	24538/2019	<p>Punct de vedere privind plângerea prealabilă formulată de Inspekția Judiciară împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 1441/2019 (amânată din CI judecatori din 11.02.2020 în vederea completării de către DLDC cu aspecte rezultate din practica administrativă CSM și din jurisprudența ÎCCJ)</p> <p>Punct de vedere al DLDC completator</p>	<p>Comisia a decis transmiterea lucrării la Secția pentru Judecatori, fiind exprimate următoarele opinii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - în ceea ce privește admisibilitatea plângerii, s-au conturat două variante de soluționare, respectiv admisibilitatea și inadmisibilitatea plângerii; - în ceea ce privește fondul plângerii, s-au exprimat două variante de soluționare, respectiv soluția admiterii și cea a respingerii acesteia.
2.1.	3422/2020	<p>Notă DLDC privind modificarea art. 135 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești</p>	<p>Comisia a decis transmiterea lucrărilor la Secția pentru Judecatori cu următoarele propuneri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - admiterea plângerilor prealabile și abrogarea sau modificarea art. 135 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul propus de DLDC;
2.2.	21350/2019	<p>Puncte de vedere ale DLDC – SC cu privire la plângerile prealabile formulate prin care s-a solicitat anularea art. 135 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015 (amânate din CI judecatori din 11.02.2020, urmând ca DLDC să analizeze reglementarea actuală din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, sub aspectul problematicii care face obiectul lucrărilor)</p> <p>Plângere prealabilă formulată de petentul P.R. V.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - respingerea plângerilor prealabile și sesizarea Grupului de lucru pentru elaborarea noului Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu problematica semnalată. <p>De asemenea, din discuțiile care au avut loc în cadrul ședinței, s-a formulat și o propunere nouă, vizând completarea art. 135 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu o nouă reglementare, în sensul că în cazul în care s-a declarat o cale de atac și s-a împlinit termenul de exercitare a respectivei căi de atac pentru toți cei care o pot exercita, potrivit legii, cererea prin care se declară calea de atac se înaintează instanței competente să o soluționeze, chiar dacă dosarul nu a fost</p>

2.3.	22343/2019	Plângerea prealabilă formulată de petentul B.T.	restituit de către parchet; în acest caz, instanța investită cu soluționarea căii de atac va solicita parchetului înaintarea dosarului.	
2.4.	21716/2019	Plângerea prealabilă formulată de petentul D.I.G.		
2.5.	21717/2019	Plângerea prealabilă formulată de petentul N.V.		
2.6.	22346/2019	Plângerea prealabilă formulată de petentul A.M.		
2.7.	22688/2019	Plângerea prealabilă formulată de petentul Ș.S.		
2.8.	22341/2019	Plângerea prealabilă formulată de petentul G.F.		
2.9.	23234/2019	Plângerea prealabilă formulată de petentul C.V.		
2.10.	24109/2019	Plângerea prealabilă formulată de petentul C.D		
3.	1623/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la delegarea de către președintele instanței către un judecător a atribuțiilor specifice funcției de președinte de secție		Comisia a decis transmiterea unui răspuns către solicitanți, în sensul că președintele instanței poate desemna, în mod excepțional, un alt judecător care să exercite atribuțiile președintelui de secție până la data numirii sau delegării unei persoane în această funcție în condițiile legii ori în lipsa președintelui de secție numit sau delegat.
4.	669/2020 4/669/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la propunerea Înaltei Curți de Casație și Justiție de modificare a art. 13 alin. (5) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților Notă DLDC referitor la propunerea Înaltei Curți de Casație și Justiție de modificare a art. 13 alin. (5) din Legea nr. 213/2015		Comisia a reținut ca o primă observație faptul că norma tranzitorie ar trebui să vizeze procesele în primă instanță și în calea de atac a recursului, aflate în curs de judecată la data schimbării competenței. În acest sens, cauzele aflate în primă instanță ar trebui transmise instanțelor competente potrivit legii noi, iar recursurile ar trebui transmise de la Înalta Curte de Casație și Justiție la Curtea de Apel București; în ambele ipoteze, dosarele ar trebui

		privind Fondul de garantare a asigurațiilor	<p>transmise instanțelor competente pe cale administrativă.</p> <p>Soluții similare care să consacre competența Curții de Apel București de judecare a recursului trebuie prevăzute expres și pentru ipotezele în care modificarea legislativă preconizată intră în vigoare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - după ce s-a amânat pronunțarea hotărârii de către curtea de apel în primă instanță, dar înainte de pronunțarea hotărârii; - după ce s-a pronunțat hotărârea de către curtea de apel în primă instanță, dar înainte de împlinirea termenului de recurs; - după declararea căii de atac a recursului, dar înainte de trimiterea dosarului la Înalta Curte de Casație și Justiție. <p>S-a exprimat și opinia minoritară în sensul că este necesară efectuarea unui studiu de impact care să analizeze efectele asupra activității celorlalte instanțe ale unei eventuale modificări legislative în sensul propus, precum și consultarea instanțelor judecătorești.</p> <p>Comisia a decis transmiterea unui răspuns către Ministerul Justiției în sensul celor reținute.</p>
5.	2005/2020	Punct de vedere al DLDC privind compatibilitatea funcției de judecător cu calitatea de avocat înscris în tabloul avocaților incompatibili	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către solicitantă în sensul acestuia.
6.	1527/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea Tribunalului Timiș vizând aplicabilitatea prevederilor art. 51 ¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul funcțiilor de	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Tribunalul Timiș în sensul acestuia.

		conducere ocupate de personalul auxiliar	
7.	1399/2020	Notă DLDC referitoare la solicitarea Judecătoriei Botoșani vizând situația judecătorilor stagieri	Comisia și-a însușit nota DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Judecătoria Botoșani în sensul acesteia.
8.	2456/2020	Punct de vedere DLDC referitor la solicitarea unei petente în legătură cu programul de lucru al instanțelor	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către petiționară în sensul acestuia.
9.	2559/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la posibilitatea ocupării funcției de membru în colegiul de conducere al unei instanțe a unui judecător ce a făcut parte dintr-un serviciu de informații	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către solicitant în sensul acestuia.

Coordonator,
Judecător Simona - Camelia MARCU



