

Examen de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați  
2 noiembrie 2018 – 13 martie 2019

**PROCES VERBAL**  
**privind soluționarea contestațiilor la barem la disciplinele**  
**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL**  
**Procurori**  
6 februarie 2019

Întocmit de Comisia de corectare, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 581/2006, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplinele drept civil și drept procesual civil.

Au formulat contestații un număr de 10 candidați, menționați în anexa la prezentul proces-verbal.

La **Drept civil** au fost formulate 4 contestații.

La **Drept procesual civil** au fost formulate 13 contestații.

În urma examinării contestațiilor, acestea au fost respinse, pentru considerentele ce se vor arata în continuare:

**Drept civil**

**Subiectul IV – procurori**

**Contestații formulate de Crăciun Vlad, Fânariu Ștefan și Giorgian Daniel Robert**

Comisia de contestații apreciază că nu se impune punctarea alternativă a susținerii indicate de candidați, *în sensul că eroarea nu este esențială pentru că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 1207 alin. 1 teza a II-a din Codul civil.*

Astfel, în mod corect în barem s-a arătat că eroarea este esențială atunci când poartă asupra identității obiectului prestației vânzătorului, în speță, asupra identității bunului cumpărat, în temeiul art. 1207 alin. 2 pct. 2 din Codul civil.

Lucrarea indicată în contestații, "Instituții de drept civil în reglementarea noului cod civil", G. Boroș, L. Stănciulescu, Ed. Hamangiu, 2012, analizează cerințele pentru ca falsa reprezentare a realității să fie viciu de consimțământ, care să poată conduce la anularea actului, autorii având în vedere art. 1208 alin. 1 din Codul civil, conform căruia, dacă faptul asupra căruia a purtat eroarea putea fi, după

împrejurări, cunoscut cu diligențe rezonabile, contractul nu poate fi anulat. Contrar susținerii candidaților, caracterul esențial al erorii nu se stabilește în funcție de împrejurarea dacă cealaltă parte știa sau, după caz, trebuia să știe că faptul asupra căruia a purtat eroarea era esențial pentru încheierea contractului, aceasta fiind, în reglementarea alin. 1 al art. 1207 din Codul civil, o condiție pentru a cere anularea contractului, cealaltă condiție fiind existența erorii esențiale, caracter care se stabilește prin aplicarea art. 1207 alin. 2 pct. 2 din Codul civil.

Solicitarea candidaților de a nu se depuncta cu un punct faptul că nu s-a menționat că eroarea este esențială, nu este întemeiată, cerința menționând expres că, la rezolvarea subiectului, se vor analiza caracterul esențial și caracterul scuzabil al erorii.

#### **Subiectul IV pct. 1 - personal asimilat**

##### **Contestație formulată de Tătaru Silviu – Viorel - Radu**

Susținerea candidatului în sensul că *modalitatea de formulare a enunțului nu prezintă suficientă previzibilitate, respectiv nu se putea anticipa dacă se solicită analizarea îndeplinirii condițiilor erorii doar sub aspectul caracterului esențial sau și sub aspectul caracterului scuzabil*, nu este întemeiată. Astfel, cerința menționa expres că trebuie să se arate motivat dacă în speță este îndeplinită condiția erorii esențiale cerută pentru anularea contractului de vânzare.

Susținerea candidatului, în sensul că vor fi depunctați candidații care au răspuns că eroarea esențială nu este și scuzabilă, nu este întemeiată, o astfel de mențiune în răspuns, neputând să conducă, potrivit baremului, la depunctare.

#### **Drept procesual civil**

##### **Subiectul III pct. 1**

**Contestații formulate de Geantă Ioan Alexandru, Geaburu Daniel Cristian, Florescu Gabriela, Gălățan Anișoara Voichița, Giorgian Daniel Robert și Albulescu Camelia**

Nu se impune *punctarea alternativă a soluției indicate în contestații, conform căreia, atunci când pârâtul se prezintă în instanță, deși nu a primit citația în termenul de 5 zile prevăzut de art. 159 din Codul de procedură civilă, neregularitatea se acoperă, instanța la cerere fiind obligată, la cererea părții, să amâne cauza*. Formularea indicată în contestații reprezintă o preluare incompletă a ideii exprimate în doctrină.

Astfel, conform art. 160 alin. 1 din Codul de procedură civilă, dacă partea prezentă în instanță, personal sau prin reprezentant, nu a primit citația sau a primit-o într-un termen mai scurt decât cel prevăzut la art. 159 din Codul de procedură civilă ori există o altă cauză de nulitate privind citația sau procedura de înmânare a acesteia, procesul se amână, la cererea părții interesate.

Orice neregularitate cu privire la citare nu va mai fi luată în considerare în cazul în care, potrivit alin. (1), nu s-a cerut amânarea procesului, astfel cum prevede alin. 2 al aceluiași articol.

Astfel, neregularitatea se acoperă în cazul în care pârâtul s-a prezentat în instanță, numai dacă acesta nu a cerut amânarea cauzei, soluția rezultând din alin. 2 al art. 160 din Codul de procedură civilă.

Contrar susținerii candidaților, opinia exprimată în doctrină nu este contrară soluției din barem, care decurge din textul legal arătat mai sus. În lucrările „Drept procesual civil”, G. Boroi și M. Stancu, Editura Hamangiu, 2017, și „Fișe de procedură civilă”, G. Răducan, M. Dinu, se expune regula că, atunci când partea se prezintă în instanță, deși a primit citația într-un termen mai scurt decât cel prevăzut de art. 159 din Codul de procedură civilă, neregularitatea se acoperă, însă, în cele ce urmează, se analizează situația avută în vedere de prevederile alin. 2 al art. 160 din Codul de procedură civilă, arătându-se că, în cazul în care partea nelegal citată se prezintă în instanță și nu solicită amânarea procesului, orice neregularitate nu va mai fi luată în considerare.

Concluzia este că neregularitatea cu privire la citare se acoperă dacă nu se solicită amânarea procesului, astfel cum rezultă din interpretarea coroborată a celor două alineate ale art. 160 din Codul de procedură civilă, existând astfel, contrar susținerii candidaților, o reglementare expresă în cod.

### **Subiectul III pct. 2**

**Contestații formulate de Geantă Ioan Alexandru, Geaburu Daniel Cristian, Florescu Gabriela, Gălățan Anișoara Voichița, Giorgian Daniel Robert și Albulescu Camelia**

Contrar susținerii candidaților, împrejurarea că *pârâtul nu a formulat plângere penală împotriva președintelui completului de judecată* se impunea a fi menționată în barem. Astfel, cerința a arătat expres că, la rezolvarea subiectului, se vor face referiri la temeinicia motivelor de recuzare exclusiv prin raportare la încadrările în drept indicate de pârât. Temeiul de drept al cererii de recuzare, indicat în cerința subiectului, este art. 42 alin. 1 pct. 6 din Codul de procedură civilă, conform căruia judecătorul este incompatibil de a judeca, dacă între el și una dintre părți a existat un proces penal cu cel mult 5 ani înainte de a fi desemnat să judece pricina. De asemenea, textul prevede că, în cazul plângerilor penale formulate de părți în cursul procesului, judecătorul devine incompatibil numai în situația punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

În această situație, câtă vreme temeiul de drept indicat de pârât, art. 42 alin. 1 pct. 6 din Codul de procedură civilă, stabilește două cazuri de incompatibilitate, și anume, cazul în care între judecător și părți a existat un proces penal cu cel mult 5 ani înainte de a fi desemnat să judece pricina, precum și cazul în care există plângeri penale formulate de părți în cursul procesului, se impunea analizarea acestor cazuri prevăzute de textul legal invocat de pârât.

#### **Subiectul IV**


##### **Contestație formulată de Brădean Raluca Cristiana**


Contrar susținerii candidatei, *se impunea menționarea în răspuns a art. 98 alin. 1 din Codul de procedură civilă* conform căruia competența se determină după valoarea obiectului cererii arătată în capătul principal de cerere, câtă vreme cererea de chemare în judecată avea două capete de cerere.


Astfel, necesitatea indicării art. 98 alin. 1 din Codul de procedură civilă reiese din faptul că au fost formulate două capete de cerere, iar necesitatea menționării art. 101 din Codul de procedură civilă rezultă din faptul că obiectul cererii constă în anularea contractului. În speță, cele două prevederi trebuie interpretate și aplicate coroborat pentru a stabili competența materială a instanței. Contrar susținerii candidatei, art. 101 din Codul de procedură civilă nu reprezintă o regulă specială față de art. 98 din același cod, cele două articole reglementând ipoteze distincte, care pot fi incidente în cazul aceleiași cereri de chemare în judecată, astfel cum este cazul în speță.

În unanimitate, Comisia respinge toate contestațiile la barem formulate la disciplinele drept civil și drept procesual civil – procurori.

#### **Comisia de corectare**

-  .....

-  .....

-  .....

**Lista candidaților procurori care au formulat contestații la barem la materiile drept civil și drept procesual civil**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instanța	Disciplina	
1	ALBULESCU CAMELIA	PJ Cometu		DPC
2	BRĂDEAN RALUCA CRISTINA	PJ Arad		DPC
3	CRĂCIUN VLAD	PJ Sighișoara	DC	
4	FÂNARIU ȘTEFAN	PJ Săveni	DC	
5	FLORESCU GABRIELA	PJ Buftea		DPC
6	GĂLĂȚAN ANIȘOARA VOICHIȚA	PJ S6 București		DPC
7	GEABURU DANIEL CRISTIAN	PJ Slobozia		DPC
8	GEANTĂ IOAN ALEXANDRU	PJ Buzău		DPC
9	GIORGIAN DANIEL ROBERT	PJ Galați	DC	DPC
10	TĂȚARU SILVIU VIOREL RADU	ANABI	DC	

