

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați  
2 noiembrie 2018 – 13 martie 2019

PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
4 februarie 2019

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM DEFINITIV

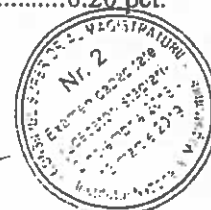
VARIANTA NR. 3

Subiectul I - Drept penal

Elementul material al infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal. Raportul sub aspectul elementului material cu infracțiunile de omor(art.188,189 Cod penal), lovire sau alte violențe(193 alin. 1 C.pen), amenințare (art.206 C.pen.), viol(art.218 Cod penal) și tâlhărie(art.233, 234 Cod penal), .....2 pct.

1. Elementul material presupune atât restricționarea posibilității de mișcare potrivit propriei voințe a persoanei vătămate, cât și punerea acesteia în imposibilitatea de a se deplasa/mișca. Nu presupune în mod necesar imobilizarea unei persoane.....0.20 pct.
2. Nu interesează durata lipirii de libertate, condiția de bază este ca aceasta să e realizeze în mod ilegal, respectiv să nu fie permisă de o dispoziție legală.....0.20 pct.
3. Absoarbe în mod natural amenințarea(art.206 Cod penal) sau lovirile sau alte violențe (art.193 alin.1 Cod penal).....0.20 pct.
4. În cazul variantei prevăzute de alin.(2) răpirea semnifică luarea (chiar dacă nu este folosită forța) unei persoane aflată în imposibilitatea de a se apăra sau de a-și exprima voința..... 0.20 pct.
5. În cazul variantei agravate prevăzute la alin. (3) litera a) este necesar ca arma să fie vizibilă pentru victimă, în situația armei propriu-zise, respectiv să fie folosită, în situația armei asimilate (se va puncta și răspunsul că este suficient ca autorul să aibă arma propriu-zisă asupra sa, chiar dacă nu este vizibilă, deoarece sporește încrederea/curajul făptuitorului)..... 0.20 pct.
6. În cazul variantei agravate prevăzute de alin. (3) litera b) nu are relevanță vârsta victimei, fiind suficient să aibă sub 18 ani.....0.20 pct.
7. În cazul variantei agravate prevăzută de alin. (3) litera c) este suficientă punerea în pericol a sănătății sau vieții victimei; dacă se produc vătămări va intra în concurs cu infracțiunea prevăzută de art.193 alin.2, respectiv cu infracțiunea prev. de art. 194 Cod penal.....0.20 pct.

*[Handwritten signatures]*



8. În cazul în care producerea rezultatului este urmarea intenției directe/indirecte va exista fie o absorbție a lipsirii de libertate în infracțiunea de omor sau omor calificat, fie un concurs de infracțiuni dacă durata lipsirii de libertate a depășit durata inerentă comiterii infracțiunii de omor.....0,30 pct.

9. în cazul infracțiunilor de tâlhărie sau viol, dacă durata lipsirii de libertate este circumscrisă duratei necesare comiterii infracțiunilor, va exista o absorbție naturală a infracțiunii prevăzută de art.205 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art.218 Cod penal sau în infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art.233-234 Cod penal. În toate celelalte cazuri în care durata lipsirii de libertate depășește această perioadă va exista un concurs de infracțiuni..... 0,30 pct.

**NOTĂ:** exprimarea/explicațiile din barem sunt exemplificative, punctajul se acordă integral indiferent de exprimarea din lucrare sub condiția menționării aspectelor principale din baremul afișat.

Punctaj: 2 puncte

### Subiectul II - Drept procesual penal

**Termenele procedurale. Noțiuni. Clasificare (prezentați câte un exemplu pentru fiecare termen). Modul de calcul al termenului procedural de succesiune. Natura termenului prevăzut de art. 235 alin. (1) C.pr.pen.**

**Noțiune**-este termenul prevăzut de lege în vederea asigurării bunei desfășurări a procedurilor penale înăuntrul căruia sau până la care se pot îndeplini sau trebuie îndeplinite anumite acte, activități sau măsuri procesuale.....0,20 pct

#### **Clasificare**

1. Termen de recomandare –este termenul înăuntrul căruia trebuie îndeplinite anumite acte procesuale sau procedurale, a cărui nerespectare nu atrage consecințe juridice cu privire la valabilitatea actului îndeplinit cu depășirea termenului (ex, termenul de înaintare a dosarului de urmărire penală de către procuror, în vederea soluționării plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată, potrivit art. 341 alin. (3) C.pr.pen;.....0,20 pct
2. Termen imperativ sau peremptoriu-este termenul în care trebuie exercitat un drept procesual sau trebuie îndeplinite anumite acte procesuale sau procedurale, sub sancțiunea decăderii sau anulării actului (ex, termenul pentru exercitarea căii de atac a apelului).....0,20 pct
3. Termenul prohibitiv sau dilatoriu –termenul care permite îndeplinirea actului procesual sau procedural numai după împlinirea duratei sale, sub sancțiunea nulității (de pildă punerea în executare a hotărârii judecătorești de condamnare nu poate avea loc înainte de rămânerea definitivă a hotărârii).....0,20 pct

#### **Modul de calcul al termenelor procedurale de succesiune**

La calcularea termenului procedural de succesiune se pornește de la ora, ziua, luna sau anul menționate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazul când legea dispune altfel;.....0,20 pct

h 98 Anula



- la *calcularea termenelor pe ore sau pe zile*, nu se socotește ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care aceasta se împlinește, acesta fiind sistemul orelor sau zilelor libere (ex, termenul pentru căi de atac); .....0,20 pct
- termenele procedurale *socotite pe luni sau pe ani* expiră, după caz, la sfârșitul zilei corespunzătoare a ultimei luni ori la sfârșitul zilei și lunii corespunzătoare din ultimul an; dacă această zi cade într-o lună ce nu are o zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acelei luni;.....0,20 pct
- când ultima zi a unui termen (pe zile, luni, ani) cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează (prorogarea termenului procedural de succesiune); când ultima zi a termenului nu cade într-o zi nelucrătoare nu prezintă importanță pentru calcularea duratei acestuia că în cuprinsul termenului au existat și zile nelucrătoare; .....0,20 pct
- prorogarea legală a termenelor procedurale de succesiune nu va opera în cazul termenului calculat pe ore.....0,20 pct

**Natura termenului prevăzut de art. 235 alin. (1) C.pr.pen.**

Termenul prevăzut de art. 235 alin. (1) C.pr.pen. este un termen procedural, peremptoriu, de regresiune. ....0,20 pct

**NOTĂ:** *exprimarea/explicațiile din barem sunt exemplificative, punctajul se acordă integral indiferent de exprimarea din lucrare sub condiția menționării aspectelor principale din baremul afișat*

**Punctaj: 2 puncte**

**Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal**

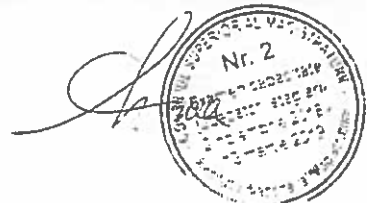
Prin rechizitoriul nr. 115/P/2015 din 07 aprilie 2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria X s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului M.O. pentru săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 213 alin. (1) din C.pen. și a două infracțiuni prevăzute de art.213 alin.(1) și (3) din C.pen. , cu aplicarea art. 38 din C.pen..

Sub aspectul situației de fapt, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că inculpatul M.O. a fost „DJ” în diferite discoteci din Municipiul D., aspect de care s-a folosit pentru mascarea activităților infracționale, respectiv, prin prisma acestei ocupații, a cunoscut foarte multe persoane (avocați, primari, doctori, executori judecătorești, etc.) amatoare de a întreține acte sexuale cu tinere, în schimbul cărora le plăteau sume de bani. Începând cu luna ianuarie 2015, inculpatul a desfășurat activități care au presupus recrutarea, găzduirea sau primirea de persoane de sex feminin, minore și majore, pe care le oferea, în schimbul unor sume mari de bani, diversilor clienți. Astfel, inculpatul fie punea locuința sa la dispoziția persoanelor interesate să întrețină relații sexuale, fie în urma comenzilor telefonice pe care le primea, trimitea persoane de sex feminin la diverse hoteluri unde se organizau petreceri și unde persoanele interesate întrețineau cu tinerele relații sexuale în schimbul unor sume de bani, din care o parte era predată lui M.O.

În cursul lunii iulie 2015, inculpatul M.O. le-a abordat pe numitele C.R., V.A., majore și S.C. și O.A., ultimele două în vârstă de 16 ani, știind despre acestea că se ocupă cu prostituția și cărora le-a propus să le intermedieze întreținerea de relații sexuale contra cost cu diferite persoane, sens în care acestea urmau să participe la petreceri la hotelul H, acestea fiind de acord cu propunerea inculpatului.

ky

98



Astfel, la data de 10 august 2015, toate tinerele au fost contactate de către inculpat, care le-a spus să se deplaseze la hotelul H, unde urmau să participe la o petrecere organizată cu ocazia unei zile de naștere a unui important om de afaceri și unde acestea urmau să întrețină relații sexuale în schimbul unor sume de bani cu diferite persoane care ar fi dorit acest lucru. Sus numitele au declarat că au participat toate la petrecere, unde au întreținut relații sexuale fiecare cu 4 sau 5 bărbați care se aflau în acel loc, primind în schimb sume cuprinse între 200 și 300 de lei și din care i-au remis inculpatului câte 50 de lei.

S-a arătat prin actul de sesizare a instanței că prin activitatea infracțională desfășurată, inculpatul a obținut suma de 200 de lei.

După înregistrarea dosarului pe rolul Judecătoriei X, în procedura de cameră preliminară nu s-au invocat cereri și excepții, astfel încât instanța a constatat legalitatea sesizării, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 15.06.2016, instanța a dispus citirea actului de sesizare și a procedat la audierea inculpatului, asistat de un apărător desemnat din oficiu. După audierea inculpatului, întrucât din declarația acestuia a rezultat că are domiciliul în localitatea B. de aproximativ 10 ani de zile, situată în județul învecinat celui în care se afla Judecătoria X., apărătorul acestuia a invocat excepția necompetenței teritoriale a instanței, motivat de faptul că faptele au fost săvârșite pe raza teritorială a unei alte instanțe, atât domiciliul inculpatului, cât și hotelul unde se susține că au avut loc activitățile incriminate fiind situate într-o altă localitate. În consecință, în baza art.50 C.pr.pen., Judecătoria X a admis excepția invocată și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Y.

După înregistrarea dosarului pe rolul Judecătoriei Y, la termenul de judecată din data de 16.12.2016, instanța a desemnat un apărător din oficiu pentru inculpatul M.O., constatând că acesta, deși a solicitat amânarea cauzei la termenele de judecată din datele de 3.09.2016, 5.10.2016 și 9.11.2016 cu această motivație și pentru pregătire apărării, iar instanța i-a admis cererile de amânare, nu și-a angajat un apărător.

La termenul de judecată din data de 14.01.2017, inculpatul M.O. asistat de apărătorul desemnat din oficiu, a învederat că recunoaște în parte faptele de care este acuzat și a solicitat ca judecata să se realizeze în baza procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, prevăzută de art.375 din Codul de procedură penală, pentru faptele recunoscute, iar instanța, după ascultarea inculpatului, fără a mai îndeplini alte acte procedurale, a respins cererea inculpatului.

Având cuvântul în continuare, inculpatul a arătat că nu dorește să dea declarații, că nu contestă probele administrate și nici nu solicită probe noi, poziție adoptată și de către procuror.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat condamnarea inculpatului pentru patru infracțiuni de proxenetism, cu încararea juridică expusă prin rechizitoriul, arătând că pluralitatea de infracțiuni este determinată de pluralitatea de subiecți pasivi, întrucât infracțiunea de proxenetism este inclusă în categoria infracțiunilor contra persoanei, respectiv în Titlul I, capitoulul VII *Traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile* din C.,pen..

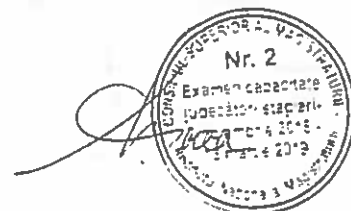
Apărătorul din oficiu al inculpatului a solicitat aplicarea unor pedepse în quantum cât mai redus, având în vedere că acesta nu are antecedente penale și dispunerea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei în condițiile art.91 din C.pen..

După luarea concluziilor avocatului, instanța a reținut cauza în pronunțare.

Prin sentința penală nr.364/14.01.2017 a Judecătoriei Y s-au dispus următoarele:

În baza art.396 alin.(2) C.pr.pen. a condamnat inculpatul M.O. la următoarele pedepse:

- **2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. (1) din Codul penal (persoana vătămată C.R.);**
- **2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. (1) din Codul penal (persoana vătămată V.A.);**
- **2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. (1) și (3) din Codul penal (persoana vătămată S.C.);**
- **2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism, prevăzută de art. 213 alin. (1) și (3) din Codul penal (persoana vătămată O.A.).**



În baza art.38 din Codul penal raportat la art.39 lit. b) din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare, la care adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv 2 ani și 2 luni închisoare, respectiv pedeapsa rezultantă de 4 ani și 8 luni închisoare, precum și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) din Codul penal, ca pedeapsă accesorie pe lângă pedeapsa principală rezultantă de 4 ani și 8 luni închisoare.

A dispus executarea pedepsei principale de 4 ani și 8 luni închisoare aplicată inculpatului în regim privativ de libertate.

A luat act că nu există constituire de parte civilă în cauză.

În baza art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală a obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, onorariul apărătorului din oficiu urmând să fie avansat din fondurile Ministerului Justiției.

Sentința poartă mențiunile că poate fi atacată cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii redactate și că a fost pronunțată în ședința publică din 14.01.2017.

**Cerință: Identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal ale instanței de judecată, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază atât în minută dar și în cursul procedurii de judecată.**

**Greșeli/omisiuni de drept penal.....5 puncte**

1. greșita condamnare a inculpatului M.O. pentru două infracțiuni comise în legătură cu persoanele vătămate C.R. și V.A., majore și pentru alte două infracțiuni comise în legătură cu persoanele vătămate S.C. și O.A., minore. Faptele fiind comise în *aceeași împrejurare* față de minore și majore, instanța trebuia să rețină existența pluralității legale de subiecți pasivi în acord cu decizia Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală nr.20/2016 și să dispună schimbarea încadrării juridice într-o singură infracțiune, în forma simplă, prevăzută de art.213 alin.(1) și (3) Cod penal;

2. Pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.213 alin.(1) și (3) din C.pen., este nelegală, întrucât în cazul comiterii variantei agravate de la alin.(3), limitele de pedeapsă se majorează cu jumătate, minimul special fiind astfel de 3 ani;

3. în mod greșit instanța nu a aplicat inculpatului pedepse complementare a interzicerii unor drepturi, deși erau obligatorii potrivit art.213 C.pen.;

4. greșita aplicare a unor pedepse accesorii în condițiile omisiunii aplicării pedepselor complementare, contrar dispozițiilor art.65 C.pen.;

5. pedeapsa accesorie s-a aplicat direct pe lângă rezultantă, fără a fi fost aplicată mai întâi pe lângă una dintre pedepsele principale;

6. omisiunea confiscării sumei de bani de la inculpat, sumă dobândită în urma comiterii infracțiunii, art.112 lit. e) C.pen.

**Notă:**

*Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșeli sau omisiuni, se va acorda punctajul maxim (5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșală/omisiune identificată.*

**Greșeli/omisiuni de drept procesual penal.....5 puncte**

1. în mod greșit Judecătoria X a admis excepția necompetenței teritoriale, aceasta fiind invocată după începerea cercetării judecătorești, contrar art. 47 alin.(2) C.pr. pen. Din datele

speței rezultă că la termenul de judecată din data de 15.06.2016, Judecătoria X a procedat la audierea inculpatului, fiind astfel începută cercetarea judecătorească conform art.376 C.pr.pen.

2. în mod greșit instanța nu a făcut aplicarea art.356 alin.3 C.pr.pen. cu privire la cererile de amânare în vederea angajării unui apărător și pregătirii apărării formulate de inculpat la termenele de judecată din datele de 3.09.2016, 5.10.2016 și 9.11.2016. Potrivit dispozițiilor legale invocate inculpatul avea dreptul la un singur termen de judecată pentru acest motiv.

3. omisiunea instanței de a da cuvântul apărătorului inculpatului și procurorului asupra cererii formulate de inculpat privind judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, conform art. 375 alin. 1 C.pr.pen.;

4. omisiunea instanței de a acorda ultimul cuvânt inculpatului, conform art.389 C.pr.pen.

5. menționarea greșită a momentului de la care curge termenul de apel, contrar art. 410 alin. 1 C.pr.pen.

**Notă:**

*Pentru identificarea a 5 sau mai multe dintre greșeli sau omisiuni, se va acorda punctajul maxim (5 puncte). În cazul identificării a mai puțin de 5 greșeli sau omisiuni dintre cele menționate, se va acorda câte un punct pentru fiecare greșeală/omisiune identificată.*

Punctaj: 10 puncte

**Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal - judecători**

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria X, din data de 18 mai 2016, a fost trimis în judecată inculpatul C., aflat sub control judiciar, pentru comiterea în concurs real a infracțiunilor de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 C.pen., conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) C.pen., fals privind identitatea, prevăzută de art. 327 alin. 1 C.pen. și furt în scop de folosință, prevăzut de art. 230 alin. 1 C.pen..

S-a reținut în actul de sesizare, că, în data de 1.03.2016, inculpatul C. a mers la domiciliul persoanei vătămate A. și s-a recomandat a fi lucrător la o firmă de deratizare, solicitându-i să îi plătească suma de 200 lei, întrucât a efectuat operațiuni de deratizare pe stradă, fiecare locatar fiind obligat să plătească. Persoana vătămată i-a spus că merge în casă să aducă banii solicitați. Persoana vătămată a intrat în locuință, a luat banii și în timp ce îi oferea inculpatului, iar acesta întindea mâna să îi ia, a venit acasă fiul persoanei vătămate, care a smuls banii din mâna mamei sale și a intrat în casă, iar inculpatul s-a speriat și a fugit.

Bănuind că fiul persoanei vătămate va anunța poliția și pentru a nu fi găsit în zonă, observând la poarta locuinței învecinate un autoturism cu ușa deschisă și cheile în contact, aparținând numitului MP s-a urcat la volanul respectivului autoturism, pe care l-a condus până în apropierea locuinței sale, unde intenționa să-l abandoneze. Circulând cu viteză mare, a fost oprit de polițiștii din cadrul Serviciului Poliției Rutiere, ocazie cu care a precizat verbal, în mod nereal că se numește DR și că nu are actele de identitate asupra sa și nici actele mașinii, deoarece a fost nevoit să plece de urgență cu mama sa, pe care a internat-o în spital iar actele au rămas acasă. În urma verificărilor efectuate s-a stabilit identitatea reală a inculpatului dar și faptul că acesta este posesor de permis de conducere numai pentru motocicletă, categoria A1( nu pentru autovehicule). Autoturismul a fost găsit abandonat a doua zi, într-o comună limitrofă.

În rechizitoriu s-a arătat că, prin sentința penală nr. 45/23 iunie 2016, a Judecătorei V, rămasă definitivă la 1 august 2016, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă de 1 an și 9 luni închisoare, pentru care s-a dispus amânarea aplicării acesteia, fiind stabilit un termen de supraveghere de 2 ani.

Prin încheierea din 20 iulie 2016, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a probelor administrate și a actelor de urmărire penală, încheiere rămasă definitivă, prin necontestare la 28 iulie 2016.

În cursul judecății, inculpatul nu a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată, dar a arătat că în cazul în care va fi găsit vinovat este de acord cu plata despăgubirilor solicitate de partea civilă MP. Persoana vătămată A. nu s-a constituit parte civilă în cauză. Persoana vătămată MP s-a constituit în termen legal, parte civilă cu suma de 1500 lei, contravaloarea benzinei consumate de inculpat dar și a cheii de la autoturism, pe care inculpatul a îndoit-o și nu a mai putut să o folosească.

Instanța a administrat probe în vederea stabilirii situației de fapt, formându-și convingerea că situația de fapt este exact cea descrisă în rechizitoriu.

Inculpatul a avut avocat ales.

Cu ocazia dezbaterilor, care au avut loc la data de 20 decembrie 2016, avocatul inculpatului a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor de înșelăciune și conducere pe drumurile publice a unui autovehicul fără a poseda permis de conducere. În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, a arătat că nu s-a consumat, deoarece inculpatul nu a primit banii de la persoana vătămată, fapta având numai formă tentată. În ceea ce privește infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui autoturism fără a poseda permis de conducere, a arătat că inculpatul are permis de conducere, dar este necorespunzător categoriei din care face parte vehiculul, prin urmare, încadrarea juridică a faptei stabilită prin rechizitoriu nu este cea corectă.

Și procurorul a solicitat schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de înșelăciune, prin reținerea variantei agravate a acesteia, fapta fiind comisă prin folosirea de calități mincinoase.

Cererile de schimbare a încadrării juridice au fost puse în discuția părților și a procurorului.

Instanța a lăsat cauza în pronunțare și a soluționat-o la aceeași data, 20 decembrie 2016.

Cu ocazia deliberării instanța:

- a constatat dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a comis fapta de furt în scop de folosință, prevăzută de art. 230 alin. 1 Cod penal, că aceasta constituie infracțiune iar încadrarea este corectă și l-a condamnat pentru această faptă;

-a constatat că a încercat să înșele persoana vătămată A., prin folosirea de calități mincinoase, că fapta constituie o tentativă, procedând la schimbarea încadrării juridice și pronunțând o soluție de condamnare ;

-a constatat că a condus pe drumurile publice un autovehicul, având permis de conducere necorespunzător și prin urmare a procedat la schimbarea încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu;

-în ceea ce privește fapta de fals privind identitatea, a constatat că aceasta nu are conținutul prevăzut de lege, urmând a pronunța o soluție de achitare;

-a constatat că mențiunile din fișa de cazier judiciar, s-au confirmat în urma verificărilor efectuate;

-a apreciat ca fiind întemeiată cererea de despăgubiri a părții civile MP.

Întocmiți minuta sentinței penale din 20 decembrie 2016, prin care este soluționată cauza prezentată. Inculpatului i-au fost aplicate pedepse cu închisoarea pentru acele infracțiuni pentru care instanța a pronunțat soluții de condamnare, fără a fi reținute circumstanțe atenuante. Nu se



justifică suspendarea sub supraveghere a executării. Instanța nu a aplicat pedepse complementare și accesorii.

Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționări a cauzei.

Pe parcursul judecării a fost verificată și menținută măsura preventivă a controlului judiciar, conform art. 208 alin. 5 C.pr.pen.

Nu se justifică revocarea sau înlocuirea măsurii preventive.

**Dispoziții de drept penal.....3 pct.**

1.dispoziția de condamnare a inculpatului, în baza art. 396 alin.2 C.pr.pen., pentru infracțiunea prevăzută de art. 230 alin.(1).....0,50 pct.

2.dispoziția de condamnare a inculpatului pentru infracțiunea prev. de art. 32 rap. la art. 244 alin. (1) și (2) C.pen.;.....0,50 pct.

3.dispoziția de condamnare a inculpatului, în baza art. 396 alin.(2) C. pr.pen., pentru infracțiunea prev. de art. 335 alin. (2) C.pen.....0,50 pct.

4.dispoziția de achitare a inculpatului, în baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) litera b) teza I C.pr.pen. pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) C.pen., având în vedere că nu sunt realizate elementele de tipicitate ale acestei infracțiuni;.....0,50 pct.

5.dispoziția de anulare, în baza art. 89 alin. (1) C.pen. a amânării aplicării pedepsei de 1 an și 9 luni închisoare, stabilită prin s.p. nr. 45/23 iunie 2016 a Judecătoriei V;.....0,50 pct.

6.aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1)-art. 39 alin. (1) litera b) C.pen. privind tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, privind pedepsele aplicate în cauză și pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare;.....0,50 pct.

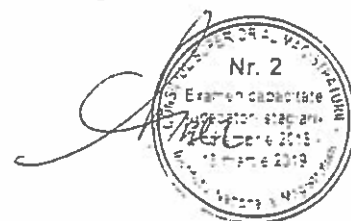
**Dispoziții de drept procesual penal.....3 puncte**

1.dispoziția de schimbare a încadrării juridice a faptei inculpatului, în baza art. 386 alin. 1 Cod pr.pen., din infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. 1 C.pen., în tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 32 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen.....0,50 pct

2.dispoziția de schimbare a încadrării juridice a faptei inculpatului, în baza art. 386 alin. 1 Cod pr.pen., din infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. 1 C.pen., în infracțiunea prev. de art. 335 alin. 2 C.pen.;.....0,50 pct

3.dispoziția privind menținerea controlului judiciar, în baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen.....0,50 pct.

4.dispoziția privind admiterea acțiunii civile formulate de partea civilă MP și obligarea inculpatului la despăgubirile solicitate de aceasta .....0,50 pct.





5. dispoziția privind obligarea inculpatului, în temeiul art. 274 alin. (1) C.pr.pen, a sumei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.....	0,20 pct.
6. dispoziția privind pronunțarea hotărârii în ședință publică.....	0,40 pct.
7. dispoziția privind calea de atac și termenul în care poate fi exercitată.....	0,40 pct.

Punctaj: 6 puncte

**Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – personal asimilat magistraților**

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria X, înregistrat pe rolul Judecătoriei X, la data de 16 martie 2017, a fost trimis în judecată inculpatul A, de 19 ani, aflat sub control judiciar, din data de 10 februarie 2017, pentru comiterea a două infracțiuni aflate în concurs real și anume, furt calificat, prevăzută de art. 229 alin. (1) literele a) și b) C.pen. rap. la art. 228 alin. (1) C.pen. și conducere pe drumurile publice a unui vehicul fără a poseda permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

S-a reținut în esență, că, la data de 3 februarie 2017, orele 22,00, în timp ce se afla în autobuzul nr. 139, care circula în București, pe Drumul Sării, inculpatul, profitând de neatenția persoanei vătămate RM, i-a sustras geanta pe care o avea pusă pe scaun, lângă sine, în autobuz, geantă în care se găseau o suma de 400 lei și mai multe obiecte cosmetice.

S-a mai reținut că, în data de 5 februarie 2017, în timp ce se afla la domiciliu, profitând de faptul că autoturismul tatălui său nu este încuiat iar cheile se află pe scaunul șoferului, inculpatul a pus în mișcare acest autoturism și a circulat cu el pe câteva străzi din municipiul București, fără a poseda permis de conducere.

Prin încheierea din data de 10 mai 2017, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a actelor de urmărire penală.

În cursul judecății, inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor. Măsura controlului judiciar a fost verificată în cursul judecății, la perioade maxime de 60 de zile și a fost menținută până la data de 19 noiembrie 2015, data pronunțării sentinței.

Persoana vătămată RM, deși legal citată, nu s-a prezentat în cursul procesului, însă, în ziua dezbaterilor ce au avut loc la data de 19 noiembrie 2017, a înregistrat la registratura instanței o cerere prin care a arătat că se constituie parte civilă cu suma de 400 lei, suma de bani sustrasă, precum și cu suma de 600 lei, contravaloarea genții și a obiectelor cosmetice care se găseau în ea. Cererea a fost depusă la dosar înainte de pronunțare, iar instanța în urma examinării acesteia, a apreciat că este întemeiată.

Cu ocazia dezbaterilor, procurorul a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor, în sensul reținerii stării de recidivă postexecutorie.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului a rezultat că acesta a fost internat într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an și 6 luni, în baza sentinței penale nr. 455/5 decembrie 2015, definitivă prin neapelare, pe care a executat-o integral.





În urma deliberării, instanța a constatat că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat. A apreciat că pentru ambele infracțiuni se impune aplicarea unor pedepse cu închisoarea, fără suspendarea executării acestora și nu se justifică reținerea unor circumstanțe atenuante. Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii iar la dezbateri au fost puse în discuție, din oficiu sau la cerere toate chestiunile și aspectele necesare legalei soluționări a cauzei. Inculpatul a fost asistat de avocat ales.

#### Drept penal:

1. Nu poate fi reținută starea de recidivă întrucât, potrivit art. 41 alin. (1) C.pen., primul termen al recidivei constă într-o condamnare la o pedeapsă, iar luare măsurii educative a internării într-un centru educativ față de inculpat nu realizează această cerință; ..... 1 pct.

2. Nu se poate aplica pedeapsa de 6 ani închisoare față de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prev. de art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. a) și b) C.pen., întrucât maximum pedepsei prevăzute de lege pentru această infracțiune este închisoarea de 5 ani. Or, în condițiile în care în cauză nu este incidentă nicio cauză de agravare a răspunderii penale, această limită nu poate fi depășită. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă de 6 luni închisoare inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 335 alin. (1) C.pen., întrucât limita minimă a pedepsei pentru această infracțiune este închisoare de 1 an. Or, în condițiile în care în cauză nu este incidentă nicio cauză de atenuare a răspunderii penale, nu se poate aplica o pedeapsă sub această limită; ..... 1 pct.

3. Se va stabili câte o pedeapsă cu închisoarea pentru fiecare dintre infracțiuni, după care se va aplica pedeapsa cea mai grea la care se va adăuga sporul de 1/3 din cealaltă pedeapsă, conform art. 34 alin. (1) lit. b) C.pen.; ..... 1 pct.

#### Drept procesual penal:

1. Acțiunea civilă nu putea fi admisă, întrucât persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în termenul prevăzut de lege, respectiv până la începerea cercetării judecătorești, conform art. 20 alin. (1) C.pr.pen.; ..... 1 pct.

2. Din pedeapsa închisorii se deduce doar durata măsurilor preventive privative de libertatea, conform art. 404 alin. (4) lit. a) C.pr.pen. cu aplic. art. 72 alin. (1) C.pen. .... 1 pct.

3. Cheltuielile judiciare ocazionate de desfășurarea procesului vor fi suportate de către inculpat, potrivit art. 274 alin. (1) C.pr.pen. .... 1 pct.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal - 10 puncte

Semnătura membrilor

Comisiei de corectare

