



CONCILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři

2019 – 2020

PROBA SCRISĂ

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL

18 iulie 2020

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRATIILOR

Subiectul nr. I – Drept civil

VARIANTA NR. 1

Subiectul nr. I. – Drept civil

Enumerați și analizați condițiile cerute pentru ca eroarea să fie viciu de consumțământ.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat : 30 de minute

Subiectul nr. II – Drept procesual civil

1. Enumerați condițiile decăderii.

2. Enumerați condițiile repunerii în termen.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat : 30 de minute

Subiectul nr. III (spetă) – Drept civil și drept procesual civil

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, la data de 12.11.2019, reclamantul A l-a chemat în judecată pe părătul B, solicitând instanței rezoluțunea contractului de vânzare autentificat sub nr. 538/07.08.2017 de BNP B.B. și obligarea părătului la restituirea sumei de 170.000 lei, cu titlu de preț al imobilului, la plata sporului de valoare până la data evicțiunii și la plata sumei de 10.000 de lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru autentificarea vânzării. În drept, reclamantul a invocat obligația părătului de garanție împotriva evicțiunii provenite din fapta unui terț.

În motivarea cererii reclamantul, în calitate de cumpărător, a susținut că a încheiat cu părătul, în calitate de vânzător, contractul de vânzare autentificat sub nr. 538/07.08.2017 de BNP B.B., având ca obiect transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului în litigiu, prețul fiind achitat în întregime la momentul autentificării actului juridic. În continuare, reclamantul a arătat că, ulterior acestei vânzări, prin sentința civilă nr. 8977/12.09.2019, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, acțiunea în revendicare imobiliară a numitului C împotriva sa a fost admisă, hotărârea rămânând definitivă prin

Guvernator STREN
Buletin de judecătorească

Tudor Marin



neapelare. În hotărârea prin care s-a admis acțiunea în revendicare s-a reținut că numitul C, în calitate de cumpărător, a dobândit proprietatea imobilului în litigiu prin contractul de vânzare autentificat sub nr. 593/02.09.2017 de BNP Y, încheiat cu pârâtul B.

Pârâtul a formulat întâmpinare în termen legal, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. Prin întâmpinare a invocat următoarele apărări:

1.1. în cuprinsul contractului de vânzare încheiat între A și B a fost stipulată clauza potrivit căreia vânzătorul a fost exonerat total de orice garanție pentru evicțiune, inclusiv pentru evicțiunea provenind din faptul său personal, ceea ce presupune cu atât mai mult că este exonerat de răspunderea pentru evicțiunea provenind din pretențiile unui terț;

1.2. cauza evicțiunii este ulterioară încheierii contractului de vânzare, întrucât acțiunea în revendicare a fost admisă prin sentința civilă nr. 8977/12.09.2019 rămasă definitivă prin neapelare, iar contractul de vânzare dintre reclamant și pârât a fost încheiat în 07.08.2017;

2. având în vedere clauza enunțată la punctul 1.1. pârâtului nu-i mai incumbă obligația de restituire a prețului, nici a sporului de valoare până la data evicțiunii și nici cea privind restituirea cheltuielilor efectuate pentru autentificarea vânzării;

3. deoarece nu a fost chemat în garanție de către reclamantul A în procesul de revendicare imobiliară, acesta din urmă a pierdut dreptul de garanție, din moment ce pârâtul B ar fi putut invoca și proba că numitul C avea consimțământul viciat prin dol la momentul încheierii contractului de vânzare autentificat sub nr. 593/02.09.2017 de BNP Y.

Cu 15 zile înaintea primului termen de judecată a fost depusă la dosar o cerere denumită "intervenție voluntară principală", prin care intervenientul M. a solicitat admiterea acțiunii reclamantului. Intervenientul a menționat că are calitatea de creditor al reclamantului, astfel că justifică interesul de a interveni în proces.

Cererea de intervenție a fost comunicată reclamantului și pârâtului anterior primului termen de judecată. La primul termen de judecată, instanța a pus în discuția părților natura juridică a cererii de intervenție, după care a calificat-o ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie făcută în favoarea reclamantului și, fără a cere punctele de vedere ale părților și intervenientului, a admis-o în principiu.

La același termen de judecată, pârâtul a depus cerere reconvențională prin care a solicitat anularea pentru dol a contractului de vânzare încheiat cu reclamantul cu privire la imobilul în litigiu. Reclamantul a invocat excepția tardivității cererii reconvenționale, arătând că a fost depusă peste termenul legal.

Miind întrebăt de instanță, intervenientul a arătat că nu se opune primirii cererii reconvenționale, apreciind că este oportun să fie soluționate în același proces toate chestiunile litigioase existente între părți.

Instanța a admis excepția tardivității cererii reconvenționale, dispunând apoi disjungerea acestei cereri și judecarea ei separată ca cerere principală, formându-se un nou dosar.

Cerințe drept civil:

Analizați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, temeinicia apărărilor invocate de pârât prin întâmpinare.

Punctaj drept civil: 5 puncte

Timp recomandat : 45 de minute



București SIRENU

Tudor Marinescu

Cerințe drept procesual civil:

Analizați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, dacă:

1. instanța avea dreptul de a proceda la recalificarea cererii de intervenție voluntară; dacă recalificarea acestei cereri ca fiind de intervenție voluntară accesorie este corectă; (1 p)
2. sub aspectul admiterii în principiu, instanța a săvârșit vreo greșală procedurală; dacă ar putea instanța să revină asupra acestei încheierii în cazul existenței unei greșeli; (1 p)
3. cele dispuse de instanță cu privire la cererea reconvențională sunt legale; (1 p)
4. intervenientul avea dreptul de a fi de acord cu admiterea în proces a cererii reconvenționale; (1 p)
5. părătul ar putea declara apel pe cale separată împotriva încheierii de admitere a excepției tardivității cererii reconvenționale. (1 p)

Punctaj drept procesual civil: 5 puncte

Timp recomandat : 45 de minute

Subiectul nr. IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil - Judecători

La 21.10.2019 reclamantul A.B. a introdus pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București o acțiune în contradictoriu cu părătul C.D. prin care a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare cu privire la apartamentul nr. 7 situat în București, Strada Rozelor, nr. 14, bl. 3, et. 4, Sector 4, între A.B. în calitate de cumpărător și C.D. în calitate de vânzător, la prețul de 190.000 de lei.

În cererea sa, reclamantul A.B. a arătat că la 11.03.2019, între acesta în calitate de promitent-cumpărător și părătul C.D. în calitate de promitent-vânzător s-a încheiat promisiunea de vânzare autenticată sub nr. 2341/11.03.2019 de B.N.P. I.R. prin care părătul s-a obligat să vândă reclamantului apartamentul nr. 7 situat în București, Strada Rozelor, nr. 14, bl. 3, et. 4, Sector 4. Prețul vânzării a fost stabilit la suma de 190.000 lei și a fost achitat în întregime la data semnării promisiunii de vânzare, respectiv 11.03.2019. La data încheierii promisiunii de vânzare părătul a predat folosința apartamentului către reclamant. Prin promisiunea de vânzare părțile au stabilit că încheierea contractului de vânzare va avea loc la data de 11.04.2019, ora 12:00, la B.N.P. I.R. Deoarece părătul nu s-a prezentat la data prevăzută, reclamantul a trimis acestuia notificarea nr. 2/10.05.2019 pentru a se prezenta la același notar în data de 07.06.2019, în scopul încheierii contractului. Astfel cum rezultă și din declarația martorului T.T., audiat în cauză, părătul nu și-a îndeplinit la această convocare obligația contractuală, deși a primit în mod legal notificarea reclamantului. La dosar au fost depuse: extrasul de carte funciară emis de O.C.P.I. București – B.C.P.I. Sector 4, în data de 28.02.2020 potrivit căruia părătul este unic proprietar al imobilului în baza contractului de vânzare autenticat sub nr. 810/11.02.2014 de B.N.P. G.M.; certificatul de atestare fiscală nr. 409/04.03.2020 emis de Administrația Finanțelor Publice Sector 4, din care rezultă lipsa debitelor proprietarului imobilului promis și adeverința cu care se face dovada achitării la zi a cotelor de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari.

Părătul C.D. a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, susținând în motivarea acesteia că de la data de 11.04.2019, la care trebuia încheiat contractul de vânzare, au trecut mai mult de șase luni până la introducerea acțiunii.

Instanța a unit cu fondul excepția prescripției dreptului material la acțiune și a rămas în pronunțare.

Cerințe drept procesual civil:



Oana-Tecla SIREANU

Dobose Măriș


Redactați minuta.

Note: 1. Considerați că data pronunțării este data examenului, 18.07.2020.

2. Probele administrate în cauză sunt cele ce rezultă din speță, toate aspectele susținute de reclamant fiind dovedite.

Cerințe drept civil – judecători:

Argumentați soluția pronunțată în minută.

Punctaj drept procesual civil: 3 puncte

Timp recomandat : 45 de minute

Punctaj drept civil: 3 puncte

Timp recomandat : 45 de minute

Subiectul nr. IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil - personal asimilat magistraților

Drept civil - personal asimilat magistraților:

În data de 10.05.2019, reclamanta M.C. a solicitat în contradictoriu cu părății R.C. și A.C. ca instanța să constate calitatea părților de moștenitori legali de pe urma defuncțului N.C. după cum urmează: M.C. în calitate de soție supraviețuitoare, cota de 1/2 din moștenire, R.C. și A.C. în calitate de fii ai defuncțului, cota de 1/4 fiecare. Părâțul R.C. a formulat întâmpinare prin care a invocat decăderea reclamantei din dreptul de a accepta succesiunea, solicitând respingerea acțiunii pentru acest motiv, deoarece a trecut mai mult de 1 an de la moartea defuncțului N.C., care a survenit la 04.03.2018.

Instanța a pronunțat o hotărâre prin care:

- a constatat că reclamanta M.C. a acceptat în termen moștenirea, deoarece din probele administrative rezultă că M.C. a înstrăinat în 14.07.2018 un tablou de valoare care era proprietatea exclusivă a defuncțului N.C.;

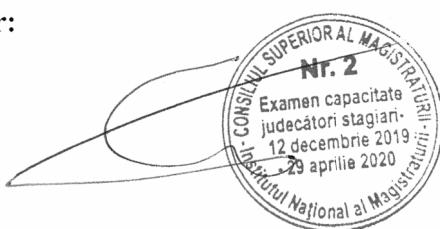
- a admis acțiunea formulată și a constatat calitatea de moștenitori a părților, respectiv: cota de 1/2 pentru M.C., în calitate de soție supraviețuitoare, iar R.C. și A.C. în calitate de fii ai defuncțului, cota de 1/4 fiecare.

Cerințe:

1. Pronunțați-vă argumentat, cu arătarea temeiurilor legale, asupra legalității dezlegării date de instanță problemei decăderii reclamantei din dreptul de a accepta moștenirea. (1,5 p.)

2. Analizați motivat, cu indicarea textelor de lege incidente, dacă instanța a stabilit în mod corect cotele cuvenite moștenitorilor legali, raportat la calitatea fiecărui dintre ei. (1,5 p.)

Drept procesual civil—personal asimilat magistraților:



Cătălin Pop

Fabrice Mois

Prin cererea înregistrată la data de 12.10.2019 pe rolul Judecătoriei Ploiești, în circumscriptia căreia se afla, la momentul sesizării organului de executare, domiciliul debitorului, executorul A.B., cu sediul în Ploiești, a solicitat încuviințarea executării silite a obligației de restituire a două imobile, unul situat în Brașov, iar altul în Ploiești. Contractul de comodat, în temeiul căruia se solicită executarea, a fost perfectat prin înscris sub semnătură privată, fiind încheiat pentru o durată trei ani, începând cu 02.08.2016, dată conferită de către notarul public.

Cerințe:

Analizați motivat, cu indicarea textelor de lege incidente, dacă:

1. Organul de executare este competent să efectueze executarea silită; **(1 p.)**
2. Contractul de comodat este titlu executoriu. **(2 p.)**

Punctaj drept civil: 3 puncte

Timp recomandat : 45 de minute

Punctaj drept procesual civil: 3 puncte

Timp recomandat : 45 de minute

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil – 10 puncte

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
2019 – 2020**

**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
18 iulie 2020
JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR**

BAREM

VARIANTA NR. 1

Subiectul nr. I. – Drept civil

Punctaj: 2 puncte

Pentru ca eroarea la încheierea actului juridic să fie viciu de consumămant trebuie întruite cumulativ următoarele condiții:

- eroarea să fie esențială (0,2 p.); din art. 1207 C. civ. (0,1 p.) rezultă că eroarea este esențială atunci când cade asupra: naturii sau obiectului actului juridic care se încheie (0,1 p.); identității fizice a obiectului (0,1 p.); calităților substanțiale ale obiectului prestației ori altei împrejurări considerate esențiale de părți în absența căreia actul juridic nu s-ar fi încheiat (0,1 p.); identității persoanei sau asupra unei calități a acesteia în absența căreia contractul nu s-ar fi încheiat (0,1 p.). Eroarea de drept este esențială atunci când privește o normă juridică determinantă potrivit voinței părților pentru încheierea contractului. (0,2 p.)

- eroarea să fie scuzabilă (0,2 p.); eroarea scuzabilă este acea eroare care nu poate fi reproșată părții care a avut o falsă reprezentare a realității la încheierea actului juridic, deci care nu este urmarea lipsei de informare sau neglijenței părții respective. (0,4 p.)

- pentru actele juridice bilaterale sau plurilaterale, cu titlu oneros, este necesar ca partea cocontractantă să fi știut ori să fi trebuit să știe că elementul fals reprezentat era hotărâtor pentru încheierea actului civil respectiv. (0,5 p.)

Notă: Nu se va depuncta includerea la condițiile erorii viciu de consumămant a caracterului neasumat al erorii și nici reținerea drept o condiție distinctă de caracterul esențial, a împrejurării ca elementul asupra căruia cade falsa reprezentare să fi fost determinant pentru încheierea actului.

Subiectul nr. II – Drept procesual civil

Punctaj: 2 puncte

1. Condițiile decăderii sunt:

- a. Existența unui termen imperativ (peremptoriu) înăuntrul căruia trebuie exercitat dreptul procedural. (0,4 p.)
- b. Partea (0,1 p.) ori procurorul (0,1 p.) să nu fi exercitat dreptul procedural înăuntrul acestui termen. (0,1 p.)

c. Inexistența unei derogări exprese de la sancțiunea decăderii, (0,2 p.) legale (0,05 p.) sau voluntare (0,05 p.).

2. Pentru a se putea dispune repunerea în termenul de procedură este necesar să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a. Partea care nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul imperativ (peremptoriu) să facă dovada existenței unor motive temeinic justificate, deci a unei împrejurări care exclude culpa acelei părți, care a împiedicat-o să-și exerceze dreptul în termen; (0,25 p.)

b. împrejurarea care a împiedicat partea să acționeze să se fi produs înăuntrul termenului în care trebuie exerceză dreptul procedural, iar nu după împlinirea termenului; (0,25 p.)

c. partea care a pierdut termenul să solicite repunerea în termen în intervalul de timp stabilit în mod expres de legiuitor, adică în termen de 15 zile (în cazul altor acte de procedură decât exercitarea unei căi de atac), respectiv într-un termen egal ca durată cu acela prevăzut pentru exercitarea căii de atac (în cazul exercitării unei căi de atac) (0,20 p.); în ambele situații acest termen începe să curgă de la încetarea împiedicării; (0,05 p.)

d. în intervalul de timp în care trebuie să solicite repunerea în termen partea să îndeplinească și actul de procedură pentru care fusese instituit termenul imperativ. (0,25 p.)

Subiectul nr. III (spătă) – Drept civil și drept procesual civil

Drept civil:

1.1. Primă apărare a părățului este neîntemeiată (0,4 p.).

În cauză, evicțiunea s-a realizat prin fapta proprie a vânzătorului (0,3 p.), însă nu direct, ci prin intermediul unui terț, respectiv prin încheierea de către părățul B a contractului de vânzare autentificat sub nr. 593/02.09.2017 de BNP Y. (0,3 p)

Clauza contractuală prin care a fost exonerat pentru evicțiunea provenind dintr-un fapt personal, este nescrisă (0,3 p.), având în vedere dispozițiile art. 1699 ultima teză C. civ. (0,1 p.), astfel încât nu produce niciun efect exonerator (0,1 p.).

1.2. Potrivit art. 1695 alin. (3) C. civ. (0,1 p.) garanția este datorată împotriva evicțiunii ce provine din fapte imputabile vânzătorului, chiar dacă acestea s-au ivit ulterior vânzării. (0,3 p.)

În spătă, cauza evicțiunii este reprezentată de încheierea de către părățul B a contractului de vânzare autentificat sub nr. 593/02.09.2017 de BNP Y, prin care a vândut bunul către numitul C, iar nu de sentința civilă nr. 8977/12.09.2019. (0,3 p.)

2. Conform art. 1699 teza I C. civ. (0,1 p.), chiar dacă s-a convenit că vânzătorul nu va datora nicio garanție (0,4 p.), el răspunde totuși de evicțiunea cauzată ulterior vânzării prin faptul său personal (0,4 p.).

Astfel, vânzătorul este dator a restituiri prețul în întregime, potrivit art. 1701 alin. (1) (0,1 p.), precum și sporul de valoare până la data evicțiunii (0,2 p.), conform art. 1701 alin. (3) C. civ. (0,1 p.).

De asemenea, vânzătorul trebuie să restituie cheltuielile de autentificare a vânzării (0,4 p.), potrivit art. 1702 alin. (1) lit. c) prima teză C. civ. (0,1 p.).

3. Ultima apărare a părățului nu este întemeiată (0,1 p.), din moment ce motivul invocat de părăț, și anume vicierea prin dol a consumămantului numitului C, ar fi fost de natură să atragă nulitatea relativă a contractului încheiat între părățul B și numitul C (0,2 p.), raportat la art. 1251/art. 1214 alin. (2) C. civ. (0,1 p.) (temei alternativ), nulitate ce ar fi putut fi invocată doar de către partea al cărei consumămant a fost viciat, iar nu de către părățul B (0,2 p.), raportat la art. 1248 alin. (2)/art. 1214 alin. (2) C. civ. (0,1 p.) (temei alternativ).



În consecință, eventuala invocare a acestui motiv nu ar fi fost de natură să conducă la respingerea acțiunii în revendicare imobiliară (0,1 p.) și, ca atare, raportat la art. 1705 alin. (1) C. civ. (0,1 p.), reclamantul A nu a pierdut dreptul de garanție prin neintroducerea părătului B în procesul de revendicare (0,1 p.).

Drept procesual civil:

1. Instanța avea dreptul de a recalifica cererea de intervenție voluntară formulată de M, (0,2 p.) o asemenea prerogativă rezultând din dispozițiile art. 22 alin. (4) C. pr. civ. (0,1 p.) Recalificarea a fost corect dispusă (0,1 p.), întrucât prin cererea sa M nu a formulat o pretenție proprie, nepretinzând pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, (0,2 p.) conform art. 61 alin. (2) C. pr. civ., (0,1 p.) el mărginindu-se la a sprijini apărarea reclamantului, astfel că cererea lui întrunea caracteristicile unei cereri de intervenție voluntară accesorie. (0,2 p.) (art. 61 alin. 3 C. pr. civ.) (0,1 p.).

2. Instanța a greșit atunci când a dispus admiterea în principiu a cererii de intervenție fără ca în prealabil să procedeze la ascultarea intervenientului și a părților (0,4 p.), deși această cerință era impusă prin prevederile art. 64 alin. (2) C. pr. civ. (0,1 p.)

Instanța nu ar putea reveni asupra încheierii de admitere în principiu întrucât aceasta are caracter interlocutoriu (0,4 p.), în sensul prevederilor art. 235 C. pr. civ.. (0,1 p.)

3. Fiind vorba despre un proces în care depunerea întâmpinării era obligatorie, cererea reconvențională trebuia depusă de părăt odată cu întâmpinarea, (0,2 p.) potrivit art. 209 alin. 4 C. pr. civ. (0,1 p.), deci anterior primului termen de judecată (0,1 p.). Prin urmare, având în vedere și opunerea reclamantului la admiterea în proces a cererii reconvenționale depuse peste termenul legal, exceptia tardivității cererii reconvenționale a fost în mod legal admisă (0,2 p.).

Instanța a greșit însă atunci când, ca o consecință a tardivității, a dispus disjungerea cererii reconvenționale și judecarea ei separată, formându-se un nou dosar (0,2 p.), din prevederile art. 209 alin. (4) C. pr. civ. (0,1 p.) rezultând că sancțiunea depunerii tardive a cererii reconvenționale este decădere, iar nu disjungerea acestei cereri și judecarea ei separată în cadrul unui nou dosar. (0,1 p.)

4. Intervenientul nu avea dreptul de a fi de acord cu admiterea în proces a cererii reconvenționale (0,4 p.), art. 67 alin. (2) C. pr. civ. (0,1 p.) stabilind că intervenientul accesoriu poate săvârși numai acte de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit. (0,2 p.) În speță, cererea de intervenție a fost calificată ca fiind făcută în apărarea reclamantului, astfel că intervenientul nu putea exprima cu privire la admissibilitatea cererii reconvenționale un punct de vedere diferit de acela al reclamantului, care se opuse primirii cererii reconvenționale, invocând tardiva ei depunere. (0,3 p.)

5. Părătul nu ar putea declara apel pe cale separată împotriva încheierii de admitere a exceptiei tardivității cererii reconvenționale (0,4 p.), aceasta fiind o încheiere premergătoare cu privire la care legea nu prevede în mod expres posibilitatea atacării pe cale separată (0,3 p.). Or, în cazul încheierilor premergătoare regula este că împotriva lor nu se poate face apel decât odată cu fondul, afară de cazul când legea dispune altfel, (0,2 p.) conform art. 466 alin. (4) C. pr. civ. (0,1 p.)

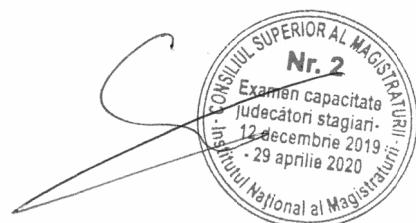
Punctaj drept civil: 5 puncte

Punctaj drept procesual civil: 5 puncte

Subiectul nr. IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil - Judecători



3



Drept procesual civil – judecători: 3 puncte

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune, ca neîntemeiată. (0,75 p.)
Admite acțiunea. (0,75 p.).

Prezenta hotărâre judecătorească ține loc de contract de vânzare încheiat între reclamant, în calitate de cumpărător, și părât, în calitate de vânzător, având ca obiect apartamentul nr. 7 situat în București, Strada Rozelor, nr. 14, bl. 3, et. 4, Sector 4, în schimbul prețului de 190.000 de lei. (1 p.)

Cu drept de apel (0,10 p.) în termen de 30 de zile (0,05 p.) de la comunicare (0,05 p.).

Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorului 4 București (0,1 p.).

Pronunțată în ședință publică azi, 18.07.2020/Pronunțată la data de 18.07.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. (barem alternativ) (0,1 p.)

Semnătură președinte (0,1 p.)

Drept civil – judecători: 3 puncte

În privința excepției prescripției, termenul de prescripție privind acțiunea în pronunțarea unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare este de 6 luni (0,1 p.) și este prevăzut de art. 1669 alin. (2) C. civ. (0,1 p.).

În cauză, predarea posesiei bunului promis încă de la data încheierii promisiunii sinalagmatice de vânzare, 11.03.2019, are semnificația unei recunoașteri tacite și continue din partea părățului promitent-vânzător a dreptului reclamantului de a obține pronunțarea unei hotărâri care ține loc de contract (0,2 p.), în sensul art. 2538 alin. (2) C. civ. (0,1 p.);

Având în vedere argumentele expuse, termenul de prescripție nu a început să curgă. (0,3 p.)

Pe fondul acțiunii, sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 1669 alin. (1) (0,1 p.) și art. 1279 alin. (1) și (3) C. civ. (0,1 p.) pentru pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare, respectiv:

1) *Existența unui antecontract încheiat între părți privind imobilul din litigiu*

Între reclamant, în calitate de promitent-cumpărător, și părât în calitate de promitent-vânzător, s-a încheiat promisiunea de vânzare autenticată sub nr. 2341/11.03.2019 de B.N.P. I.R. prin care părățul s-a obligat să vândă reclamantului apartamentul nr. 7 situat în București, Strada Rozelor, nr. 14, bl. 3, et. 4, Sector 4. (0,25 p.) pentru suma de 190.000 lei, preț care a fost achitat în întregime la data semnării antecontractului, respectiv 11.03.2019. (0,25 p.)

2) *Refuzul nejustificat al promitentului-vânzător de a încheia contractul de vânzare la termenul stabilit (0,2 p.)*

Prin promisiunea de vânzare părțile au stabilit că încheierea contractului de vânzare va avea loc la data de 11.04.2019, ora 12:00, la B.N.P. I.R.. Deoarece părățul nu s-a prezentat la data prevăzută, reclamanta a trimis acestuia notificarea nr. 2/10.05.2019 pentru a se prezenta la același notar în data de 07.06.2019, în scopul încheierii contractului. (0,1 p.) Asfel cum rezultă și din declarația martorului T.T., audiat în cauză, părățul nu și-a îndeplinit la această convocare obligația contractuală, deși a primit în mod legal notificarea reclamantei (0,1 p.).

3) *Constatarea îndeplinirii condițiilor vânzării (capacitate, consumămant, obiect determinat și licit, cauză licită și morală) (0,2 p.), potrivit art. 1179 C. civ. (0,1 p.), la momentul pronunțării hotărârii judecătorești (0,1 p.);*

4) *Calitatea promitentului-vânzător de proprietar al bunului (0,2 p.), astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară emis de O.C.P.I. București – B.C.P.I. Sector 4, în data de 28.02.2020 potrivit*



cărui părățul este unic proprietar al imobilului în baza contractului de vânzare autentificat sub nr. 810/11.02.2014 de B.N.P. G.M. (0,2 p.);

5) Au fost depuse *certificatul de atestare fiscală nr. 409/04.03.2020 emis de Administrația Finanțelor Publice Sector 4*, din care rezultă lipsa debitelor proprietarului imobilului promis (0,1 p.) și adeverința cu care se face dovada achitării la zi a cotelor de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari (0,1 p.), astfel cum impune art. 57 din O.U.G. nr. 80/2013. (0,1 p.)

Subiectul nr. IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – personal asimilat magistraților

Drept civil –personal asimilat magistraților: 3 puncte

1. Soluția instanței cu privire la decăderea reclamantei din dreptul de a accepta moștenirea este legală având în vedere că înstrăinarea de către reclamantă a unui tablou de valoare proprietatea exclusivă a defuncțului constituie un act de dispoziție cu semnificație de acceptare tacită potrivit art. 1110 alin. (2) C. civ.; (0,65 p. din care 0,1 p. pentru textul de lege)

Actul de dispoziție a avut loc la 14.07.2018, iar decesul defuncțului a survenit la 04.03.2018, astfel încât reclamanta a acceptat succesiunea în condițiile prevăzute de 1103 alin. (1) C. civ., respectiv în termen de 1 an de la data deschiderii moștenirii, iar potrivit art. 954 alin. (1) C. civ. moștenirea unei persoane se deschide la data decesului acesteia. (0,85 p. din care 0,1 p. pentru fiecare text de lege)

2. Instanța a stabilit în mod nelegal cotele moștenitorilor legali deoarece potrivit art. 972 alin. (1) lit.-a) C.civ. (0,20 p.) cota soțului supraviețuitor este de 1/4 din moștenire, dacă vine în concurs cu descendenții defuncțului (0,25 p.), iar conform art. 975 alin. (3) C. civ. (0,10 p.) descendenții culeg 3/4 din moștenire, indiferent de numărul lor, dacă vin în concurs cu soțul supraviețuitor. (0,25 p.)

Cotele cuvenite, potrivit argumentelor legale arătate, ar fi fost: 1/4 pentru reclamanta M.C., în calitate de soție supraviețuitoare (0,35 p.) și câte 3/8 pentru fiecare din părății R.C. și A.C. în calitate de descendenți ai defuncțului. (0,35 p.)

Drept procesual civil – personal asimilat magistraților: 3 puncte

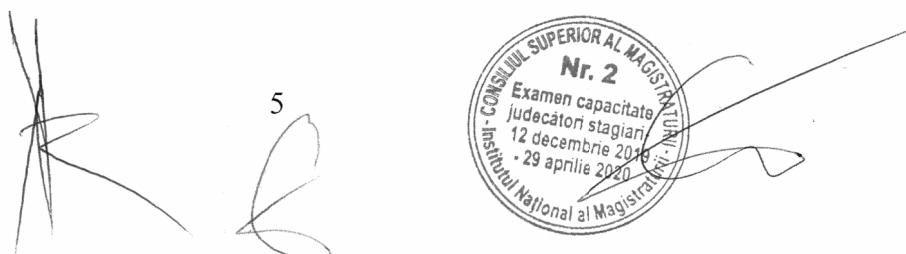
1. Executorul judecătoresc este competent (0,2 p.), în speță fiind vorba despre o executare directă imobiliară (0,2 p.), având în vedere art. 652 alin. (1) lit. a) raportat la 652 alin. (2) C. pr. civ. (0,2 p.), întrucât sediul său se află în circumscriptia Curții de Apel Ploiești, unde este situat unul dintre cele două imobile (0,2 p.), astfel încât devine competent să realizeze executarea și pentru imobilul situat în raza Curții de Apel Brașov (0,2 p.).

2. Contractul de comodat este titlu executoriu (0,5 p.), pentru următoarele motive:

- potrivit art. 2157 alin. (1) C. civ. (0,1 p.), contractul de comodat este titlu executoriu la împlinirea termenului, dacă este perfectat în forma unui înscris sub semnătură privată cu dată certă (0,5 p.);

- raportat la art. 278 alin. (1) pct. 1 C. pr. civ. (0,1 p.), data contractului de comodat din speță, încheiat prin înscris sub semnătură privată, este certă, fiind conferită de către notarul public (0,4 p.);

- termenul pentru care a fost încheiat contractul s-a împlinit la 02.08.2019, deoarece a fost încheiat pe o perioadă de trei ani începând cu 02.08.2016 (0,4 p.).



Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil – 10 puncte

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**

