

Concurs de admitere în magistratură
2022-2023

PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept civil și Drept procesual civil

17 octombrie 2022

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept civil și Drept procesual civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 23 alin. (4), coroborat cu art. 20 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, referitoare la baremul stabilit la Drept civil și Drept procesual civil – proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice.

Au fost formulate contestații de către 5 candidați, astfel:

- subiectul I – cerințe drept civil - pct. 1 de 1 candidat

Contestația formulată nu este întemeiată.

Potrivit art. 1810 alin. 1 Cod civil *(1) Dacă, după împlinirea termenului, locatarul continuă să dețină bunul și să își îndeplinească obligațiile fără vreo împotrivire din partea locatorului, se consideră încheiată o nouă locațiune, în condițiile celei vechi, inclusiv în privința garanțiilor. Or, potrivit ipotezei speței, locatorul a indicat în notificare, anterior expirării contractului cu termen, că nu dorește prelungirea contractului în nicio modalitate.*

Împrejurarea plății chiriei după expirarea termenului contractual, indiferent dacă ar fi fost făcută doar pentru 2 luni sau pentru întreaga perioadă ulterioară încetării contractului este lipsită de relevanță față de dispoziția legală citată anterior.

- subiectul II – cerințe drept civil - pct. 2 de 2 candidați

Contestațiile sunt neîntemeiate.

Potrivit art. 1385 alin. 4 Cod civil *„Dacă fapta ilicită a determinat și pierderea șansei de a obține un avantaj sau de a evita o pagubă, reparația va fi proporțională cu probabilitatea obținerii avantajului ori, după caz, a evitării pagubei, ținând cont de împrejurări și de situația concretă a victimei”.*

Conform cerinței, pentru rezolvarea punctului 2 de la subiectul II, candidații porneau de la ipoteza că toate celelalte condiții ale răspunderii civile delictuale sunt îndeplinite și că cele afirmate de reclamant cu privire la postul vacant de director la direcția juridică, la diferența de salariu și la ocuparea postului de un alt coleg corespund realității, urmând să indice motivat dacă prejudiciul pretins prin al doilea capăt al cererii poate fi reparat.

În consecință, în soluționarea problemei, candidații trebuiau să pornească de la ipotezele enunțate, urmând să aprecieze în primul rând dacă prejudiciul exista, și mai apoi dacă acesta era cert, iar șansa de a obține un avantaj era efectivă și serioasă.

Din datele speței rezultă că una din cerințele pentru postul de director era aceea de dovedire a studiilor superioare, cerință ce trebuia raportată la datele speței, care indicau faptul că reclamantul era student în anul I.

În ceea ce privește faptul că argumentul invocat în barem este diferit de conținutul literal al textului de lege invocat, respectiv art. 1385 alin 4 C civ., această chestiune nu poate aduce la admiterea contestației și modificarea baremului de corectare, această ipoteză urmând a fi avută în vedere de comisia de corectare, care are posibilitatea acordării punctajului oricăror formulări echivalente celor din barem.

- subiectul II – cerințe de drept procesual civil - pct. 3 de 1 candidat

Contestația nu este întemeiată.

Potrivit art. 436 alin. 1 C.proc.civ. „(1) Când pârâtul a recunoscut în tot sau în parte pretențiile reclamantului, instanța, la cererea acestuia din urmă, va da o hotărâre în măsura recunoașterii”.

Instanța poate pronunța o hotărâre parțială (chiar și atunci când numai unul dintre pârâți recunoaște în parte) la cererea reclamantului, fără a fi necesar ca celălalt pârât să aibă aceeași poziție procesuală.

Referitor la renunțarea la solidaritatea dintre cei doi pârâți, aceasta nu are relevanță față de ipoteza speței și cerința formulată.

- subiectul – cerințe de drept procesual civil - II pct. 4 de 2 candidați

Contestațiile sunt neîntemeiate.

Potrivit art. 204 C.proc.civ. (1) Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate pârâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei.(2) Cu toate acestea, nu se va da termen, ci se vor trece în încheierea de ședință declarațiile verbale făcute în instanță când: 1. se îndreaptă greșelile materiale din cuprinsul cererii; 2. reclamantul mărește sau micșorează quantumul obiectului cererii; 3. se solicită contravaloarea obiectului cererii, pierdut sau pierit în cursul procesului; 4. se înlocuiește o cerere în constatare printr-o cerere în realizarea dreptului sau invers, atunci când cererea în constatare este admisibilă.(3) Modificarea cererii de chemare în judecată peste termenul prevăzut la alin. (1) poate avea loc numai cu acordul expres al tuturor părților.

Potrivit enunțului, „prin cererea de chemare în judecată [...] reclamantul A. a chemat în judecată pârâții Societatea D. S.R.L. și B., solicitând obligarea acestora la plata, în solidar, a următoarelor sume: [...]

- 3.000 de lei, prejudiciu material ce reprezintă contravaloarea reparației motocicletei, proprietatea sa;

- 9.000 de lei, prejudiciu material reprezentând **500 lei pe lună, începând de la data accidentului și până la introducerea cererii de chemare în judecată, precum și 500 lei pe lună pentru viitor**, atât timp cât va lucra la Societatea A.B.C. S.A., actualul său angajator, ca livrator de pizza.

[...]

La termenul următor, din data de 27.06.2022, după administrarea probei cu interogatoriul lui B., reclamantul a formulat, în scris, o cerere prin care a solicitat să se ia act că pretinde plata sumei de 4.500 lei, reprezentând 500 lei pe lună pe durata procesului, de la data introducerii cererii de chemare în judecată”.

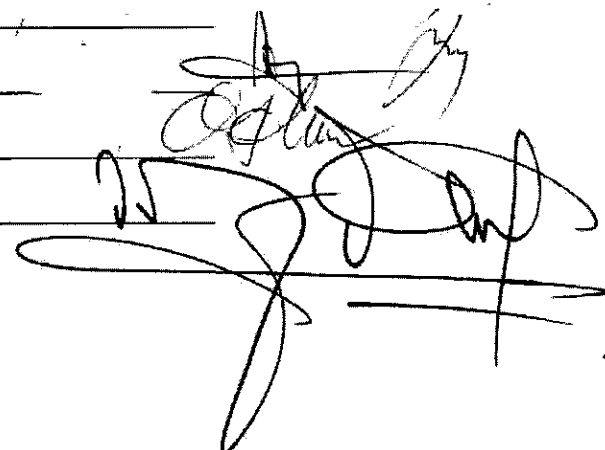
După cum se poate observa, formularea speței nu este deloc ambiguă, cererea formulată de reclamant este o cerere care se încadrează în dispozițiile art. 204 alin 2 pct. 2 C.proc.civ, de micșorare a cuantumului obiectului cererii.

În ceea ce privește argumentul cu privire la faptul că cererea ar viza o ipoteză mai extinsă din perspectivă temporală, aceasta este acoperită de faptul că în barem se indică nediferențiat faptul că cererea „este o cerere de precizare a cuantumului”, fără a se specifica dacă este vorba despre o majorare sau micșorare a acestui quantum.

Față de considerentele anterior expuse, comisia urmează să respingă ca neîntemeiate contestațiile formulate.

Prezentul proces verbal a fost întocmit astăzi, 17 octombrie 2022, în două exemplare originale.

Comisia de contestații,



Lista candidaților care au formulat contestații la barem la Drept civil și Drept procesual civil - proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la concursul de admitere în magistratură, 2022-2023

Nr. crt.	Nume și prenume	DC	DPC
1	Călin Mihai Alexandru	X	X
2	Filip Irina		X
3	Mititelu D. Mihai	X	
4	Ocnărescu Ana-Maria		X
5	Stănculescu Emilia-Adriana	X	