

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI  
CONCURSUL DE ADMITERE DIN DATA DE 17 mai 2026

PROCES-VERBAL  
de soluționare a contestațiilor la barem  
19 mai 2026  
PROCEDURĂ PENALĂ

Întocmit astăzi, data de mai sus, de către Comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare la disciplina „*procedură penală*”:

La disciplina „*procedură penală*” au fost formulate 4 contestații, în temeiul art. 26 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea nr. 173 din 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată*, de către următorii candidați:

1. Candidata Berescu Oana Gabriela a formulat contestație cu privire la subiectele I.1, IV b și IV c.
2. Candidata Tufiși Andreea a formulat contestație cu privire la subiectul V f.

Comisia, analizând contestațiile formulate, decide următoarele:

**1. Cu privire la contestația formulată de candidata Berescu Oana Gabriela:**

- **la subiectul nr. I. 1**, contestația va fi respinsă întrucât doar varianta de răspuns de la lit. c este corectă. Potrivit art. 68 alin. 4 C.pr.pen., recuzarea grefierului se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de completul de judecată. Deși candidata a precizat că 2 variante de răspuns ar fi corecte, fără a le indica, varianta de la lit. b nu poate fi adevărată întrucât dispozițiile art. 70 alin.8 C.pr.pen. prevăd că cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de completul de judecată în fața căruia a fost ridicată. De asemenea, varianta de la lit. a, potrivit căreia recuzarea se soluționează de

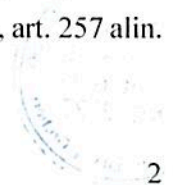


președintele instanței în cazul în care cel recuzat este președintele completului, nu poate fi corectă deoarece potrivit dispozițiilor art. 68 alin. 2 C.pr.pen., recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată, inclusiv a președintelui completului, se soluționează de un alt complet de judecată.

- **la subiectul IV b.**, candidata a criticat baremul motivat de faptul că, potrivit art. 352 alin. 1 C.pr.pen., ședințele de judecată sunt publice, iar ședința desfășurată în camera de consiliu nu este publică. Contestația va fi respinsă întrucât verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive în procedura de cameră preliminară se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, de către judecătorul de cameră preliminară, potrivit 207 alin. 1 și 2 C.pr.pen. și art. 203 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 348 C.pr.pen.

- **la subiectul IV c.**, candidata a criticat baremul motivat de faptul că cerința nu ar fi suficient de clară deoarece în text se folosește de 2 ori *asistența juridică a inculpatului*: o dată a fost asigurată în mod corect din oficiu, iar a doua oară, când nu s-a mai prezentat apărătorul din motive obiective, ceea ce nu ar reprezenta asistență. **Contestația va fi respinsă** întrucât candidata face confuzie între desemnarea unui avocat din oficiu pentru asigurarea apărării în cadrul verificării legalității și temeiniciei măsurii preventive și asigurarea asistenței juridice obligatorii a inculpatului arestat la termenul de judecată la care se dezbate legalitatea și temeinica măsurii preventive. Drept consecință, în cauză nu s-au respectat dispozițiile legale privind asistența juridică a inculpatului deoarece verificarea din oficiu a legalității și temeiniciei măsurii preventive a avut loc în mod greșit în absența unui apărător pentru inculpat. Or, potrivit art. 90 lit. a și c C.pr.pen., asistența juridică este obligatorie în ipoteza în care inculpatul este arestat, precum și în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, cum este cazul în speță (tâlhăria calificată prev. de art. 234 alin. 1 lit. d C.pen., se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi).

2. **Contestația formulată de candidata Tufiși Andreea vizând subiectul V f.**, în care a criticat că răspunsul din grilă ar fi incomplet formulat deoarece ar lipsi condiția prevăzută de art. 257 alin. 5 C.pr.pen., **va fi respinsă** deoarece candidata adaugă la textul de lege menționat o condiție care nu există – *deținerea de către organul judiciar de mijloace tehnice care să dovedească faptul că citația a fost primită*. Or, art. 257 alin.



5 C.pr.pen. prevede în mod expres că „citarea se poate realiza și prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică, **cu acordul persoanei citate**". Drept consecință, afirmația de la subiectul V lit. f este adevărată.

Față de aceste împrejurări, comisia va respinge contestațiile formulate de candidatele Berescu Oana Gabriela și Tufiși Andreea.

**Comisia de contestații,**

