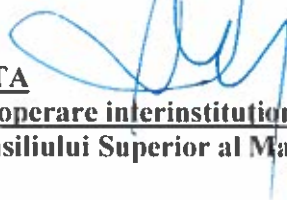


Prezenta se va publica pe Site
Coordonator
judecător Simona Marcu, membru CSM



MINUTA
Comisiei nr. 1 - "Legislație și cooperare interinstituțională"
din 03.11.2017, ora 09³⁰ etajul 2, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

COMPONENȚA COMISIEI:

Coordonator: judecător Simona Marcu, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Mariana Ghena, președinte CSM
- procuror Cristian Mihai Ban, vicepreședinte CSM
- judecător Evelina-Mirela Oprina, membru CSM
- judecător Gabriela Baltag, membru CSM
- judecător Mihai Andrei Balan, membru CSM
- judecător Mihai-Bogdan Mateescu, membru CSM
- procuror Nicolae-Andrei Solomon, membru CSM
- Victor Alistar, membru CSM

Aparatul propriu:

- judecător Maria Ceaușescu, director DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Virginia Dumitru, DLDC

Nr. crt.	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	20889/2017	Adresa „Comisiei Speciale Comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției”- Subcomisia de drept civil, referitoare la amendamentele privind modificarea Codului de procedură civilă.	Comisia a decis că se impune a fi analizate doar amendamentele și propunerile care presupun punerea în acord a prevederilor Codului de procedură civilă cu deciziile Curții Constituționale. În privința celorlalte propuneri formulate, s-a apreciat că dispozițiile la care se referă nu ridică probleme de constituționalitate, motiv pentru care nu ar fi oportună dezbaterea acestora în cadrul Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției din anul 2017, față de obiectivele stabilite prin hotărârea privind constituirea acestei comisii și scopul prevăzut în Regulamentul de organizare și funcționare. În plus, față de faptul că s-au formulat o serie întreagă de propuneri de modificare a Codului de procedură civilă, presupunând analiza de ansamblu a acestui cod, corelarea textelor și analiza impactului în activitatea de judecată, având în vedere că s-a propus chiar înlăturarea unor aspecte fundamentale din construcția Noului Cod de procedură civilă, Comisia a apreciat că acestea nu ar

			<p>putea fi analizate decât în cadrul unui grup de lucru extins, cu participarea specialiștilor implicați în elaborarea codului, care să ia în discuție toate observațiile formulate de instanțe, problemele întâlnite în practică de la intrarea în vigoare a codului, precum și toate aspectele sesizate Ministerului Justiției în sensul modificării acestui cod. În acest fel, nu va fi necesară modificarea succesivă a Codului de procedură civilă, înlăturând consecințele negative în aplicarea legii determinate de aceste modificări.</p> <p>Sub acest aspect, Comisia a reținut și faptul că prin adresa cu nr. 34108/2017, Ministerul Justiției a învederat faptul că urmează a realiza un amplu proces de analiză cu privire la impactul de ansamblu al noilor coduri (civil, de procedură civilă și, respectiv, penal și de procedură penală), context în care a solicitat sprijinul Consiliului Superior al Magistraturii în consultarea instanțelor judecătorești cu privire la eventualele dificultăți cu care s-au confruntat în procesul de aplicare a noilor coduri și în semnalarea acestor probleme.</p> <p>Consiliul a procedat la consultarea instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea și prin adresa nr. 9722/14.07.2017 a fost transmisă Ministerului Justiției centralizarea observațiilor și a propunerilor formulate de acestea, împreună cu materialele comunicate.</p> <p>În ceea ce privește amendamentele și propunerile care presupun punerea în acord a prevederilor Codului de procedură civilă cu deciziile Curții Constituționale, Comisia și-a însușit observațiile formulate de direcția de specialitate cu următoarele mențiuni:</p> <p>1. Cu referire la punctele 1, 2, 3 și 32 din tabel, în afara propunerilor formulate de DLDC, s-a însușit și o a doua variantă, în sensul menținerii obligativității asistenței juridice prin avocat în recursurile de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu modificarea corespunzătoare a dispozițiilor relevante din Codul de procedură civilă.</p> <p>În acest sens, pentru a asigura respectarea deciziei Curții Constituționale, Comisia a apreciat că sunt necesare garanții suplimentare sub forma ajutorului public judiciar, astfel încât să se asigure accesul efectiv al părților la această cale de atac.</p> <p>În consecință, Comisia a decis că se impune completarea art. 90 din Codul de procedură civilă, prin introducerea unui nou alineat, alineatul (3¹) cu următorul conținut:</p> <p><i>„(3¹) În cazul ajutorului public judiciar sub forma asistenței juridice prin avocat în recursul de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, limitele venitului prevăzut de legea specială se dublează.”</i></p> <p>De asemenea, în această variantă, se impune și modificarea corespunzătoare a următoarelor dispoziții</p>
--	--	--	--

		<p>din Codul de procedură civilă:</p> <p>„Art. 13 alin. (2) teza a II-a - În recursul de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, cererile și concluziile părților nu pot fi formulate și susținute decât prin avocat sau, după caz, consilier juridic, cu excepția situației în care partea sau mandatarul acesteia, soț ori rudă până la gradul al doilea inclusiv, este licențiată în drept.”</p> <p>„Art. 83 alin. (3) - În cazul recursului de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, la redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele fizice vor fi asistate și, după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității, numai de către un avocat, în condițiile legii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 13 alin. (2).”</p> <p>„Art. 84 alin. (2) - În cazul recursului de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, la redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele juridice vor fi asistate și, după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității, numai de către un avocat sau consilier juridic, în condițiile legii.”</p> <p>„Art. 486 alin. (3) - Mențiunile prevăzute la alin. (1) lit. a) și c) - e), dovada achitării taxei judiciare de timbru, conform legii iar, în cazul recursului de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, împuternicirea avocațială sau, după caz, delegația consilierului juridic sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. Dispozițiile art. 82 alin. (1), art. 83 alin. (3) și ale art. 87 alin. (2) rămân aplicabile.”</p> <p>„Art. 490 alin. (2) teza a III-a - În cazul recursului de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, întâmpinarea trebuie redactată și semnată de avocatul sau consilierul juridic al intimatului, iar răspunsul la întâmpinare de avocatul sau consilierul juridic al recurentului.”</p> <p>Totodată, în această variantă, trebuie avută în vedere corelarea tuturor dispozițiilor incidente, inclusiv abrogarea art. 484 alin. (6).</p> <p>2. În ceea ce privește pct. 4 din tabel, cu opinie majoritară, Comisia și-a însușit prima propunere formulată de direcția de specialitate, în sensul modificării art. 142 din Codul de procedură civilă, urmând a se stabili competența Înaltei Curți de Casație și Justiție și în cazul cererilor de strămutare întemeiate pe motivul de bănuială legitimă constând în calitatea părții de judecător la curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța competentă să soluționeze cauza, precum și în cazul în care curtea de apel are calitatea de parte în cauză.</p> <p>Opinia minoritară a fost în sensul modificării art. 127, prin stabilirea competenței instanțelor de același grad aflate în circumscripția oricărei curți de apel învecinate</p>
--	--	---

			<p>pentru toate cererile în care judecătorul are calitatea de reclamant, pârât, intervenient forțat într-un litigiu de competența instanței la care își desfășoară activitatea sau a unei instanțe din circumscripția curții de apel în care își desfășoară activitatea.</p> <p>Comisia a decis transmiterea observațiilor formulate către Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției - Subcomisia de drept civil.</p>
2.	22758/2017 22759/2017 22760/2017	<p>Propunerile legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</p>	<p>După suplimentarea ordinii de zi, Comisia a decis transmiterea unei adrese către instanțe și parchete, în completarea corespondenței anterioare referitoare la propunerile legislative pentru modificarea legilor justiției, prin care să se comunice că, în cazul în care la ședința adunării generale se va constata lipsa cvorumului necesar pentru desfășurarea acesteia, să se realizeze consultarea magistraților prezenți la ședință și să fie înaintate Consiliului Superior al Magistraturii observațiile formulate de aceștia.</p> <p>De asemenea, pentru a se asigura premisele respectării termenului comunicat de Camera Deputaților, fapt care impune centralizarea urgentă la nivelul Consiliului a opiniilor ce vor fi comunicate de instanțe și parchete, Comisia a stabilit ca votul în cadrul adunărilor generale (sau, după caz, opiniile ce vor fi exprimate de magistrații prezenți) să vizeze instituțiile juridice/problemele principale care constituie obiect al propunerilor legislative, iar nu fiecare articol în parte.</p>

Coordonator,
Judecător Simona Marcu, membru CSM

