

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
2021-2022**

**PROCES VERBAL
de motivare soluțiilor date contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept procesual civil**

11 octombrie 2021

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept procesual civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 21 din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, referitoare la baremul stabilit pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice la materia: Drept procesual civil.

Au fost formulate contestații de către 12 de candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Întrebarea 26 G1 (36-G2; 28-G3; 26-G4) - contestată de 2 candidați.

Întrebarea 27 G1 (49-G2; 31-G3; 44-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 34 G1 (43-G2; 27-G3; 42-G4) - contestată de 6 candidați.

Întrebarea 41 G1 (31-G2; 48-G3; 48-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 45 G1 (35-G2; 40-G3; 28-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 47 G1 (30-G2; 30-G3; 39-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea nr. 26, grila 1, contestată de 2 candidați, contestația care invocă faptul că formularea unei cereri de recuzare nu împiedică pronunțarea soluției în cauză (cu consecința că varianta C ar fi corectă) nu poate fi primită, căci art. 49 alin.2 C.pr.civ. prevede că pronunțarea soluției în cauză nu poate avea loc decât după soluționarea cererii de recuzare; în mod evident, enunțul are în vedere perioada anterioară soluționării cererii de recuzare.

Varianta B este corectă potrivit baremului, contestația care învederează că varianta B este corectă fiind lipsită de obiect.

Întrebarea nr. 27, grila 1, contestată de un candidat. Contestația privitoare la varianta B este nefondată. Împrejurarea că respingerea unei apărări se face în cuprinsul considerentelor și nu al

dispozitivului nu face ca varianta de răspuns să fie eronată, căci enunțul nu prevede că respingerea s-ar face în dispozitiv. Așadar, înlăturarea unei apărări lipsite de interes prin considerente corespunde funcțional unei respingeri. De asemenea, nu se poate susține că doar apărărilor de fond li s-ar aplica soluția din enunț, căci și apărărilor de procedură sunt mijloace de apărare în sens larg, care intră în conținutul acțiunii civile. De altfel, art. 40 C.pr.civ. face referire *expressis verbis* la respingerea unei apărări pentru neîndeplinirea unei condiții a acțiunii civile.

Întrebarea nr. 34, grila 1, contestată de 6 candidați

Varianta C este corectă, iar contestațiile privitoare la această variantă de răspuns sunt nefondate. Faptul că în materia ordonanței președințiale întâmpinarea nu este obligatorie nu înseamnă că pârâtul nu este obligat să formuleze apărări și să indice probe. Astfel, art. 157 alin.2 C.pr.civ. prevede expres că, în cazurile în care întâmpinarea nu este obligatorie, în citație se va menționa obligația (nu facultatea) pârâtului de a-și pregăti apărarea pentru primul termen de judecată, propunând probele de care înțelege să se folosească, sub sancțiunea prevăzută de lege.

Așadar, formularea de apărări și indicarea probelor sunt obligatorii, iar nu facultative, iar sancțiunea pentru neîndeplinirea unui act de procedură în termenul prevăzut de lege este decăderea, dacă nu se prevede expres altfel (art. 185 alin.1 C.pr.civ.). Nu este necesar ca legea să prevadă decăderea într-un text special, ci este necesar să o înlătore printr-o normă expresă pentru a nu opera, ceea ce în speță nu este cazul. Totodată, regulile specifice privind admisibilitatea probelor în ordonanța președințială sunt o problemă diferită de regulile privitoare la propunerea probelor. În fine, faptul că partea poate depune întâmpinare nu înlătură enunțul art. 157 alin.2, primul termen de judecată fiind un moment limită pentru formularea apărărilor și propunerea probelor, iar depășirea acestuia atrage decăderea.

Întrebarea nr. 41, grila 1, contestată de un candidat. Contestația privitoare la varianta A este nefondată, căci termenul indicat (primul termen de judecată) nu este corect, art. 130 alin.2 C.pr.civ., modificat prin Legea nr. 310/2018, făcând referire la primul termen la care părțile sunt legal citate și pot pune concluzii (care poate fi ulterior primului termen, de exemplu în cazul unei amânări pentru lipsă de apărare). Chestiunea invocată în contestație, anume că părțile trebuie să invoce excepțiile de îndată ce le sunt cunoscute, excede enunțului, neexistând date în conținutul acestuia din care să rezulte că părțile dețin toate elementele necesare invocării excepției la primul termen și ar tergiversa în mod imputabil invocarea acesteia. De asemenea, verificarea competenței, prevăzută de art. 131 C.pr.civ., are loc la primul termen în fața primei instanțe la care părțile sunt legal citate și pot pune concluzii.




Întrebarea nr. 45, grila 1, contestația formulată de un candidat este nefondată, căci enunțul variantei C este corect. Faptul că stabilirea cauțiunii se face în condițiile art. 719 C.pr.civ., la care art. 450 alin.4 face trimitere, este o chestiune distinctă de cea care face obiectul enunțului și nu-l contrazice cu nimic. Aplicarea dispozițiilor art. 719 alin.2 și 3 C.pr.civ. presupune la rândul său o operațiune de calcul și de stabilire a cuantumului cauțiunii de către instanță. Așadar nu se poate atribui sintagmei *cu plata unei cauțiuni al cărei cuantum va fi stabilit de instanță* valența unei stabiliri prin apreciere.

Întrebarea nr. 47, grila 1, contestația formulată de un candidat este nefondată, căci deși în regulă generală cererea reconvențională este de competența instanței investite cu cererea principală, există și o excepție expres prevăzută de art. 123 C.pr.civ., respectiv a cererilor în materie de



insolvență și concordat preventiv, reglementate de art. 120 C.pr.civ.

Comisia de contestații,

... - 
... - 
... - 
... - 