

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ
noiembrie 2020 – martie 2021**

**PROBA PRACTICĂ
Secția de contencios administrativ și fiscal**

31 ianuarie 2021

VARIANTA NR. 2

1. Cadrul procesual. Cererea de revizuire.

Curtea de Apel B. - Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. xx din 14 iunie 2020, pronunțată în dosarul nr. yy/3/2019, a admis recursul declarat de recurenta-pârâtă instituție publică PL împotriva sentinței civile nr. zz/....2019, pronunțată de Tribunalul B - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, în contradictoriu cu intimata- reclamantă SM, a casat sentința recurată și, rejudecând, a respins cererea reclamantei, ca neîntemeiată.

Obiectul cererii de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 15 martie 2019 a fost obligarea pârâtei la emiterea unui ordin individual prin care să stabilească în favoarea reclamantei un salariu de bază la nivelul maxim pentru funcții similare din cadrul aceleiași familii ocupaționale și categorii profesionale, de la o anume dată, precum și la plata diferențelor salariale cuvenite pe cale de consecință.

Împotriva deciziei civile nr. xx din 14 iunie 2020, a formulat cerere de revizuire intimata-reclamantă, înaintată la ÎCCJ prin fax la data de 14 iulie 2020, ora 19, prin care a solicitat anularea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare Curții de Apel B., în considerarea încălcării, prin decizia supusă revizurii, a puterii de lucru judecat a deciziei civile nr. ww din 28 mai 2019, pronunțată de aceeași curte de apel.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta arată că, prin decizia nr. ww din 28 mai 2019 a fost admisă definitiv o cerere având același obiect cu cea pe care revizuenta -reclamantă a promovat-o în dosarul nr. yy/3/2019, cerere formulată de colegii săi II și MM, funcționari publici încadrați pe funcții similare celei deținute de reclamantă, în cadrul instituției publice PL.

Prin urmare, există hotărâri potrivnice, decizia supusă revizurii încălcând puterea de lucru judecat a primei decizii a Curții de apel B., pentru stabilirea domeniului de aplicare a

1



cazului de revizuire, acesta trebuind să fie coroborat cu prevederile art. 430– 431 Cod de procedură civilă, care determină conținutul și efectele puterii de lucru judecat.

Revizuenta dezvoltă argumente privind puterea de lucru judecat reglementată de Codul de procedură civilă, cu referire la considerentele primei hotărâri și arată că are aceeași situație cu reclamantii din decizia nr. ww/2019, toți fiind funcționari publici în cadrul PL, încadrați pe funcții similare. Curtea de Apel B., în litigiul soluționat prin decizia supusă revizuirii, a reținut, cu încălcarea puterii de lucru judecat a hotărârii definitive anterioare, că funcționarii publici din cadrul PL au beneficiat deja de nivelul maxim de salarizare.

În acest context, arată că hotărârea potrivnică este contrară principiului securității juridice și încalcă dreptul său la judecarea cauzei în mod echitabil, precum și dreptul de a fi remunerată la fel cu un alt salariat cu aceeași funcție, care aparține aceleiași categorii profesionale din cadrul instituției, pentru o muncă egală, revizuenta socotindu-se discriminată, în sensul art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

2. Apărările intimei față de cererea de revizuire

Intimata PL a invocat excepția necompetenței materiale a Înaltei Curți de Casație și Justiție în soluționarea cererii de revizuire, solicitând declinarea competenței de soluționare a cererii în favoarea Curții de apel B., pentru că revine acesteia competența de soluționare a căii de atac extraordinare de față, în calitate de instanță care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere.

A invocat și excepția tardivității cererii de revizuire, arătând că cererea a fost depusă în ultima zi a termenului, după închiderea programului de activitate al instanței, ceea ce o face să fie socotită a fi formulată în ziua următoare, când a fost înregistrată, cu consecința decăderii revizuintei din dreptul la exercitarea căii de atac.

Ultimul rând de apărări se referă la inadmisibilitatea cererii. Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, iar retractarea hotărârii este posibilă numai dacă sunt întrunite cumulativ condițiile cerute de lege, între care să existe tripla identitate: de părți, obiect și cauză în pricinile soluționate prin hotărâri potrivnice. Or, în speță, nu este îndeplinită tripla identitate cu privire la două cereri de chemare în judecată, astfel încât soluționarea celei de-a doua să aducă atingere puterii de lucru judecat a celei dintâi. În realitate, revizuenta circumscrie noțiunii de contrarietate modalitatea diferită de soluționare a unor cauze similare, privitoare la funcționari publici diferiți.

3. Răspunsul la întâmpinare

Față de excepția necompetenței materiale a Înaltei Curți în soluționarea cererii, revizuenta solicită respingerea excepției, arătând că, potrivit normelor de procedură, revine Înaltei Curți competența de soluționare a revizuirii.

Solicită, de asemenea, respingerea excepției tardivității cererii de revizuire, arătând că acesta a fost depusă în ultima zi a termenului, iar distincțiile pe care se bazează excepția nu au temei legal.



În ultimul rând, arată că cererea de revizuire este admisibilă, întrucât hotărârea potrivnică este contrară principiului securității juridice și încalcă dreptul său la judecarea cauzei în mod echitabil, așa cum a arătat deja prin cererea de revizuire.

Invocă revizuenta hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Beian contra României, Marekx contra Belgiei (hotărârea din 13.06.1979, în care Curtea a reținut că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage sau comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă) și Driha contra României (hotărârea din 21.02.2008, în care s-a constatat existența discriminării între reclamant și alte persoane care aparțineau aceleiași categorii profesionale care se află în situații comparabile, neexistând justificare din partea instituției publice angajatoare să remunereze diferit angajații aflați în situații identice).

4. Procedura derulată în revizuire

La termenul din 20 noiembrie 2020, când au avut loc dezbaterile asupra excepțiilor invocate de intimată și asupra admisibilității revizuirii, au fost prezente ambele părți, prin avocați, acestea susținând propriile poziții procesuale.

Înalta Curte a respins excepția de necompetență materială în soluționarea cererii de revizuire, iar asupra excepției tardivității și a admisibilității revizuirii a rămas în pronunțare deodată.

La aceeași dată, după deliberare, a pronunțat hotărârea prin care a respins excepția tardivității și a respins cererea de revizuire, ca inadmisibilă.

Cerințe:

1. **Întocmiți partea introductivă a hotărârii.**
2. **Redactați considerentele hotărârii, cu încadrarea cazului de revizuire, analizând excepția tardivității cererii de revizuire și admisibilitatea cererii de revizuire.**
3. **Redactați dispozitivul hotărârii.**

Punctaj: 10 puncte
Timp recomandat 3 ore

