

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2021-2022**

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
16 octombrie 2021**

VARIANTA NR. 2

Subiectul I

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei sectorului 1 București, în data de 03.06.2019, reclamantul A (persoană fizică) l-a chemat în judecată pe pârâtul B (persoană fizică), solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să îl oblige pe pârât la plata sumei de 175.000 lei, cu titlu de preț neachitat.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că în data de 02.04.2015 a încheiat, în calitate de vânzător, un contract de vânzare, sub forma unui înscris sub semnătură privată, cu pârâtul, în calitate de cumpărător, contractul având ca obiect o rulotă marca H., model M. P.2022, seria X3, în schimbul prețului de 175.000 lei. Potrivit înțelegerii părților, preluarea bunului și plata prețului urmau a se realiza în data de 22.09.2016. Cumpărătorul nu și-a îndeplinit obligația de plată a prețului și de preluare a bunului la scadența convenită.

În dovedirea cererii, reclamantul a anexat la dosar, în fotocopie certificată pentru conformitate cu originalul, contractul de vânzare încheiat în data de 02.04.2015.

Prin rezoluția din data de 03.06.2019, instanța a dispus emiterea unei adrese către reclamant cu mențiunea ca în termen de 10 zile de la primirea comunicării, sub sancțiunea anulării cererii, să indice motivele de drept pe care își întemeiază cererea.

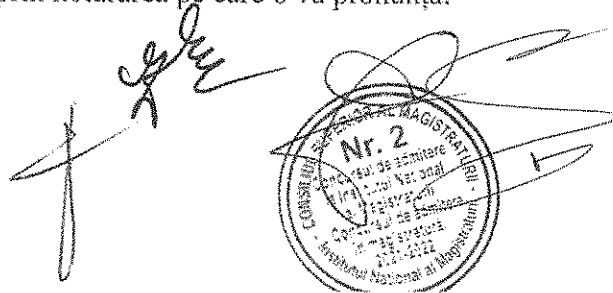
Prin încheierea din data de 19.06.2019, instanța a dispus anularea cererii de chemare în judecată, cu motivarea că obligația de completare a cererii cu motivele de drept pe care se întemeiază cererea nu a fost îndeplinită de către reclamant în termenul de 10 zile de la primirea comunicării.

Din conținutul dosarului rezultă că: reclamantului i s-a comunicat legal adresa prin care i s-a pus în vedere ca, în termen de 10 zile de la primirea comunicării, sub sancțiunea anulării cererii, să complimească lipsa motivelor de drept; reclamantul a depus cerere scrisă prin care a indicat motivele de drept în termenul de 10 zile, dintr-o eroare aceasta fiind atașată la dosar după data de 19.06.2019.

Prin cererea de reexaminare formulată în termen legal, reclamantul a solicitat revenirea asupra măsurii anulării cererii, cu motivarea că aceasta a fost dispusă eronat și că a indicat motivele de drept în termenul de 10 zile de la primirea comunicării.

Prin încheierea din data de 03.09.2019, completul desemnat prin repartizare aleatorie cu soluționarea cererii de reexaminare a admis cererea de reexaminare, a dispus revenirea asupra măsurii anulării și retrimiteră cauzei completului inițial legal investit.

Pârâtul B a formulat în termen legal cerere reconvențională, înregistrată la dosarul cauzei în data de 30.10.2019 (miercuri), solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța:



- în contradictoriu cu reclamantul A, să dispună anularea contractului de vânzare încheiat în data de 02.04.2015 pentru viciul de consimțământ al dolului; în motivare, pârâtul B a arătat că a încheiat contractul de vânzare aflându-se într-o eroare provocată de manoperele frauduloase săvârșite de către vânzătorul A împreună cu terțul C. A și C, prin acțiuni concordante și viclene, i-au creat falsa reprezentare că rulota ce constituie obiectul contractului a fost cea folosită la filmarea scurtmetrajului care a obținut marele premiu la Festivalul de Scurtmetraje București în anul 2014. În data de 01.04.2015, s-a deplasat la domiciliul vânzătorului, unde a vizionat rulota ce constituie obiectul contractului, în prezența acestuia și a terțului C. Atât vânzătorul A, cât și terțul C i-au prezentat o serie de fotografii realizate la filmarea scurtmetrajului premiat la cunoscutul festival, cu scopul de a îi crea falsa reprezentare că rulota este cea folosită în film. Atât A, cât și C au amenajat interiorul rulotei întocmai ca în film, cei doi cunoscând intenția sa de a achiziționa rulota în semn de apreciere a talentului artistic al regizorului. În data de 26.10.2016, cu ocazia participării la o vizionare a scurtmetrajului, în prezența întregii echipe de producție la cinematograful EP, a aflat că, de fapt, rulota folosită în film aparține socrilor regizorului scurtmetrajului, care o folosesc și în prezent pentru petrecerea vacanțelor montane. Pârâtul B a arătat că la această dată a descoperit că a fost indus în eroare prin manoperele dolosive săvârșite de A și C.

- în contradictoriu cu reclamantul A și cu terțul C (persoană fizică), în calitate de pârât, să dispună obligarea acestora în solidar la plata sumei de 25.000 lei cu titlu de daune-interese, pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin fapta ilicită săvârșită de către aceștia, constând în utilizarea de mijloace viclene pentru a îl induce în eroare, astfel cum au fost descrise anterior.

Cererea reconvențională a fost predată prin scrisoare recomandată la oficiul poștal în data de 28.10.2019, în timpul programului de lucru.

Reclamantul A a formulat, în termen legal, întâmpinare la cererea reconvențională prin care:

- a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiunea în anularea contractului de vânzare, cu motivarea că, întrucât pârâtul a cunoscut cauza anulării după împlinirea a 18 luni din ziua încheierii actului juridic, termenul de prescripție a început să curgă din data de 02.10.2016.

Pârâtul C a formulat în termen legal, întâmpinare la cererea reconvențională formulată de pârâtul B prin care:

- a invocat excepția inadmisibilității cererii reconvenționale formulate împotriva sa, cu motivarea că terții pot fi introduși într-un proces civil în curs de desfășurare, la inițiativa unei părți, prin formularea unei cereri de intervenție forțată, nu prin intermediul unei cereri reconvenționale, în calitate de pârâți.

La primul termen de judecată, în ședință publică, s-au prezentat toate părțile.

Reclamantul A a solicitat admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiunea în anularea contractului de vânzare, pentru motivele arătate în cuprinsul întâmpinării la cererea reconvențională.

Pârâtul B a lăsat soluția asupra excepției prescripției dreptului material la acțiunea în anularea contractului de vânzare la aprecierea instanței.

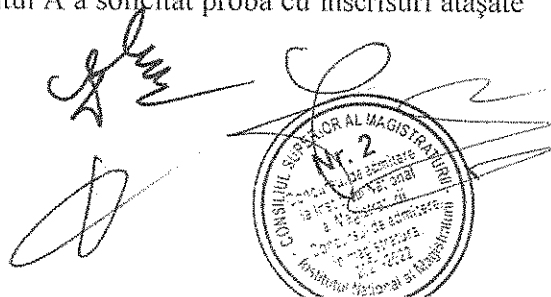
Instanța a respins excepția prescripției dreptului material la acțiunea în anularea contractului de vânzare ca neîntemeiată.

Pârâtul C a solicitat admiterea excepției inadmisibilității cererii reconvenționale formulate împotriva sa, pentru motivele arătate în cuprinsul întâmpinării formulate la cererea reconvențională.

Reclamantul A și pârâtul B au lăsat soluția asupra excepției inadmisibilității cererii reconvenționale la aprecierea instanței.

Instanța a respins excepția inadmisibilității cererii reconvenționale ca neîntemeiată.

În continuare, la același termen de judecată, reclamantul A a solicitat proba cu înscrisuri atașate cererii de chemare în judecată.



Pârâtul B a arătat că nu se opune încuviințării acestei probe și că solicită chemarea la interogatoriu a reclamantului A și a pârâtului C, pentru a dovedi manoperele viclene săvârșite la momentul încheierii contractului.

Pârâtul C a arătat că este de acord cu încuviințarea probei cu înscrisuri solicitate de către reclamant și cu chemarea sa la interogatoriu, chiar dacă aceasta nu a fost cerută prin cererea reconvențională.

Reclamantul A a arătat că este de acord cu chemarea sa la interogatoriu, chiar dacă aceasta nu a fost cerută prin cererea reconvențională.

Instanța a încuviințat proba cu înscrisuri atașate cererii de chemare în judecată pentru reclamant. Instanța a încuviințat și chemarea la interogatoriu a reclamantului A și a pârâtului C, la cererea pârâtului B, chiar dacă aceste probe nu au fost solicitate prin cererea reconvențională, reținând acordul expres al părților.

La al doilea termen de judecată, s-au prezentat toate părțile.

Reclamantul A și pârâtul C au solicitat decăderea pârâtului B din dreptul de a administra probele încuviințate acestuia la termenul de judecată anterior, cu motivarea că interogatoriile nu au fost depuse în termen de 5 zile de la încuviințarea probelor.

Având cuvântul asupra cererii de decădere, pârâtul B a arătat că se opune, întrucât depune în ședință publică interogatoriile.

Instanța a dispus decăderea pârâtului B din dreptul de administrare a probelor, cu motivarea că nu a depus interogatoriile în termen de 5 zile de la încuviințarea probelor, deși această obligație era prevăzută de lege.

La același termen de judecată, pârâtul B a depus la dosarul cauzei cerere de recuzare a judecătorului, întrucât cu o zi înainte de termenul de judecată a formulat împotriva acestuia o plângere penală, atașând cererii dovada înregistrării acesteia.

Completul investit cu soluționarea cererii de recuzare a admis cererea, cu motivarea că în cazul plângerilor penale formulate de părți în cursul procesului, judecătorul devine incompatibil.

Sușinerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite.

CERINȚE

Drept civil

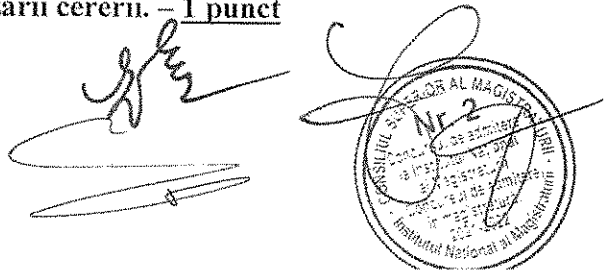
1. Arătați dacă în cazul vicierii consimțământului prin dol, confirmarea în mod valabil a contractului anulabil de către persoana care poate invoca nulitatea, implică prin ea însăși renunțarea la dreptul de a cere daune-interese. – 0,50 puncte

2. Independent de modalitatea de soluționare de către instanță, indicați motivat care este soluția asupra excepției prescripției dreptului material la acțiunea în anularea contractului de vânzare, invocată de către reclamant prin întâmpinarea la cererea reconvențională. – 1,50 puncte

3. Indicați motivat dacă cumpărătorul este în întârziere cu privire la îndeplinirea obligației de plată a prețului și, dacă este cazul, data de la care acesta este în întârziere. – 0,75 puncte

Drept procesual civil

1. Independent de modalitatea de soluționare de către instanță, indicați motivat care este soluția asupra cererii de reexaminare formulate de către reclamant împotriva încheierii de anulare a cererii dispuse în etapa verificării și regularizării cererii. – 1 punct



2. Independent de modalitatea de soluționare de către instanță, indicați motivat care este soluția asupra excepției inadmisibilității cererii reconvenționale formulate în contradictoriu cu C, invocată de către acesta prin întâmpinarea la cererea reconvențională. – 0,75 puncte

3. Arătați argumentat dacă este legală soluția asupra cererii de decădere a pârâtului B din dreptul de a administra probele încuviințate, analizând și motivele reținute de instanță. – 0,75 puncte

4. Arătați argumentat dacă este legală soluția pronunțată asupra cererii de recuzare, analizând și motivele reținute de instanță. – 0,75 puncte

PUNCTAJ: 6 puncte

TIMP RECOMANDAT PENTRU REZOLVARE: două ore și 30 de minute

Subiectul II

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București, în data de 20.06.2019, reclamantul A a chemat în judecată pe pârâtul B, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună revocarea contractului de donație autentificat sub nr. 123 de NP N în data de 20.06.2016.

În motivarea cererii, reclamantul A a arătat că între autorul său, C, în calitate de donator, și pârâtul B, în calitate de donatar, s-a încheiat în data de 20.06.2016 contractul de donație menționat anterior prin care s-a transmis pârâtului dreptul de proprietate asupra pianului de concert marca F, model 190 C, seria 8765.

Ulterior, pe fondul unor neînțelegeri între numitul C și pârâtul B, aceștia s-au certat, ocazie cu care, sub imperiul furiei, pârâtul a atentat la viața numitului C, prin violență fizică exercitată în mod direct asupra acestuia, faptă intenționată care s-a petrecut în data de 20.08.2018.

Reclamantul A a arătat că, în data de 20.04.2019, numitul C a decedat fără să îl fi iertat pe pârâtul B pentru fapta de a fi atentat la viața acestuia.

Reclamantul a menționat că este unic moștenitor legal al donatorului C.

În termen legal, pârâtul a formulat întâmpinare, în cuprinsul căreia a arătat că cererea în revocarea donației poate fi formulată doar de către donator, nu și de către reclamant, în calitate de moștenitor al acestuia.

La primul termen de judecată, s-au prezentat personal ambele părți.

Reclamantul a depus la dosarul cauzei cerere adițională, prin care a solicitat și obligarea pârâtului la plata sumei de 50.000 de lei, reprezentând echivalentul valoric al bunului donat.

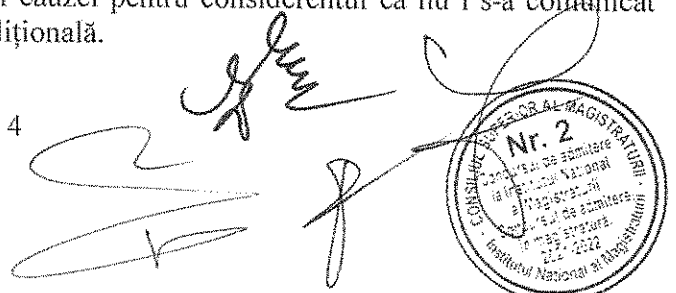
În motivare, reclamantul a arătat că pianul de concert marca F, model 190 C, seria 8765 a fost vândut de către pârât numitului T, terț de bună-credință, astfel că, nefiind posibilă restituirea în natură a bunului donat, solicită restituirea valorii acestuia de la momentul încheierii contractului de donație, respectiv suma de 50.000 lei.

La cererea pârâtului, instanța a dispus înmânarea cererii modificate către pârâtul prezent în sala de ședință și amânarea pricinii în vederea formulării întâmpinării, cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, sub sancțiunea decăderii.

În termen legal, pârâtul a formulat întâmpinare la cererea adițională, în cuprinsul căreia a arătat că, întrucât este neîntemeiată cererea de revocare a donației, se impune a fi respinsă și cererea de restituire a valorii bunului donat.

La al doilea termen de judecată, s-au prezentat personal ambele părți.

Reclamantul a solicitat amânarea judecării cauzei pentru considerentul că nu i s-a comunicat întâmpinarea formulată de către pârât la cererea adițională.



Pârâtul a arătat că se opune amânării judecării cauzei.

Instanța a dispus amânarea pricinii, pe considerentul că nu a fost comunicată întâmpinarea formulată la cererea adițională către reclamant, procedând la înmânarea acesteia către reclamant în ședință publică.

După al doilea termen de judecată, pârâtul a depus prin serviciul Registratură al instanței cerere prin care a încunoștințat instanța că, după al doilea termen de judecată, și-a schimbat locul unde a fost citat anterior, indicând locul unde va fi citat la termenele următoare; totodată, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei a rezultat că pârâtul a încunoștințat și pe reclamant prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă de predare s-a depus la dosarul cauzei odată cu cererea prin care s-a încunoștințat instanța despre schimbarea locului citării. La cerere, s-au atașat înscrisuri care au confirmat susținerile pârâtului cu privire la schimbarea locului citării, ca efect al schimbării domiciliului.

La al treilea termen de judecată, s-au prezentat ambele părți.

Pârâtul a solicitat amânarea judecării cauzei pe considerentul că nu a fost citat pentru acest termen la noul loc de citare, deși a încunoștințat cu privire la schimbarea locului citării, atât instanța, cât și partea adversă prin scrisoare recomandată, dovedind schimbarea domiciliului.

Reclamantul a arătat că se opune amânării judecării cauzei.

Instanța a încuviințat cererea de amânare a judecării cauzei, reținând că pârâtul nu a fost citat pentru acest termen la noul loc de citare, astfel că acesta este în drept să ceară amânarea.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite.

CERINȚE

Drept civil

1. Independent de datele speței, indicați data de la care începe să curgă termenul de prescripție și durata acestuia, în cazul acțiunii în revocarea donației pentru ingraturitudine, introdusă de moștenitorii donatorului, în situația în care donatorul a decedat fără să fi cunoscut cauza de revocare, care a fost însă cunoscută de moștenitori anterior decesului autorului lor. – 0,50 puncte

2. Arătați motivat dacă este întemeiată apărarea pârâtului în sensul că reclamantul, în calitate de moștenitor al lui C, nu este îndreptățit să formuleze cererea de revocare a donației. – 0,50 puncte

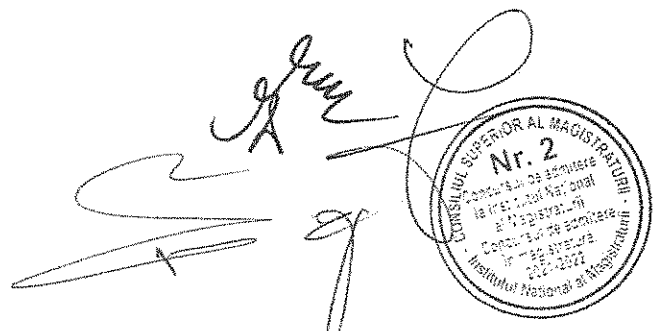
3. Independent de modalitatea de soluționare a apărării formulate de către pârât prin întâmpinarea la cererea de chemare în judecată, arătați motivat dacă sunt întemeiate cererea de revocare a donației și cererea de restituire a valorii bunului donat, considerând că din probatoriul administrat a rezultat că valoarea bunului donat la data încheierii contractului de donație este de 50.000 lei, iar la data soluționării cauzei este de 30.000 lei. – 1 punct

Drept procesual civil

1. Arătați argumentat dacă este legală soluția asupra cererii de amânare a judecării cauzei formulate de către reclamant la al doilea termen de judecată, analizând și motivele reținute de instanță. – 0,75 puncte

2. Arătați argumentat dacă este legală soluția asupra cererii de amânare a judecării cauzei formulate de către pârât la al treilea termen de judecată, analizând și motivele reținute de instanță. – 0,75 puncte

PUNCTAJ: 3,50



TIMP RECOMANDAT PENTRU REZOLVARE: o oră și 30 de minute

PUNCTAJ TOTAL: 10 puncte, din care 0,50 puncte se acordă pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie

TIMP TOTAL: 4 ore

Notă:

Nu este obligatorie indicarea textelor de lege, acestea nefiind punctate distinct în barem.

Nu se vor avea în vedere la rezolvarea cerințelor eventuale neregularități de ordin procedural care nu rezultă în mod expres din enunțul subiectelor.

*Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor*



The image shows several handwritten signatures in black ink. Below the signatures is a circular official stamp. The stamp contains the following text: "COMISIA SUPERIOARĂ DE MAGISTRATURĂ", "Nr. 2", "Ancheta de admitere la magistratură", "Comisia de admitere", "Instituția de studii", "2014-2015", and "Institutul Național al Magistraturii".