

22.03.2022
MB 15⁰⁰

SCRISOARE DE DEPUNERE A CANDIDATURII
PENTRU FUNCȚIA DE MEMBRU
AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CĂTRE
COLEGIUL DE CONDUCERE AL
PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL PITEȘTI
Nr. înreg. 1872/18/1/2022
Anul 2022 Luna 03 Ziua 23

Subsemnatul Niculicea Nicolae, născut la data de _____ numit în funcția de procuror prin Decretul Președintelui României nr. 380/29.03.2011, publicat în Monitorul Oficial nr. 229/01.04.2011, în prezent prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea (numit prin HCSM nr. 1115/2021 începând cu data de 01.01.2022), declar că îmi depun candidatura pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de reprezentant al parchetelor de pe lângă judecătorii.

Cunosc faptul că îmi pot revoca prezenta candidatură numai în termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor, respectiv 24.03.2022.

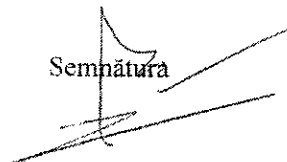
Candidatura mea este însoțită de următoarele documente:

- curriculum vitae;
- proiectul privind principalele obiective pe care le voi urmări în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii;
- declarație pe propria răspundere din care rezultă că nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații;
- declarație pe propria răspundere din care rezultă că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Menționez că nu depun declarația prevăzută de art. 7 alin. 4 lit. c din Legea nr. 317/2004, republicată, în considerarea faptului că nu împlinisesem 16 ani la data de 01.01.1990.

Data
23 martie 2022

Semnătura



CURRICULUM VITAE

INFORMAȚII PERSONALE

Nume: NICULICEA NICOLAE
Adresa:
Telefon:
Naționalitate: română
Cetățenie: română
Stare civilă: căsătorit, un copil
Data și locul nașterii:

EXPERIENȚĂ PROFESIONALĂ

Perioada: 01.01.2022 -- prezent
Numele angajatorului: Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea
Funcția sau postul ocupat: Prim-Procuror

Perioada: 15.07.2021 – 31.12.2021
Numele angajatorului: Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea
Funcția sau postul ocupat: Prim-Procuror - delegat

Perioada: 15.07.2018 – 14.07.2021
Numele angajatorului: Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea
Funcția sau postul ocupat: Prim-Procuror

Perioada: 01.08.2017 – 14.07.2018
Numele angajatorului: Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea
Funcția sau postul ocupat: Procuror

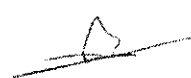
Perioada: 15.06.2016 - 31.07.2017
Numele angajatorului: DIICOT-ST Pitești
Funcția sau postul ocupat: Procuror - delegat

Perioada: 15.07.2015 – 15.06.2016
Numele angajatorului: Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea
Funcția sau postul ocupat: Procuror

Perioada: 01.07.2014 - 14.07.2015
Numele angajatorului: Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea
Funcția sau postul ocupat: Prim-Procuror Adjunct - delegat

Perioada: 05.05.2014 - 01.07.2014
Numele angajatorului: Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea
Funcția sau postul ocupat: Procuror

Perioada: 01.04.2011 - 04.05.2014
Numele angajatorului: Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște
Funcția sau postul ocupat: Procuror



Perioada: 01.02.2006 - 31.03.2011

Tipul activității sau sectorului de activitate: Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Pitești, Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Vâlcea – Compartimentul Combaterea Finanțării Terorismului și a Spălării Banilor
Funcția sau postul ocupat: Ofițer de poliție judiciară

Perioada: 15.03.2005 – 01.02.2006

Tipul activității sau sectorului de activitate: IPJ Vâlcea, Serviciul de Investigare a Fraudelor
Funcția sau postul ocupat: Ofițer de poliție judiciară

Perioada: 01.08.2002- 15.03.2005

Tipul activității sau sectorului de activitate: IPJ Vâlcea, Poliția Orașului Berbești,
Compartimentul de Investigare a Fraudelor
Funcția sau postul ocupat: Ofițer de poliție judiciară

EDUCAȚIE ȘI FORMARE

Perioada: noiembrie 2012 – Sofia, Bulgaria

Numele și tipul instituției de învățământ: Comisia Europeană - Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN)
Domeniul studiat: Cooperarea judiciară internațională în materie penală

Perioada: 2005

Numele și tipul instituției de învățământ: Academia de Poliție „A.I. Cuza” București,
Domeniul studiat: Contabilitate – curs de specializare

Perioada: 2002-2003

Numele și tipul instituției de învățământ: Academia de Poliție „A.I. Cuza” București
Domeniul studiat: Criminalistica – curs postuniversitar

Perioada: 1998-2002

Numele și tipul instituției de învățământ: Academia de Poliție „A.I. Cuza” București
Domeniul studiat: Facultatea de Drept, media la licență - 10

Perioada: 1994-1998

Numele și tipul instituției de învățământ: Liceul Militar „Constantin Brâncoveanu” Ploiești

APTITUDINI ȘI COMPETENȚE PROFESIONALE

Limba maternă: româna

Limbi străine cunoscute: Franceză (scris, citit, vorbit) – nivel mediu
Engleză (scris, citit, vorbit) – nivel mediu

APTITUDINI ȘI COMPETENȚE TEHNICE

Permis de conducere - categoria B din anul 2002



PROIECT

privind principalele **obiective** ce vor fi avute în vedere
în cazul alegerii ca **membru** în cadrul
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Nicolae Niculicea

Prim-Procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea

Martie 2022



I. Consolidarea independenței justiției și apărarea statutului procurorului

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri, din care:

- a) 14 sunt aleși în adunările generale ale magistraților și validați de Senat; aceștia fac parte din două secții, una pentru judecători și una pentru procurori; prima secție este compusă din 9 judecători, iar cea de-a doua din 5 procurori;
- b) 2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, aleși de Senat; aceștia participă numai la lucrările în plen;
- c) ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fiind un organism colegial este imperios necesar ca fiecare membru să conștientizeze importanța activității consiliului în sistemul judiciar și să acționeze în mod conjugat pentru îndeplinirea misiunii constituționale de garant al independenței justiției.

Doar într-un asemenea mod de acțiune, rolul Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției nu va rămâne un deziderat.

Indiferent că fac parte din secția de judecători sau din secția de procurori, judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii le revine obligația să consolideze statutul de magistrat prin măsuri ce au ca finalitate îmbunătățirea percepției societății asupra independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

În acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să fie în dialog permanent cu instituțiile ce compun puterea judecătorească și, în egală măsură, cu celelalte puteri în stat, autorități și instituții publice, cu asociațiile profesionale, societatea civilă și mass media.

În considerarea principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale, membrii consiliului trebuie să aibă o poziție echilibrată și să răspundă adecvat în cazul unor interferențe ale celorlalte puteri.

Apreciez că se impune un răspuns prompt, adecvat și în situațiile în care prin mass media se exercită presiuni asupra magistraților care soluționează cauze complexe.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să conlucreze cu celelalte instituții din România pentru implementarea de măsuri în concordanță cu recomandările expuse în raportul din anul 2021 al Comisiei Europene privind Mecanismul de Cooperare și Verificare.

Referitor la statut, magistratul judecător este independent și se supune numai legii, iar magistratul procuror este independent în dispunerea soluțiilor și își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, al cărui control nu poate viza măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiile adoptate. Parchetele sunt independente în relațiile cu instanțele judecătorești, precum și cu celelalte autorități publice.

Pentru a garanta independența justiției se impune menținerea calității de magistrat a procurorului și crearea unui statut similar cu cel al judecătorului. Statutul de magistrat trebuie să rămână un reper care nu poate suferi modificări.

Văzând prevederile art. 1 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 cu modificările și completările ulterioare din care rezultă că magistratura este activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul înlăptuirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor, apreciez că se impune menținerea unui quantum al salariului și al pensiei de serviciu care să reflecte importanța socială a funcției, riscurile inerente exercitării funcției și incompatibilitățile magistraților, precum și eliminarea diferențelor salariale dintre judecători și procurori.

Pornind de la realitățile actuale, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să depună toate diligențele pentru asigurarea finanțării corespunzătoare a sistemului judiciar. Se impune reamenajarea, consolidarea spațiilor existente și/sau construirea de spații noi care să ofere condiții de muncă decente, precum și condiții de depozitare a arhivelor în mod corespunzător, cu finanțare din fonduri bugetare și/sau fonduri europene.

II. Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în gestionarea carierei profesionale a magistraților

Judecătoriile și parchetele de pe lângă judecătorii sunt principalii beneficiari ai activității Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri pe componenta de recrutare a magistraților și respectiv a personalului auxiliar de specialitate.

Recrutarea trebuie să fie realizată plecând de la problemele de personal existente în sistemul judiciar. Evident că admiterea la Institutul Național al Magistraturii trebuie să rămână regula iar admiterea prin valorificarea vechimii în profesiile juridice excepția.

Deși am intrat în magistratură în aprilie 2011 în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, când existau multe judecătorii și parchete neatractive, cu probleme evidente de personal, și în prezent această situație de fapt persistă. Încă există judecătorii și parchete care funcționează cu un număr extrem de mic de magistrați. În fundamentarea acestei afirmații am în vedere ultima situație privind posturile de procurori vacante, publicată în luna martie 2022 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Este foarte adevărat că Institutul Național al Magistraturii formează magistrați bine pregătiți, însă nu susțin eliminarea modalității de recrutare a magistraților prin valorificarea vechimii în profesiile juridice.

Deși reprezintă excepția, prin modalitatea de recrutare pe vechime au intrat în magistratură judecători și procurori bine pregătiți care s-au adaptat foarte bine la rigorile profesiei de magistrat și au adus un plus de valoare, fapt care este recunoscut de majoritatea magistraților. Am în vedere magistrați care au profesat anterior ca avocați, grefieri, consilieri juridici sau ofițeri de poliție judiciară cu studii superioare juridice, profesii în care au intrat în urma unor examene riguroase și în care au acumulat o experiență profesională și o maturitate care au permis o acomodare rapidă la profesia/vocația de magistrat.

Apreciez că resursa umană atât de necesară parchetelor neatractive din provincie poate fi recrutată doar în modalitatea de admitere prin valorificarea vechimii în profesiile juridice, resursă care a ajutat la funcționarea optimă a instanțelor și parchetelor și în anii anteriori.

Pentru a nu coborî standardul, în ceea ce privește modalitatea de admitere în magistratură prin valorificarea vechimii în profesiile juridice se impune revenirea la nota minimă 7 la proba de verificare a cunoștințelor teoretice, în condițiile în care candidații admiși devin judecători și procurori definitivi, fără o perioadă de activitate în care să aibă competențe limitate.

De asemenea, pe componenta de recrutare se impune acordarea unei importanțe deosebite evaluării psihologice și creionarea unui profil psihologic al magistratului după niște standarde actuale, fapt care se va reflecta cu siguranță în viața profesională și personală a judecătorilor și procurorilor, preîntâmpinând eventualele abateri disciplinare.

Referitor la perioada de stagiu, consider că perioada de 4 ani este foarte mare și tinde să descurajeze absolvenții de drept să opteze pentru examenul de admitere la Institutul Național al Magistraturii. De asemenea, aspectele de practică trebuie să privească activitatea de instanță sau parchet într-o proporție mai mare față de activitatea celorlalte profesii juridice.

Referitor la examenul de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați apreciez că se impune o reformare a modalității de examinare cu accent

pe partea practică. În prezent, examenul de capacitate pune accent într-o mai mare măsură pe partea teoretică decât pe partea practică și, în consecință, stagiarii se cantonează în perioada de stagiu pe componenta teoretică căreia îi afectează o perioadă de timp relativ mare. Această concluzie se desprinde din faptul că, în vederea exprimării opțiunilor, auditorii de justiție adună date despre volumul de muncă al judecătorilor și parchetelor pentru care pot opta, încărcătura pe judecător sau procuror și posibilitatea acordării concediului în vederea pregătirii examenului de capacitate.

De asemenea, pe componenta de formare continuă apreciez că se impune ca activitățile de formare derulate prin Institutul Național al Magistraturii să aibă un pronunțat caracter practic, cu accent pe prezentarea de cazuri relevante din activitatea parchetelor, în special. Am în vedere că sunt foarte mulți procurori de la parchetele locale cu grad superior care nu vor să promoveze la alte parchete sau la parchetele specializate dintr-o evidentă lipsă de pregătire pe domeniile prioritare evaziune fiscală, corupție, criminalitate organizată.

Nu puține sunt cazurile în care procurori delegați la parchetele superioare sau la parchetele specializate nu se adaptează la specificul parchetelor respective și revin la parchetele locale, consecința directă a faptului că procurorilor nu le-a fost captat interesul pentru domeniile prioritare de acțiune ale Ministerului Public, optând astfel pentru pensionare chiar la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege. Această situație se reflectă și la parchetele specializate, unde în considerarea volumului foarte mare de muncă și a lipsei de personal, procurori cu mare experiență nu mai rămân în sistem pentru a forma alți procurori, astfel că sistemul judiciar este privat în mare măsură de oameni care pot contribui la atingerea obiectivelor din strategia națională a Ministerul Public.

Sesiunile de formare profesională pe domeniile prioritare ale Ministerului Public trebuie să se adreseze, nu doar procurorilor de la parchetele superioare sau de la parchetele specializate, ci, mai ales, procurorilor care activează la parchetele de pe lângă judecătorii care au o dorință mai mare de a se perfecționa și de a

dobândi cunoștințe teoretice necesare investigării și altor tipuri de infracțiuni decât cele date în competența materială a parchetelor locale.

Susțin păstrarea promovării pe loc pentru că și la nivelul judecătoriilor și parchetelor locale este nevoie de magistrați bine pregătiți, volumul mare de muncă conducând în timp la superficialitate în realizarea actelor de urmărire penală și la plafonare, context în care promovarea pe loc are un rol de resetare, de reîmprospătare a cunoștințelor teoretice.

Nu susțin ideea ca magistratul să primească drepturile salariale în funcție de gradul instanței sau parchetului la care funcționează efectiv, chiar dacă a obținut grad profesional superior. O astfel de idee conduce la diminuarea salariilor existente și ar amplifica gradul existent de insatisfacție al magistraților ținând cont de numărul mare al proceselor aflate pe rol ce au ca obiect drepturi salariale.

În ceea ce privește promovarea în funcții de execuție, apreciez că este excesiv de mare perioada minimă de vechime impusă pentru a promova la tribunale și parchete de pe lângă tribunal, respectiv 7 ani. Consider că perioada de 5 ani, fără perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție, este suficientă pentru a ne însuși cunoștințe practice, în special, dar și teoretice necesare promovării la instanțele și parchetele superioare.

Promovarea efectivă ar trebui să se desfășoare într-o singură etapă, fără etapa a II-a, cea a evaluării activității și conduitei candidaților în ultimii 3 ani. Am în vedere că această etapă a fost introdusă pentru a evita promovarea unor magistrați care nu au funcționat un timp suficient la judecătorii și parchete locale, fiind lipsiți de experiență, dar care făceau dovada unor cunoștințe teoretice foarte bune.

Referitor la promovarea în funcții de conducere, apreciez că modalitatea actuală este formalistă, impunându-se participarea procurorilor cu abilități de conducere la programe de formare organizate prin Institutul Național al Magistraturii în domeniul managementului judiciar, domeniu care are o anumită specificitate. Învățarea aproape mecanică a unor cunoștințe de management

pentru examenul de promovare în funcții de conducere nu poate contribui la exercitarea funcției de conducere într-o manieră eficientă. Doar dezvoltarea unei culturi a leadership-ului poate conduce în timp la o eficiență sporită a managementului sistemului judiciar.

Pentru eficientizarea activității sistemului judiciar este necesară reechilibrarea volumului de activitate plecând de la competența materială. Am în vedere faptul că la unitățile de parchet de pe lângă judecătorii schemele de personal sunt subdimensionate raportat la volumul actual de muncă.

În sprijinul ideii de suplimentare a schemelor de personal am în vedere creșterea atribuțiilor unităților locale de parchet prin acte normative recente, fără a epuiza argumentele:

- legislația referitoare la violența domestică;
- legislația referitoare la trecerea infracțiunilor din domeniul criminalității informatice la unitățile de parchet locale prin diminuarea competenței inițiale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără a fi suplimentate schemele de procurori de la parchetele locale și schemele de lucrători de poliție judiciară.

Chiar dacă activitățile ce se impun a fi efectuate în scopul investigării unor asemenea infracțiuni nu implică o anumită complexitate în toate cazurile, timpul necesar este unul semnificativ, atât în sectorul de urmărire penală, cât și în sectorul judiciar.

Consider că delegările trebuie să fie limitate ca număr pentru același magistrat, iar situația detașărilor se impune a fi reanalizată. Detașările ar trebui admise pentru perioade limitate și doar pentru posturi unde este necesar ca activitatea să fie realizată de magistrați, cum ar fi formatori în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau anumite posturi din aparatul Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la transferuri, se impune o atentă analiză a gradului de ocupare a schemei de personal de la unitatea de unde se transferă magistratul, astfel încât unitatea respectivă să nu devină nefuncțională.

Pentru a veni în sprijinul procurorilor apreciez că este necesară prin Institutul Național al Magistraturii crearea de ghiduri de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată, de corupție, care aduc atingere mediului înconjurător care să cuprindă elemente de tehnică, tactică și metodică criminalistică însoțite de prezentarea unor cauze soluționate de colegii procurori relevante pentru domeniul respectiv.

În egală măsură, pentru eficientizarea activității parchetelor se impune și reformarea corpului lucrătorilor de poliție judiciară și trecerea progresivă a acestora în subordinea Ministerului Public. Dubla subordonare a corpului se reflectă în calitatea actelor de urmărire penală și în operativitatea soluționării cauzelor penale, fiind bine cunoscut faptul că în fișa postului lucrătorilor de poliție judiciară activitățile de cercetare penală au o pondere mică.

De asemenea, am în vedere continuarea procesului de digitalizare a sistemului judiciar, achiziționarea/realizarea de programe informatice care să vină în sprijinul magistraților și grefierilor, precum și modernizarea platformei de gestionare a dosarelor și lucrărilor de la nivelul instanțelor și parchetelor- ECRIS în concordanță cu necesitățile actuale, inclusiv conectarea platformei la bazele de date ale poliției.

Chiar dacă procesul de digitalizare a sistemului judiciar este în desfășurare, consider că nu trebuie minimizată cea mai importantă resursă a sistemului judiciar, și anume resursa umană. Pentru a performa, sistemul judiciar are nevoie nu doar de magistrați, ci și de personal auxiliar de specialitate bine pregătit care să lucreze în condiții decente. Se impune în mod evident și finalizarea cu prioritate a statului acestui personal.

Consider că este necesară reactualizarea cuantumului chiriei, actualul plafon neacoperind valorile din piață.

De asemenea, apreciez că se impune o flexibilizare a statutului magistratului referitor la desfășurarea de activități cultural-sportive, literare, actualul consiliu având o politică excesiv de restrictivă din această perspectivă.

Referitor la Inspekția judiciară, se impune ca activitatea procurorilor inspektori să fie coordonată de un procuror inspector pentru o mai bună gestionare a activității de control, existând situații în care s-au declanșat mai multe activități de control în aceeași perioadă și care au necesitat timp, iar activitățile curente ale parchetelor au avut de suferit.

Pe componenta de control se impune partajarea competenței între Inspekția judiciară și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere că unele competențe se suprapun.

III. Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în materia răspunderii disciplinare

Sistemul judiciar trebuie să acționeze preventiv în ceea ce privește răspunderea disciplinară, însă trebuie să aibă o atitudine promptă și echilibrată în sancționarea faptelor ce constituie abateri disciplinare.

Referitor la activitatea de prevenție apreciez că este importantă evaluarea psihologică periodică realizată pe niște indicatori adaptați la prezent, care să ofere un sprijin real magistraților cu funcții de conducere în identificarea situațiilor care se pot ivi ca urmare a surmenajului personalului din sistemul judiciar.

Se cunoaște că magistratura este o profesie care uzează, stresul profesional fiind la un nivel ridicat, și pot apărea situații de natură emoțională care au drept consecință săvârșirea de abateri disciplinare.

Subliniez că prezintă o importanță deosebită evaluarea psihologică de la momentul recrutării în magistratură centrată pe rezistența la stres.

Referitor la activitatea de sancționare a abaterilor judiciare durata procedurii trebuie să fie scurtată, fără a aduce atingere dreptului la apărare, cu

menținerea principiului aplicării graduale a sancțiunilor proporțional cu gravitatea abaterii.

Chiar dacă situațiile de răspundere disciplinară sunt puține raportat la numărul de magistrați din sistem, apreciez că este imperios necesar ca activitatea Consiliului Superior al Magistraturii să aibă în vedere și componenta de prevenție expusă mai sus.

IV. Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în materie legislativă

Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aibă posibilitatea de a solicita în mod nemijlocit, fără a mai exista etapa sesizării ministrului justiției, inițierea sau modificarea unor acte normative în domeniul justiției. Apreciez că această modificare dă posibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii să își exercite în mod real rolul de garant al independenței justiției și de a acționa rapid și eficient pentru a contracara orice ingerință ce are ca scop slăbirea autorității judecătorești în ansamblul său și afectarea echilibrului puterilor în cadrul statului de drept.

De altfel, consider că este lipsită de logică actuala prevedere în considerarea faptului că ministrul justiției este membru de drept în consiliu, însă președintele Consiliului Superior al Magistraturii nu poate solicita în mod nemijlocit, fără a mai exista etapa sesizării ministrului justiției, inițierea sau modificarea unor acte normative în domeniul justiției.

De asemenea, din aceleași considerente expuse mai sus, consider că este necesar avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii în cazul proiectelor de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.

În aceeași ordine de idei, se impune o modificare legislativă în sensul emiterii avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii pentru propunerile ministrului justiției de numire a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a prim-adjunctului și adjunctului acestuia, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjunctilor

acestui și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și a adjuncților acestuia sau Consiliul Superior al Magistraturii să propună procurori pentru funcțiile menționate mai sus iar ministrul justiției să emită un aviz consultativ.

În vederea pregătirii unor inițiative legislative care să rezolve problemele reale ale sistemului judiciar se impune o mai bună comunicare a membrilor consiliului cu magistrații pe care îi reprezintă, precum și aducerea unor specialiști în elaborarea proiectelor de acte normative în cadrul Direcției legislație, documentare și contencios.

Pe componenta de comunicare este imperios necesară organizarea unor întâlniri periodice ale magistraților, la nivel național sau regional, cu scopul de a identifica soluții utile sistemului judiciar și magistraților.

V. CONCLUZII

Obiectivele pe care mi le propun se desprind în mare măsură dintr-o sinteză a discuțiilor pe care le-am purtat cu magistrații judecători și procurori. Apreciez că aceste obiective sunt realiste, pragmatice și răspund provocărilor actuale ale sistemului judiciar.

Evident că magistrații din viitorul consiliu vor avea obiective care vor reflecta propriile viziuni, însă este primordial pentru sistemul judiciar să se ajungă la un consens în ceea ce privește obiectivele propuse în vederea identificării celor mai bune soluții pentru sistemul judiciar și pentru toți colegii, indiferent că sunt judecători sau procurori.

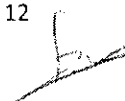

Consiliul Superior al Magistraturii este un organism colegial în care votul fiecărui membru contează și este foarte important pentru progresul sistemului judiciar ca fiecare să își aducă o contribuție reală la rezolvarea problemelor cu care noi magistrații de confruntăm în activitatea pe care o desfășurăm la instanțe și parchete.



Buna-credință, perseverența, echilibrul, colegialitatea și consensul în alegerea soluțiilor ar trebui să fie principalele repere în activitatea viitorului Consiliu Superior al Magistraturii.

Nicolae Niculicea

Prim-Procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea

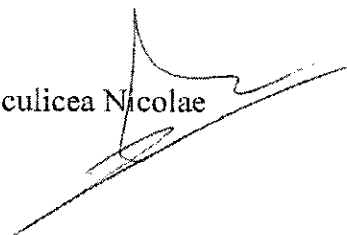


DECLARAȚIE

Subsemnatul Niculicea Nicolae, fiul lui ' ' și ' ' născut la data de ' ' în mun. ' ', cu domiciliul în orașul ' ', CNP ' ', prim-procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea, văzând prevederile art. 7 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, republicată, declar pe propria răspundere că nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații.

23 martie 2022

Niculicea Nicolae

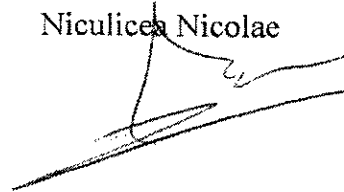


DECLARAȚIE

Subsemnatul Niculicea Nicolae, fiul lui _____ și _____, născut la data de _____ în mun. _____ cu domiciliul _____ : CNP _____, prim-procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm-Vâlcea, văzând prevederile art. 7 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, republicată, declar pe propria răspundere că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

23 martie 2022

Niculicea Nicolae



DECLARAȚIE DE INTERESE

Subsemnatul Niculicea Nicolae, delegat în funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, CNP domiciliat în orașul, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere:

1. Asociat sau acționar la societăți comerciale, companii/societăți naționale, instituții de credit, grupuri de interes economic, precum și membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale:						
Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Nr. de părți sociale sau de acțiuni	Valoarea totală a părților sociale și/sau a acțiunilor			
1.1. ...	-	-	-			
2. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control ale societăților comerciale, ale regiilor autonome, ale companiilor/societăților naționale, ale instituțiilor de credit, ale grupurilor de interes economic, ale asociațiilor sau fundațiilor ori ale altor organizații neguvernamentale:						
Unitatea - denumirea și adresa -	Calitatea deținută	Valoarea beneficiilor				
2.1. ...	-	-				
3. Calitatea de membru în cadrul asociațiilor profesionale și/sau sindicale:						
3.1. ...						
4. Calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control, retribuite sau neretribuite, deținute în cadrul partidelor politice, funcția deținută și denumirea partidului politic:						
4.1. ...						
5. Contracte, inclusiv cele de asistență juridică, consultanță și civile, obținute sau aflate în derulare în timpul exercitării funcțiilor, mandatelor sau demnităților publice finanțate de la bugetul de stat, local și din fonduri externe ori încheiate cu societăți comerciale cu capital de stat sau unde statul este acționar majoritar/minoritar:						
5.1 Beneficiarul de contract: numele, prenumele/ denumirea și adresa	Instituția contractantă: denumirea și adresa	Procedura prin care a fost încredințat contractul	Tipul contractului	Data încheierii contractului	Durata contractului	Valoarea totală a contractului
	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-

¹Prin rude de gradul I se înțelege părinți pe linie ascendentă și copii pe linie descendentă.

²Se vor declara numele, denumirea și adresa beneficiarului de contract unde, prin calitatea deținută, titularul, soțul/soția și rudele de gradul I obțin contracte, așa cum sunt definite la pct. 5.

Prezenta declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării:
23.03.2022

Semnătura:

.....
