

**Concurs de admitere în magistratură
2021-2022**

**PROCES VERBAL
de motivare a soluțiilor date contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept procesual civil**

11 octombrie 2021

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept procesual civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, referitoare la baremul stabilit pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice la materia: Drept procesual civil.

Au fost formulate contestații de către 11 de candidați, cu privire la următoarele întrebări:

Întrebarea 27 G1 (49-G2; 31-G3; 44-G4) - contestată de 3 candidați.

Întrebarea 28 G1 (37-G2; 44-G3; 27-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 30 G1 (34-G2; 34-G3; 46-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 31 G1 (47-G2; 29-G3; 45-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 32 G1 (32-G2; 45-G3; 34-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 34 G1 (43-G2; 27-G3; 42-G4) - contestată de 2 candidați.

Întrebarea 35 G1 (27-G2; 26-G3; 32-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 37 G1 (40-G2; 32-G3; 29-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 39 G1 (45-G2; 43-G3; 36-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 40 G1 (44-G2; 50-G3; 50-G4) - contestată de 3 candidați.

Întrebarea 42 G1 (38-G2; 33-G3; 31-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 44 G1 (39-G2; 49-G3; 35-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea 45 G1 (35-G2; 40-G3; 28-G4) - contestată de 5 candidați.

Întrebarea 47 G1 (30-G2; 30-G3; 39-G4) - contestată de un candidat

Întrebarea nr. 27, grila 1, contestată de trei candidați. Contestațiile privitoare la varianta B sunt nefondate. Împrejurarea că respingerea unei apărări se face în cuprinsul considerentelor și nu al dispozitivului nu face ca varianta de răspuns să fie eronată, căci enunțul nu prevede că respingerea s-ar face în dispozitiv. Așadar, înlăturarea unei apărări lipsite de interes prin considerente corespunde funcțional unei respingeri. De asemenea, nu se poate susține că doar apărărilor de fond li s-ar aplica soluția din enunț, căci și apărărilor de procedură sunt mijloace de apărare în sens larg, care intră în conținutul acțiunii civile. De altfel, art. 40 C.pr.civ. face referire *expressis verbis* la respingerea unei apărări pentru neîndeplinirea unei condiții a acțiunii civile, deci nu se poate susține că doar cererile se resping.

Întrebarea nr. 34, grila 1, contestată de 2 candidați

Varianta C este corectă. Faptul că în materia ordonanței președințiale întâmpinarea nu este obligatorie nu înseamnă că pârâtul nu este obligat să formuleze apărări și să indice probe. Astfel, art. 157 alin.2 C.pr.civ. prevede expres că, în cazurile în care întâmpinarea nu este obligatorie, în citație se va menționa obligația (nu facultatea) pârâtului de a-și pregăti apărarea pentru primul termen de judecată, propunând probele de care înțelege să se folosească, sub sancțiunea prevăzută de lege.

Așadar, formularea de apărări și indicarea probelor sunt obligatorii, iar nu facultative, iar sancțiunea pentru neîndeplinirea unui act de procedură în termenul prevăzut de lege este decăderea, dacă nu se prevede expres altfel (art. 185 alin.1 C.pr.civ.). Nu este necesar ca legea să prevadă decăderea într-un text special, ci este necesar să o înlătore printr-o normă expresă pentru a nu opera, ceea ce în speță nu este cazul. Totodată, regulile specifice privind admisibilitatea probelor în ordonanța președințială sunt o problemă diferită de regulile privitoare la propunerea probelor. În fine, faptul că partea poate depune întâmpinare nu înlătură enunțul art. 157 alin.2, primul termen de judecată fiind un moment limită pentru formularea apărărilor și propunerea probelor, iar depășirea acestuia atrage decăderea.

Argumentele întemeiate imprecis pe practica unor instanțe nu pot primi relevanță, față de cele ce preced, nefiind de altfel individualizată o jurisprudență concretă în cuprinsul contestației.

Întrebarea nr. 40, grila 1, contestată de trei candidați.

Contestația care susține că în cazul în care pricina prezintă caracter contencios instanța și-ar declina competența în favoarea instanței competente să soluționeze cererea contencioasă nu poate fi primită, căci în această situație art. 531 C.pr.civ. prevede respingerea cererii formulate potrivit procedurii necontencioase, iar nu declinarea competenței.

Varianta C este corectă, enunțul în sine fiind corespunzător tezei I a articolului 532 C.pr.civ. – când legea o impune, citarea este obligatorie. Nepreluarea în enunț a tezei a II-a sau în general a altor situații descrise în cod nu reprezintă o eroare, ci o limitare a chestiunii puse în discuție.

Întrebarea nr. 44, grila 1, contestată de un candidat este nefondată, căci potrivit art. 401 alin.1 C.pr.civ., minuta va cuprinde soluția, iar în cuprinsul ei se va arăta, când este cazul, opinia



separată a judecătorilor aflați în minoritate. Totodată, minuta se semnează doar de judecători, iar nu de grefieri.




Întrebarea nr. 45, grila 1, contestația formulată de 5 candidați este nefondată, căci enunțul variantei C este corect. Faptul că stabilirea cauțiunii se face în condițiile art. 719 C.pr.civ., la care art. 450 alin.4 face trimitere, este o chestiune distinctă de cea care face obiectul enunțului și nu-l contrazice cu nimic. Aplicarea dispozițiilor art. 719 alin.2 și 3 C.pr.civ. presupune la rândul său o operațiune de calcul și de stabilire a cuantumului cauțiunii de către instanță. Așadar nu se poate atribui sintagmei *cu plata unei cauțiuni al cărei cuantum va fi stabilit de instanță* valența unei stabiliri prin apreciere.

Întrebarea nr. 47, grila 1, contestația este nefondată, căci deși în regulă generală cererea reconvențională este de competența instanței investite cu cererea principală, există și o excepție expres prevăzută de art. 123 C.pr.civ., respectiv a cererilor în materie de insolvență și concordat preventiv, reglementate de art. 120 C.pr.civ.

Pretinsa imprecizie a variantei A, reproșată în cuprinsul contestației, nu poate fi reținută, întrucât rezultă cu suficientă claritate că enunțul cu valoare de adevăr este cererea reconvențională nu este întotdeauna de competența instanței sesizate cu cererea principală. Or, de vreme ce a fost identificată excepția arătată anterior, enunțul este corect, iar sensul său este unul clar.

Contestația făcută un candidat cu privire la mai multe întrebări (G 1 – întrebările 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 39, 40, 42, 45), prin care se invocă faptul că potrivit art. 17 alin.2 din Regulament fiecare răspuns corect primește 1 punct, ceea ce în opinia sa exclude posibilitatea mai multor variante de răspuns corecte (fiind posibilă doar o variantă de răspuns corectă din trei), nu poate fi primită, căci tinde la contestarea a însuși Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, iar subcomisia de soluționare a contestațiilor nu este chemată să cenzureze legalitatea acestui Regulament, ci doar să examineze corectitudinea baremului de evaluare și de notare (art. 14 alin.4 lit.a) din Regulament).

Comisia de contestații,

... - 
... - 
... - 
... - 