

Prezenta se va publica pe Site
Coordonator
judecător Mariana Ghena

MINUTA
Comisiei nr. 1 - "Legislație și cooperare interinstituțională"
din 04.05.2018, 07.05.2018 și 08.05.2018, etajul 2, sediul Consiliului Superior al
Magistraturii

Componenta comisiei:

La ședința din 04 mai 2018 au participat următorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii¹: judecător Mariana Ghena (coordonatorul comisiei), judecător Simona Marcu (președinte CSM), procuror Codruț Olaru (vicepreședinte CSM), judecător Lia Savonea, judecător Nicoleta-Margareta Țiņ, judecător Gabriela Baltag, judecător Mihai-Bogdan Mateescu, procuror Cristian Mihai Ban, procuror Florin Deac, procuror Nicolae-Andrei Solomon, procuror Tatiana Toader, Teodor Victor Alistar (reprezentantul societății civile în cadrul CSM).

La ședința din 07 mai 2018 au participat următorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii: judecător Mariana Ghena (coordonatorul comisiei), judecător Simona Marcu (președinte CSM), procuror Codruț Olaru, (vicepreședinte CSM), judecător Lia Savonea, judecător Nicoleta-Margareta Țiņ, judecător Andrea Annamaria Chiș, judecător Gabriela Baltag, judecător Mihai Andrei Balan, judecător Mihai-Bogdan Mateescu, procuror Cristian Mihai Ban, procuror Deac Florin, procuror Nicolae-Andrei Solomon, procuror Tatiana Toader, Teodor Victor Alistar (reprezentantul societății civile în cadrul CSM).

La ședința din 08 mai 2018 au participat următorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii: judecător Mariana Ghena (coordonatorul comisiei), judecător Simona Marcu – (președinte CSM), procuror Codruț Olaru (vicepreședinte CSM), judecător Lia Savonea, judecător Nicoleta-Margareta Țiņ, judecător Evelina-Mirela Oprina, judecător Gabriela Baltag, judecător Mihai Andrei Balan, judecător Mihai-Bogdan Mateescu, procuror Cristian Mihai Ban, procuror Deac Florin, procuror Nicolae-Andrei Solomon, procuror Tatiana Toader, Teodor Victor Alistar și Romeo Chelariu (reprezentanții societății civile în cadrul CSM).

La ședințele din datele menționate mai sus, din cadrul aparatului propriu au participat : judecător Andreea Uzlău - director adjunct DLDC; judecător Nicolae Constantin - șef serviciu SLD, procuror Loredana Bălănoiu (SLD), procuror Teodor Manea (SLD).

Secretariatul comisiei a fost asigurat în data de 4 mai 2018 de doamna consilier Virginia Dumitru (DLDC), iar în datele de 7 și 8 mai 2018 de doamna consilier Crina Ion.

¹ În conformitate cu dispozițiile art. 41¹² alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, pentru ședința din 4 mai 2018, s-au transmis opiniile asupra proiectului de lege privind Codul penal după cum urmează:
- doamna judecător Andreea Annamaria Chiș a transmis opinia doamnei judecător Mariana Ghena;
- doamna judecător Evelina-Mirela Oprina a transmis opinia doamnei judecător Lia Savonea;
- domnul judecător Mihai Andrei Balan a comunicat doamnei judecător Mariana Ghena că este de acord cu propunerile transmise de Asociația Forumul Judecătorilor din România;
- domnul procuror Florin Deac a transmis opinia domnului procuror Cristian Mihai Ban.

NR. CRT	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	8139/2018	<p>Proiectul de Lege privind punerea în acord a prevederilor Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale, Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană</p>	<p>Comisia a analizat proiectul de lege privind Codul penal, precum și observațiile și propunerile formulate de instanțe și parchete și a decis următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nu a fost însușită propunerea de completare a art. 4 cu alin. (2) și (3); <p>Pe de altă parte, s-a reținut că problematica referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale prin care se stabilește neconstituționalitatea unor dispoziții din legile penale poate face obiectul de reglementare al prevederilor din Codul de procedură penală referitoare la intervenirea unei legi penale noi (art. 595) ori la contestația la executare (598), cu precizarea că în cuprinsul reglementării care va fi propusă se va face referire generică la deciziile Curții Constituționale, fără o enumerare a categoriilor de decizii.</p> <ul style="list-style-type: none"> - nu a fost însușită propunerea de introducere a alin. (1¹) – (1⁴) la art. 5; - a fost însușită propunerea de text pentru art. 17 alin. (1). <p>Pe de altă parte, s-a apreciat ca trebuie menținută reglementarea actuală de la art. 17 lit. b) prin prisma pericolului social deosebit de grav al faptelor care se pot circumscrie situației reglementate în care autorul omisiunii, printr-o acțiune sau inacțiune anterioară, a creat pentru valoarea socială protejată o stare de pericol care a înlesnit producerea rezultatului.</p> <p>În ceea ce privește textul propus pentru art. 17 alin. (2), sediul acestor dispoziții ar trebui să îl constituie art. 16 alin. (3).</p> <p>În consecință, s-a propus ca art. 17 să aibă următorul cuprins:</p> <p>„Art. 17 - Infracțiunea comisivă care presupune producerea unui rezultat se</p>

		<p>consideră săvârșită și prin omisiune, când:</p> <ul style="list-style-type: none">- există o obligație expresă de a acționa prevăzută de lege;- autorul omisiunii, printr-o acțiune sau inacțiune anterioară, a creat pentru valoarea socială protejată o stare de pericol care a înlesnit producerea rezultatului." <p>Totodată, s-a propus ca art. 16 alin. (3) să aibă următorul cuprins:</p> <p>„(3) Fapta este săvârșită cu intenție când făptuitorul:</p> <ul style="list-style-type: none">a) prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte. Ori de câte ori legea penală prevede că pentru a putea fi infracțiune se impune săvârșirea faptei într-un anume scop, infracțiunea trebuie să fie săvârșită cu intenție directă, care să rezulte în mod neîndoielnic, din circumstanțele concrete ale cauzei.b) prevede rezultatul faptei sale și, deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui.” <ul style="list-style-type: none">- au fost însușite propunerile de modificare vizând art. 35;- a fost însușită propunerea privind abrogarea art. 62. <p>Totodată, s-a apreciat, că, în situația în care va fi adoptată propunerea privind abrogarea art. 62 referitor la amenda care însoțește pedeapsa închisorii, în mod corespunzător trebuie eliminat și art. 61 alin. (5) care stabilește că „<i>Dacă prin infracțiunea săvârșită s-a urmărit obținerea unui folos patrimonial, iar pedeapsa prevăzută de lege este numai amenda ori instanța optează pentru aplicarea acestei pedepse, limitele speciale ale zilelor-amendă se pot majora cu o treime.</i>”</p> <p>În consecință a fost formulată următoarea propunere:</p> <p>„La articolul 61, alineatul (5) se abrogă.”</p> <p>De asemenea, ar trebui revăzute toate celelalte dispoziții care fac referire la</p>
--	--	--

		<p>amenda care însoțește pedeapsa închisorii [de ex., art. 83 alin. (3), art. 91 alin. (2)].</p> <ul style="list-style-type: none">- a fost însușită propunerea de modificare a art. 64 alin. (1). <p>În cazul în care nu va mai fi necesar consimțământul persoanei condamnate pentru a înlocui obligația de plată a amenzii neexecutate cu obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, trebuie eliminat alin. (6) al art. 64, care reglementează situația în care persoana condamnată nu își dă consimțământul la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.</p> <p>Totodată, în situația în care va fi adoptată propunerea privind abrogarea art. 62 referitor la amenda care însoțește pedeapsa închisorii, trebuie eliminat alin. (2) al art. 64.</p> <p>În consecință, au fost formulate următoarele propuneri:</p> <p>„La articolul art. 64, alineatele (2) și (6) se abrogă.”</p> <ul style="list-style-type: none">- a fost însușită propunerea de introducere a alin. (1¹) la art. 65;- referitor la art. 75 alin. (1) lit. d) a fost formulată următoarea propunere de reglementare: <p>„d) acoperirea integrală a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, dacă făptuitorul nu a mai beneficiat de această circumstanță într-un interval de 5 ani anterior comiterii faptei. Circumstanța atenuantă nu se aplică în cazul săvârșirii următoarelor infracțiuni, dacă au produs un prejudiciu material: tâlhărie, piraterie, ultraj, ultraj judiciar, purtare abuzivă, infracțiuni contra siguranței publice, infracțiuni contra sănătății publice, infracțiuni contra libertății religioase și respectului datorat persoanelor decedate, contra securității naționale, contra capacității de luptă a forțelor armate, infracțiunilor de</p>
--	--	--

		<p>genocid, contra umanității și de război, a infracțiunilor privind frontiera de stat a României, a infracțiunilor la legislația privind prevenirea și combaterea terorismului, a infracțiunilor de corupție, infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a celor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, a infracțiunilor privitoare la nerespectarea regimului materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, materialelor nucleare sau al altor materii radioactive, a celor privind spălarea banilor, privind activitățile aeronautice civile și cele care pot pune în pericol siguranța zborurilor și securitatea aeronautică, privind protecția martorilor, privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, a celor privind traficul de organe, țesuturi sau celule de origine umană, privind prevenirea și combaterea pornografiei și a celor la regimul adopțiilor, precum și infracțiunile contra persoanei, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 193, art. 194 și art. 196.”</p> <p>- cu privire la modificarea art. 75 alin. (2), au fost însușite propunerile de text pentru litera c) și d) propuse a fi introduse la acest alineat, cu precizarea că reglementarea din cuprinsul tezei a doua de la litera d) (<i>fără a se aprecia această circumstanță în defavoarea inculpatului, dacă aceasta a adoptat o poziție de nerecunoaștere a săvârșirii infracțiunii, deoarece s-a considerat nevinovat</i>) ar trebui eliminată, urmând a fi preluată în mod corespunzător la art. 74 lit. f).</p> <p>În consecință, s-a propus ca art. 75 alin. (2) lit. d) să aibă următorul cuprins:</p> <p><i>„d) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal.</i></p>
--	--	---

			<p>Totodată, s-a propus ca art. 74 lit. f) să aibă următorul cuprins:</p> <p>„f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, fără a aprecia în defavoarea inculpatului faptul că acesta a adoptat o poziție de nerecunoaștere a săvârșirii infracțiunii, deoarece s-a considerat nevinovat;”</p> <ul style="list-style-type: none"> - a fost însușită propunerea de introducere a alin. (3¹) la art. 75; - s-a propus modificarea art. 93 alin. (2), după cum urmează: <p>„(2) Instanța poate impune condamnatului să execute una sau mai multe dintre următoarele obligații:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) să urmeze un curs de pregătire școlară ori de calificare profesională; b) să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate; c) să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală; d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.” <ul style="list-style-type: none"> - nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 93 alin. (5), întrucât există prevedere în acest sens la art. 96 alin. (2); - nu au fost însușite propunerile de text pentru art. 100 alin. (1) lit. a), b), c), alin. (2), (3) și (4). - la art. 100 alin. (1), s-a propus modificarea textului de la litera d), în sensul înlocuirii termenului „probe” cu „împrejurări”, precum și menționarea în continuarea reglementării a unor criterii prin prisma cărora instanța ar putea aprecia că persoana s-a îndreptat și se poate reintegra în societate. <p>Prin urmare, s-a propus ca art. 100 alin. (1) lit. d) să aibă următorul cuprins:</p> <p>„d) există împrejurări din care instanța să aprecieze că persoana condamnată s-a îndreptat și s-ar putea reintegra în societate. Instanța poate</p>
--	--	--	---

			<p>avea în vedere în acest scop conduita persoanei condamnate pe durata executării pedepsei și eforturile acesteia pentru reintegrare socială, în special în cadrul muncii prestate, al activităților educative, morale, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, al instruirii școlare și al formării profesionale, precum și responsabilitățile încredințate, recompensele acordate și sancțiunile disciplinare aplicate sau alte împrejurări din care rezultă că persoana condamnată se poate reintegra în societate.”</p> <ul style="list-style-type: none">- a fost însușită propunerea de text pentru art. 100 alin. (5).- la art. 112¹ alin. (1), cu privire la infracțiunile în cazul cărora condamnarea atrage confiscarea extinsă, s-au conturat două opinii. <p>Într-o opinie, s-a apreciat că este necesară abrogarea literelor d) și g) ale art. 112¹ alin. (1), întrucât infracțiunile menționate la aceste litere nu sunt de natură să procure un folos material.</p> <p>Într-o altă opinie, s-a apreciat că este necesară menținerea reglementării actuale.</p> <ul style="list-style-type: none">- nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 112¹ alin. (2), apreciindu-se că acest alineat ar trebui modificat după cum urmează: <p>„(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:</p> <ul style="list-style-type: none">a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit;b) din probele administrate rezultă că bunurile provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin. (1).”
--	--	--	--

			<p>- nu a fost însușită propunerea de introducere a alin. (2¹) la art. 112¹;</p> <p>S-a apreciat că trebuie reformulate prevederile alin. (3) în sensul stabilirii condițiilor în care are loc confiscarea extinsă de la terți, membri de familie ai persoanei condamnate și persoana juridică asupra căreia persoana condamnată deține controlul, fiind formulate următoarele propuneri:</p> <p>1. Alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Pentru aplicarea dispozițiilor alin. (2) lit. a) se va ține seama și de valoarea bunurilor transferate de către persoana condamnată unui membru al familiei, unui terț sau unei persoane juridice. De asemenea, pot fi avute în vedere în raport de circumstanțele concrete și bunurile transferate de către un terț unui membru de familie al persoanei condamnate sau unei persoane juridice asupra căreia persoana condamnată deține controlul.”</p> <p>2. La articolul 112¹, după alineatul (8), se introduc două noi alineate, alin. (9) și (10), cu următorul cuprins:</p> <p>„(9) Sunt supuse confiscării în condițiile prezentului articol și:</p> <ul style="list-style-type: none">- bunurile transferate de către persoana condamnată unui membru de familie, dacă acesta a cunoscut sau trebuia să cunoască că scopul transferului este evitarea confiscării sau dacă transmisiunea s-a realizat cu titlu gratuit;- bunurile transferate de către persoana condamnată unei persoane juridice asupra căreia deține controlul;- bunurile transferate de persoana condamnată către un terț dacă din împrejurări concrete rezultă că acesta a cunoscut sau trebuia să cunoască că scopul transferului este evitarea confiscării. <p>(10) Confiscarea dispusă potrivit prezentului articol nu poate aduce</p>
--	--	--	--

			<p>atingere drepturilor terților dobânditori cu titlu oneros de bună – credință.”</p> <ul style="list-style-type: none"> - nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 154 alin. (1); - a fost însușită propunerea de modificare a art. 155 alin. (1) și (2); - nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 155 alin. (3); - nu a fost însușită propunerea de text pentru art. 155 alin. (4), fiind propusă preluarea în cadrul acestui alineat a reglementării actuale de la art. 155 alin. (5), respectiv: <ul style="list-style-type: none"> „Admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale.” - nu a fost însușită propunerea de text pentru art. 159 alin. (3), fiind formulată următoarea propunere de text: <ul style="list-style-type: none"> „(3) Împăcarea produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit și dacă are loc până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.” <p>A fost exprimată și o opinie singulară în sensul că împăcarea ar trebui să producă efecte numai dacă are loc până la pronunțarea hotărârii judecătorești în primă instanță.</p> <ul style="list-style-type: none"> - reglementarea propusă pentru art. 159¹ a fost apreciată ca fiind necesară, însă este oportun ca acordul de mediere să poată interveni până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. <p>În consecință, a fost formulată următoarea propunere de text pentru art. 159¹:</p> <p>„Articolul 159¹: Acordul de mediere</p> <p>„Acordul de mediere produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit și dacă are loc până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.”</p> <ul style="list-style-type: none"> - nu a fost însușită propunerea de abrogare a art. 175 alin. (2);
--	--	--	---

			<p>- a fost însușită următoarea propunere de text pentru art. 177 alin. (1) lit. c): „c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc sau au conviețuit în ultimii 5 ani.”</p> <p>- a fost formulată următoarea propunere de text pentru art. 177 alin. (1) lit. b): „b) soțul sau fostul soț dacă desfacerea căsătoriei a intervenit în ultimii 5 ani.”</p> <p>- nu a fost însușită propunerea de introducere a art. 187¹;</p> <p>- nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 269 alin. (3).</p> <p>În ceea ce privește textul propus pentru art. 269 alin. (4), au fost însușite doar propunerile de reglementare de la lit. a) și b), cu precizarea că la lit. a) sintagma „acte normative” va fi înlocuită cu sintagma „acte normative cu putere de lege”.</p> <p>A fost exprimată și opinia minoritară în sensul menținerii formei propuse pentru art. 269 alin. (4) lit. a);</p> <p>Referitor la teza de la alin. (4) litera c), s-a apreciat că nu se justifică reglementarea propusă.</p> <p>Prin urmare, s-a propus ca art. 269 alin. (4) să aibă următorul cuprins: „(4) Nu constituie infracțiunea prevăzută la alin. (1) următoarele: a) emiterea, aprobarea sau adoptarea de acte normative cu putere de lege; b) pronunțarea sau dispunerea soluțiilor sau măsurilor de către organele judiciare în cauzele cu care acestea sunt investite.”</p> <p>Totodată, s-a apreciat necesară introducerea la art. 269 a două noi alineate, alin. (5) și (6) cu următorul cuprins: „(5) Dacă prin același act material și în aceeași împrejurare se acordă ajutor mai multor făptuitori, în scopurile menționate la alin. (1), fapta va</p>
--	--	--	--

			<p>constitui o singură infracțiune de favorizare a făptuitorului.</p> <p>(6) Infracțiunea de favorizare a făptuitorului are caracter subsidiar în raport cu alte infracțiuni și va fi reținută ori de câte ori elementul său material nu constituie o altă infracțiune prevăzută de Codul penal sau de legile speciale.”</p> <p>A fost exprimată și o opinie singulară în defavoarea propunerii de text de la alin. (6).</p> <p>Conform celor propuse, textul art. 269 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 269 – (1) Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.</p> <p>(2) Pedeapsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârșită de autor.</p> <p>(3) Favorizarea săvârșită de un membru de familie nu se pedepsește.</p> <p>(4) Nu constituie infracțiunea prevăzută la alin. (1) următoarele:</p> <p>a) emiterea, aprobarea sau adoptarea de acte normative cu putere de lege;</p> <p>b) pronunțarea sau dispunerea soluțiilor sau măsurilor de către organele judiciare în cauzele cu care acestea sunt investite.</p> <p>(5) Dacă prin același act material și în aceeași împrejurare se acordă ajutor mai multor făptuitori, în scopurile menționate la alin. (1), fapta va constitui o singură infracțiune de favorizare a făptuitorului.</p> <p>(6) Infracțiunea de favorizare a făptuitorului are caracter subsidiar în raport cu alte infracțiuni și va fi reținută ori de câte ori elementul său material nu constituie o altă infracțiune prevăzută de Codul penal sau de legile speciale.”</p>
--	--	--	---

			<p>- cu privire la propunerea de introducere a alin. (4) la art. 273, au fost exprimate două opinii.</p> <p>O opinie este în sensul însușirii propunerii formulate, intervenția normativă propusă fiind apreciată ca necesară, propunându-se însă reformularea textului prin eliminarea sintagmei „de rea – credință” din cadrul formulării „caracterul mincinos și de rea – credință”.</p> <p>O altă opinie este în sensul menținerii actualei reglementări.</p> <p>- nu a fost însușită propunerea de introducere a alin. (3¹) la art. 277;</p> <p>- nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 290 alin. (3) în forma propusă, fiind formulate următoarele propuneri de texte:</p> <p>„(3) Mituitorul nu se pedepsește dacă denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta, dar nu mai târziu de 1 an de la data săvârșirii acesteia.”</p> <p>(3¹) Dacă mituitorul denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta, dar după expirarea termenului prevăzut la alin. (3), limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.”</p> <p>A fost exprimată și opinia minoritară în sensul menținerii actualei reglementări.</p> <p>- nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 291 alin. (1);</p> <p>- nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 292 alin. (2) în forma propusă, fiind formulate următoarele propuneri de text:</p> <p>„(2) Făptuitorul nu se pedepsește dacă denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta, dar nu mai târziu de 1 an de la data săvârșirii acesteia.”</p> <p>(2¹) Dacă făptuitorul denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta, dar după expirarea termenului</p>
--	--	--	---

		<p>prevăzut la alin. (2), limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.”</p> <p>A fost exprimată și opinia minoritară în sensul menținerii actualei reglementări.</p> <ul style="list-style-type: none">- referitor la abrogarea art. 298, au fost exprimate două opinii, una majoritară și alta minoritară. <p>În opinia majoritară, nu a fost însușită propunerea de abrogare.</p> <p>Opinia minoritară este în sensul abrogării infracțiunii prevăzute de art. 298.</p> <ul style="list-style-type: none">- nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 309;- a fost însușită propunerea de modificare a art. 335 alin. (1);- a fost însușită propunerea de modificare a art. 336 alin. (1). <p>A fost însușită propunerea de text pentru art. 337 alin. (1).</p> <p>În ceea ce privește textul propus pentru art. 337 alin. (2), s-a propus reformularea acestuia, după cum urmează:</p> <p>„(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana care a condus un vehicul în condițiile alin. (1), care consumă băuturi alcoolice ori substanțe psihoactive sau își administrează substanțe psihoactive după depistarea în trafic până la prelevarea mostrelor biologice.”</p> <ul style="list-style-type: none">- a fost însușită propunerea de text pentru art. 338¹ alin. (2). <p>În ceea ce privește textul propus pentru art. 338 alin. (1), s-a propus reformularea, după cum urmează:</p> <p>„(1) Fapta conducătorului de vehicul sau a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, ori a examinatorului autorității competente, aflate în timpul desfășurării probelor practice pentru obținerea permisului de conducere, de a consuma alcool, produse ori substanțe stupefiante sau medicamente cu efecte similare acestora, după producerea unui accident de circulație care a avut ca rezultat uciderea sau vătămarea</p>
--	--	--

			<p>integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane, până la recoltarea probelor biologice se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani.”</p> <p>- a fost însușită propunerea de modificare a art. 367 alin. (6), cu precizarea că prin infracțiune gravă se înțelege oricare dintre infracțiunile prevăzute de art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală, inclusiv acelea pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.</p> <p>În consecință, a fost formulată următoarea propunere pentru alin. (6):</p> <p>„(6) Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din 3 sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă și acționează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni grave, pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material. Nu constituie grup infracțional organizat grupul format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracțiuni și care nu are continuitate sau o structură determinată ori roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului. Prin infracțiune gravă se înțelege oricare dintre infracțiunile prevăzute de art. 223 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, inclusiv acelea pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.”</p> <p>- a fost însușită propunerea de completare a art. 384 cu alin. (2).</p>
--	--	--	--

În ședința din data de 8 mai 2018, a fost discutat și următoarea lucrare:

2.	25321/2017	Notă completatoare DLDC privind punctele de vedere exprimate de instanțele de judecată și parchetele de pe lângă acestea referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență a Guvernului pentru modificarea și	Comisia a analizat proiectul de act normativ comunicat de Ministerul Finanțelor Publice, precum și observațiile și propunerile formulate de instanțe și parchete. Comisia a apreciat că și infracțiunile reglementate în prezent de Legea nr. 241/2005 trebuie integrate în concepția
----	------------	--	---

		completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.	unitară a noului Cod penal, inclusiv în ceea ce privește regimul sancționator, motiv pentru care a decis ca propunerile însușite să fie transmise Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției
--	--	--	--

**Coordonator,
Judecător Mariana Ghena**

