

## Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție iulie-decembrie 2022

### Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

#### RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1022

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

##### **CANDIDAT: COD 1022**

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1022 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

##### **a) Capacitatea de analiză și sinteză**

Cu privire la punctajul acordat la acest criteriu candidatul contrazice, în principal, aspectele reținute de către comisia de evaluare în ceea ce privește numărul de pagini afectat expunerii situației de fapt și susținerilor părților din hotărârile exemplificate și reclamă o confuzie în ceea ce privește obiectul hotărârii nr.26, în sensul că acesta este un recurs împotriva unei sentințe și nu împotriva unei încheieri de ședință.

Se observă că argumentele candidatului au în vedere numerotarea hotărârilor din tabelul întocmit de curtea de apel cu ocazia transmiterii documentelor solicitate de comisia de organizare a concursului și nu numerotarea făcută de respectiva comisie cu ocazia întocmirii mapei de hotărâri și publicării hotărârilor pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 18 alin (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Raportat la aceste ultime documente, se constată că nu există inadvertențele reclamate de candidat.

Candidatul nu contrazice deficiențele constatate de comisia de evaluare, referitoare la disproporția vădită dintre partea descriptivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă, însă apreciază că, față de aspectele pozitive reținute, acordarea unui punctaj de 10 puncte, cu privire la acest criteriu, este nejustificată.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute se confirmă și justifică reducerea punctajului, fiind regăsite preluări ample, neprelucrate ale susținerilor părților, în timp ce motivarea propriu-zisă a hotărârii este restrânsă, disproporționată față de partea expozitivă a acesteia.

Ca urmare, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

##### **b) Coerența în exprimare**

Candidatul critică punctajul acordat din perspectiva aprecierilor pozitive făcute de comisia de evaluare raportat la aspectele negative reținute, constând faptul că în unele cazuri redactarea hotărârilor se face neîngrijit, cu multe abrevieri, și susține că nu se indică abrevierile la care se face referire și nici modul în care acestea afectează calitatea expunerii, acestea nefiind de

natură a întrerupe firul logic al exprimării. Consideră că a respectat exigențele în exprimare impuse de Regulamentul privind criteriile de evaluare, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor în ceea ce privește claritatea expunerii, iar aprecierea comisiei de evaluare nu este sustenabilă, fiind nefondată și subiectivă.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat pentru acest criteriu nu este nejustificat de mic în raport cu deficiențele constatate de comisia de evaluare. Coerența în exprimare este afectată de dimensiunea excesivă a hotărârilor, formatul lipsit de rigoare, folosirea excesivă a abrevierilor, precum și de fazele foarte lungi, iar aprecierile pozitive ale comisiei de evaluare au fost avute în vedere la stabilirea punctajului, care este unul echilibrat în raport de toate aspectele avute în vedere.

Față de cele expuse, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

#### **c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii**

Candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare pe acest aspect, cu referire la toate hotărârile indicate de către comisie.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu se verifică susținerile candidatului, hotărârile la care s-a făcut referire având, într-adevăr, o motivare restrânsă față de argumentele părților. Candidatul este în eroare în ceea ce privește faptul că hotărârile nr. 8 și nr.10 ar fost indicate atât ca exemplu pozitiv cât și ca exemplu negativ, întrucât aprecierile pozitive ale comisiei au fost formulate la adresa hotărârilor nr.8 și nr.10 din setul de hotărâri depus de acesta, pe când aprecierile negative au vizat hotărârile nr.8 și nr.10 din cele 30 de hotărâri selectate de comisie.

În ceea ce privește susținerile candidatului că hotărârea nr.16 ar avea un alt obiect decât cel reținut de comisie, se constată că acesta este în eroare, raportându-se, așa cum s-a arătat și în analiza criticilor de la litera a), la o altă numerotare decât cea efectuată de comisia de organizare.

În consecință, se confirmă deficiențele din raportul de evaluare, astfel încât punctajul acordat va fi menținut.

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

**În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 36,5 puncte.**

**Data: 17 noiembrie 2022**

**Comisia de soluționare a contestațiilor  
la evaluare pentru Secția Contencios  
Administrativ și Fiscal**

**Președinte.....**

**Membru.....**

**Membru.....**