

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție iulie-decembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1043**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1043

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1043 urmează a fi ADMISĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, candidatul arată că în raportul de evaluare s-a reținut că „analiza juridică este de o foarte bună calitate”, fiind exemplificate doar patru hotărâri dintre cele selectate aleatoriu, cu privire la care s-a arătat că „în partea expozitivă a considerentelor se reține existența unor blocuri informaționale nesistematizate, rezultate din preluarea ca atare și *in extenso* a susținerilor părților”. Apreciază că nu există o disproporție între partea expozitivă a considerentelor și conținutul considerentelor, sens în care exemplifică conținutul fiecărei hotărâri avute în vedere de comisa de evaluare, și arată că susținerile părților au fost sintetizate, nefiind preluate ca atare. Deși nu s-a reținut vreo deficiență cu privire la acest aspect, precizează că din cele 30 de hotărâri selectate aleatoriu există doar 13 hotărâri având ca obiect restituirea taxelor de înmatriculare și 3 hotărâri având ca obiect drepturi salariale ale funcționarilor publici.

Comisia de contestații constată că, într-adevăr, în partea expozitivă a considerentelor, candidatul inserează o mare cantitate de informații, prezentate liniar, ca o înșiruire, ceea ce face dificilă urmărirea acestora. Chiar dacă nu există o disproporție între părțile hotărârii, modul de prezentare a susținerilor părților afectează capacitatea de sinteză a candidatului, dat fiind că nu reprezintă o sintetizare a argumentelor expuse de către părți, ci doar o preluare parțială a acestora, în acest mod devenind și mai dificil de urmărit, aspect ce afectează calitatea hotărârii.

În consecință, se confirmă deficiențele din raportul de evaluare, astfel încât punctajul acordat va fi menținut.

b) Coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu candidatul critică acordarea unui punctaj de doar 11 puncte arătând că, deși comisia a reținut existența „unui *discurs elaborat, în care susținerile părților, probele încuviințate și argumentele instanței se integrează natural*”, citând și alte remarci

laudative, precum „o bună cunoaștere a instituțiilor de drept și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare” punctajul a fost redus fără niciun argument.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul candidatului la acest criteriu a fost diminuat, în pofida faptului că în motivarea Comisiei de evaluare nu s-au identificat deficiențe care să conducă la acest rezultat.

În consecință, reținând că deficiențele de la punctul a) se reflectă și asupra coerenței în exprimare, se impune reaprecierea punctajului la acest criteriu, urmând a fi acordat punctajul de 11,5 puncte.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul la acest criteriu, și arată că paragraful indicat de către comisie că „ar putea ridica semne de întrebare din perspectiva calității sale” se înscrie, în mod logic, în ordinea juridică a fundamentării raționamentului instanței, redat în considerentele hotărârii și, oricum, are un caracter izolat față de conduita de ansamblu reținută la acest criteriu, respectiv, că „în cuprinsul fiecărei hotărâri abordarea este sistematică, incluzând susținerile părților, probele administrate în cauză și concluziile extrase din interpretarea legislației relevante, respectiv din probele care au fost încuviințate”.

Comisia de contestații menține argumentele comisiei de evaluare, în cea mai mare parte favorabile candidatului, ceea ce denotă că deficiențele reținute nu imprimă un caracter general lucrărilor întocmite. Se menține însă, și observația care a justificat depunerea, cu privire la folosirea, în anumite situații, a unor fraze lungi, care afectează înțelegerea facilă a argumentației juridice și puterea de convingere a hotărârii.

Ca urmare, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 37,5 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte.....

Membru.....

Membru.....