

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție iulie-decembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1008**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1008

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1008 urmează a fi ADMISĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Referitor la acest criteriu de evaluare candidatul susține că punctajul acordat este în contradicție cu constatarea potrivit căreia „acest candidat are o bună capacitate de analiză și sinteză”, că depunctarea aplicată nu respectă principiul proporționalității, din perspectiva faptului că deficiența se referă doar la capacitatea de sinteză, nefiind exhibit niciun neajuns în ceea ce privește capacitatea de analiză, și că „un exces de detalii” s-a constatat doar în unele hotărâri, fiind exemplificate doar 6 hotărâri din cele 40 analizate.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în acest cadru, hotărârile judecătorești se evaluează în întregul lor, fiind avut în vedere ansamblul lucrărilor redactate de către candidat, respectiv atât hotărârile pe care le-a depus acesta, cât și cele selectate aleatoriu de către comisia de evaluare, așa încât, faptul că au fost exemplificate doar șase hotărâri cu astfel de deficiențe nu înseamnă că celelalte hotărâri avute în vedere nu prezintă aceleași deficiențe, mai ales în contextul concluziei expuse de comisia de evaluare, în sensul că nu există „diferențe semnificative în ceea ce privește modalitatea de abordare a cauzelor”.

Pe de altă parte, nu poate fi primit punctul de vedere al candidatului, în sensul că este pusă în discuție doar capacitatea de sinteză și că aceasta afectează doar partea expozitivă a hotărârii judecătorești, în timp ce capacitatea de analiză nu este afectată, pe de o parte pentru că aceste însușiri sunt interdependente, iar, pe de altă parte, pentru că hotărârea judecătorească este un act jurisdicțional unic, actul final al judecării unei cauze, în fiecare etapă procesuală, a cărui evaluare se efectuează în întregul său.

Faptul că s-a reținut existența unei bune capacități de analiză și sinteză nu conduce, automat, la acordarea punctajului maxim la criteriul evaluat, ci doar acordarea unui punctaj peste medie; de altfel, din exprimarea utilizată (de ex: „o bună capacitate ...”, dar fără utilizarea superlativelor) rezultă exact această idee.

Ca urmare, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

b) Coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul consideră că s-a acordat doar comisia de evaluare un punctaj de 11 puncte pentru o singură deficiență, din cuprinsul unei singure hotărâri (nr. 7

depusă de candidat) care nu este exemplificativă pentru deficiențe generale, fiind vorba despre evidențierea unor aspecte izolate, punctuale, singulare. Susține că prezentarea fidelă a susținerilor intimatului a avut rolul de a evidenția convingerea sa proprie cu privire la aspecte esențiale ale apărării.

Apreciază că punctajul acordat nu este în corelație cu aspectele reținute de comisia de evaluare în cuprinsul raportului, respectiv că *"în general există o bună structurare a argumentației juridice, limbajul este elevat, fără sincope de exprimare, motivele care au justificat o anumită soluție pot fi decelate cu ușurință, iar hotărârile sunt redactate îngrijit"*.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că aprecierile generale ale comisiei de evaluare cu privire la calitatea hotărârilor nu conduc automat la acordarea punctajului maxim, iar faptul că a fost exemplificată o singură hotărâre pentru a evidenția consecințele produse de preluarea necenzurată a susținerilor părților nu înseamnă că este vorba de o situație izolată, din cuprinsul portofoliului de hotărâri rezultând că preluarea susținerilor părților în integralitatea lor reprezintă regula, și nu excepția.

Contrar celor susținute de contestator, comisia de soluționare a contestațiilor constată că reproducerea aproape integrală și necenzurată a motivelor din căile de atac sau a susținerilor părților, reținută și la criteriul anterior, afectează deopotrivă și coerența în exprimare a lucrărilor analizate întrucât, în acest mod, în cuprinsul aceleiași hotărâri ajung să se regăsească stiluri juridice diferite.

Față de cele expuse, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul consideră că reducerea punctajului la acest criteriu nu este justificată, pe de o parte, întrucât în raportul de evaluare s-a reținut că *"Chiar dacă în unele cazuri susținerile părților sunt redactate mai extins, nu există dificultăți de înțelegere"* iar, pe de altă parte, pentru că s-a aplicat deja reducerea punctajului pentru deficiența constatată la litera a).

Comisia de contestații constată că punctajul candidatului la acest criteriu a fost diminuat, în pofida faptului că în motivarea comisiei de evaluare nu s-au identificat deficiențe concrete în acest sens.

În consecință, reținând că deficiențele de la punctul a) se reflectă și asupra calității argumentației, se impune reaprecierea punctajului la acest criteriu, urmând a fi acordat punctajul de 11 puncte.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 38 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal.**

Președinte.....
Membru.....
Membru.....