

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1038**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1038

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1038 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește preluarea necritică și nesistematizată a argumentelor părților din conținutul cererilor de chemare în judecată și a întâmpinărilor se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor reține faptul că există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise, respectiv analiza proprie a judecătorului, conținutul cererilor și apărărilor formulate de părți fiind expuse în mod neprelucrat (hotărârile nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 15 selectate de către comisie și hotărârea nr. 6 depusă de candidat).

În cazul altor hotărâri nu sunt indicate motivele formulate de reclamant în susținerea cererii de revizuire (hotărârile nr. 8 și nr. 29 selectate de comisie), astfel încât nu poate fi decelat raționamentul juridic care a stat la baza soluției pronunțate în cauză.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, comisia de soluționare a contestațiilor reține existența unor hotărâri sumar motivate, de natură a afecta claritatea și logica raționamentului juridic (hotărârile nr. 8 și nr. 30 selectate de comisie).

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul are o capacitate de analiză și de sinteză redusă, nefiind preocupat de calitatea motivării, astfel încât hotărârea judecătorească să aibă o structură rațională și echilibrată.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

În consecință, neregulile reținute de comisia de evaluare sunt serioase și pertinente, fiind justificată reducerea punctajului cu 6 puncte.

b) Coerența în exprimare

Comisia de evaluare a reținut afectarea coerenței în exprimare prin modalitatea de expunere a raționamentului juridic (fila 13 din hotărârea nr. 20 și fila 4 din hotărârea nr. 14, ambele selectate de comisie).

Candidatul nu infirmă aceste aspecte, dar susține că sunt cazuri izolate și le justifică prin prisma condițiilor în care își desfășoară activitatea.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că exprimarea incoerentă este de natură a afecta coerența și claritatea raționamentului juridic, iar împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

De asemenea, comisia de soluționare a contestațiilor reține că deficiențele constatate în cadrul analizării criteriului de la lit. a) sunt de natură a afecta și coerența în exprimare analizată în cadrul prezentului criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă depunctarea sa pretins excesivă având în vedere că existența unor hotărâri sumar motivate a fost analizată în cadrul criteriului de la lit. a) și, pe cale de consecință, nu mai poate fi analizată și în cadrul prezentului criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține însă că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților, lipsa unei legături logice între aceste susțineri și soluția pronunțată, precum și exprimarea incoerentă, afectează claritatea argumentației din cuprinsul hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate, motivarea neputând fi redusă la invocarea argumentelor părții care a câștigat procesul, chiar dacă aceste argumente au format convingerea judecătorului.

Astfel, constatările comisiei de evaluare în cadrul analizării criteriilor de la lit. a) și lit. b) privind hotărârile analizate sunt de natură a afecta și argumentația raționamentului juridic din punct de vedere al clarității și logicii.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că preluarea în considerentele hotărârii a unor considerații teoretice și jurisprudențiale care nu sunt de natură a justifica soluția adoptată face dificilă înțelegerea raționamentului juridic (hotărârile nr. 10, nr. 12, nr. 13, nr. 17, nr. 18 selectate de comisie și hotărârea nr. 6 selectată de candidat).

Candidatul justifică deficiențele constatate prin prisma complexității problemei de drept și a gradului de înțelegere al părților care nu au pregătire juridică.

Aceste susțineri redată de contestator sunt neavenite, hotărârea judecătorească fiind actul ce se adresează părților astfel încât aceasta trebuie să exprime în mod clar și inteligibil soluția pronunțată, criteriul clarității argumentației fiind necesar oricărei hotărâri judecătorești, ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, comisia de soluționare a contestațiilor reține lipsa unei argumentații clare și logice în considerentele actului jurisdicțional (hotărârea nr. 6 depusă de candidat) precum și confuzia între soluțiile pe care le poate pronunța instanța în soluționarea unui litigiu de contencios administrativ în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004 și modalitățile de sesizare a organelor de urmărire penală.

Împrejurarea că organele de urmărire penală se pot sesiza și din oficiu cu privire la săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 101/2011 nu are legătură cu soluționarea litigiilor de contencios administrativ.

Totodată, faptul că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 32 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru -