

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1010**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1010

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1010 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește hotărârile nr. 1, nr. 3 și nr. 4, nr. 6, nr. 10, nr. 15, nr. 19, nr. 23, nr. 24 selectate de comisie și hotărârile nr. 2, nr. 3, nr. 6 depuse de candidat, respectiv preluarea necritică și nesistematizată a argumentelor părților din conținutul cererilor de chemare în judecată și a întâmpinărilor, precum și motivarea sumară a soluțiilor adoptate, se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

Comisia de soluționare a contestațiilor mai reține faptul că există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise, respectiv analiza proprie a judecătorului, conținutul cererilor și apărărilor formulate de părți fiind expuse în mod neprelucrat (hotărârile nr. 1, nr. 24, nr. 28 selectate de către comisie și hotărârile nr. 3, nr. 8 depuse de candidat).

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul preia necenzurat întregul conținut al cererilor de chemare în judecată și al întâmpinărilor formulate, împrejurare care constituie o deficiență a capacității sale de sinteză, dar și a preocupării pe care ar trebui să o acorde calității motivării, fiind necesar ca hotărârea judecătorească să aibă o structură rațională și echilibrată.

Deși împrejurarea că hotărârile analizate nu au avut ca obiect cauze care să ridice probleme juridice complexe nu este imputabilă candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că neregulile reținute de comisia de evaluare sunt serioase și pertinente.

În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază justificată reducerea punctajului cu 5 puncte la acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Comisia de evaluare a reținut că formularea „*mai mult decât atât, o atare soluție ar apărea ca absurdă în speță...*”, menționată în hotărârea nr. 28 selectată de comisie, este de natură a afecta coerența raționamentului juridic.

Contrar susținerilor contestatorului, comisia de soluționare a contestațiilor reține că această formulare nu reprezintă o aplicare a argumentului de interpretare logică „*reductio ad absurdum*” și este de natură să afecteze atât coerența cât și logica raționamentului juridic.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că această deficiență se circumscrie și criteriului de evaluare de la lit. c) „Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii”.

Coerența raționamentului juridic este afectată și de înlocuirea argumentației proprii a judecătorului cu citarea soluțiilor de unificare a practicii judiciare (hotărârile nr. 10 și nr. 26 selectate de comisie).

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Comisia de evaluare a reținut că există hotărâri în considerentele cărora nu sunt referite explicit probele care au format convingerea instanței, dar nu indică care sunt aceste hotărâri selectate de comisie sau depuse de candidat.

Cu toate acestea, lipsa unor critici concrete privind alte aspecte referitoare la acest criteriu nu conduce automat la acordarea unui punctaj orientat spre maxim, fiind necesară luarea în considerare și a aspectelor reținute în cadrul celorlalte criterii.

Deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților poate crea premisele lipsei unei legături logice între aceste susțineri și soluția pronunțată, afectând claritatea argumentației din cuprinsul hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate, motivarea neputând fi redusă la invocarea argumentelor părții care a câștigat procesul, chiar dacă aceste argumente au format convingerea judecătorului.

În consecință, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 35 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru -