

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1027**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1027

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1027 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește hotărârile nr. 12, nr. 25 selectate de comisie și hotărârea nr. 2 depusă de candidat, respectiv preluarea necritică și nesistematizată a argumentelor părților din conținutul cererilor de chemare în judecată și a întâmpinărilor, se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

Comisia de soluționare a contestațiilor mai reține faptul că există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise, respectiv analiza proprie a judecătorului, conținutul cererilor și apărărilor formulate de părți fiind expuse în mod neprelucrat.

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul preia necenzurat întregul conținut al cererilor de chemare în judecată și al întâmpinărilor formulate, împrejurare care constituie o deficiență a capacității sale de sinteză, dar și a preocupării pe care ar trebui să o acorde calității motivării, fiind necesar ca hotărârea judecătorească să aibă o structură rațională și echilibrată.

În ceea ce privește hotărârea nr. 8 selectată de comisie, se constată că există neconcordanță între exemplarul hotărârii evaluat de comisie, în care lipseau considerentele, și exemplarul aflat la mapa de hotărâri a instanței și anexat contestației formulate de candidat, care cuprinde și această parte a hotărârii.

Analizând hotărârea nr. 8, în forma depusă de candidat, comisia de soluționare a contestațiilor constată că și în această situație există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise.

În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază justificată reducerea punctajului cu 7 puncte la acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Comisia de evaluare a reținut afectarea coerenței în exprimare prin preluarea neprocesată a susținerilor reclamantului în considerentele hotărârii nr. 28 selectată de comisie (fila 3).

Deși contestatorul susține că inserarea acestui paragraf reprezintă o simplă eroare materială datorată complexității cauzei și caracterului urgent al soluționării acesteia, comisia de soluționare a

contestațiilor reține că preluarea neprelucrată a susținerilor părților, cu păstrarea timpului și persoanei verbelor folosite de părți în respectivele acte de procedură, este de natură a afecta coerența și claritatea raționamentului juridic.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât o singură hotărâre cu această deficiență nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă depunctarea sa pretins excesivă având în vedere că în raportul de evaluare s-a reținut că argumentația este limpede, iar motivele pentru care instanța s-a orientat spre o anumită soluție pot fi decelate facil la o primă lectură a hotărârii.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține însă că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților poate crea premisele lipsei unei legături logice între aceste susțineri și soluția pronunțată, afectând claritatea argumentației din cuprinsul hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate, motivarea neputând fi redusă la invocarea argumentelor părții care a câștigat procesul, chiar dacă aceste argumente au format convingerea judecătorului.

Lipsa unor critici concrete privind alte aspecte referitoare la acest criteriu nu conduce automat la acordarea unui punctaj orientat spre maxim, fiind necesară luarea în considerare și a aspectelor reținute în cadrul celorlalte criterii.

În consecință, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 37 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru -