

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1033**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1033

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1033 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul contestă punctajul acordat la acest criteriu apreciind, în primul rând, că disproporția dintre părțile hotărârii care reprezintă susținerile părților și contribuția efectivă a candidatului au fost punctate diferit pentru fiecare candidat și susține că în hotărârile exemplificate nu se regăsește o astfel de disproporție, iar referirile la jurisprudența Î.C.C.J. a fost depunctată, în loc să fie avută în vedere în sens pozitiv cunoașterea și valorificarea jurisprudenței Î.C.C.J., C.C.R., C.E.DO și C.J.U.E.

Față de susținerile candidatului și în raport de propriile verificări, desfășurate în limitele impuse de dispozițiile art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute se confirmă și justifică reducerea punctajului, în sensul că există o obișnuință a candidatului de a copia integral conținutul cererilor, fără aplicarea vreunui filtru, existând și o disproporție vădită între părțile hotărârii care reprezintă susținerile părților și contribuția efectivă a candidatului. De asemenea, unele hotărâri conțin, în mare parte, inserții din jurisprudență.

Or, întrucât hotărârea judecătorească este un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se efectuează în întregul lor. Ca urmare, redarea integrală a susținerilor părților, a probelor din dosar, ori citarea unor părți extinse din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, se răsfrâng asupra calității hotărârii în ansamblu, din moment ce acestea devin parte a actului jurisdicțional propriu.

În consecință, punctajul acordat va fi menținut.

b) Coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul arată că pasajele redade spre exemplificare în raportul de evaluare nu menționează numărul paginii, pentru ușurința identificării, și nici nu precizează care sunt „nepermisele greșeli gramaticale”, așa cum se întâmplă în cazul altor rapoarte.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, în ceea ce privește acest criteriu, comisia de evaluare a reținut că „pe fondul unor contribuții restrânse și a preferinței pentru preluarea masivă a susținerilor părților, hotărârile judecătorești analizate au probleme și în ceea ce privește coerența”, dând exemple concrete în acest sens.

Contrar susținerilor contestatorului, în cadrul acestor exemple se indică, atât hotărârile, cât și paginile în cadrul cărora s-au identificat asemenea deficiențe, greșelile de exprimare fiind evidente.

Ca urmare, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Cu privire la acest criteriu, candidatul arată că redarea tuturor cazurilor de revizuire nu s-a făcut cu neobservarea temeiului juridic invocat formal de parte - art. 509 alin. 1 pct.1 Cod procedură civilă, întrucât din motivare reiese că cererea s-a respins tocmai pentru că nu se încadra în niciunul dintre cazurile de la art. 509 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă.

Consideră că motivarea de la hotărârea nr.2 a fost apreciată în mod greșit ca fiind pur factuală, mai ales că se putea constata că a fost menținută de către instanța de recurs, iar în ceea ce privește hotărârea nr.5, depusă de candidat, comisia este în eroare pentru că de fapt se rejudeca fondul, după casarea hotărârii și reținerea cauzei spre rejudecare. Mai precizează că nicio hotărâre din cele depuse nu are peste 42 de pagini.

Comisia de contestații constată că criticile formulate de către candidat nu sunt de natură a conduce la modificarea punctajului acordat.

Astfel, cu privire la primul aspect, se constată că nu se contestă redarea integrală în motivarea hotărârii a tuturor cazurilor de revizuire, susținându-se doar că cererea a fost respinsă ca urmare a analizării cazului de revizuire prevăzute de art. 509 alin. (1) pct.1 Cod procedură civilă. Or, ceea ce i s-a reproșat candidatului a fost tocmai redarea în conținutul hotărârii a unor dispoziții legale care nu aveau legătură cu motivul de revizuire invocat.

În ceea ce privește faptul că hotărârea nr.2 a fost menținută de instanța de recurs, se impune precizarea că evaluarea hotărârilor judecătorești, în acest cadru, se face din perspectiva criteriilor de evaluare prevăzute de lege și Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și nu din perspectiva legalității, comisia de evaluare neavând obligația de a verifica dacă hotărârile supuse evaluării au fost menținute în căile de atac.

Cu privire la hotărârea nr.5, depusă de candidat, se constată că acesta a depus la dosarul de candidatură, atât decizia asupra recursului (care are 43 de pagini), cât și decizia pronunțată în urma rejudecării, care a fost numerotată în continuare, împreună însumând 60 de pagini. Or, prima decizie conține, într-adevăr, 42 de pagini în care se prezintă pozițiile părților și mersul procesului.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, din analiza hotărârilor judecătorești din portofoliul candidatului, raportat la aspectele reținute de comisia de evaluare, se constată existența unor deficiențe majore din punct de vedere al clarității și logicii argumentației, iar cum criticile formulate nu sunt de natură a schimba această constatare, punctajul acordat va fi menținut.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

Cu privire la susținerile contestatorului vizând exercitarea diferită a marjei de apreciere a comisiei de evaluare în cazul altor candidați, comisia de soluționare a contestațiilor reține că obiectul analizei contestației îl constituie doar raportul de evaluare al candidatului care a formulat respectiva contestație.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 32 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte..

Membru.....

Membru.....