

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1006**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1006

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1006 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește hotărârile nr. 3, nr. 18 și nr. 29 selectate de comisie și hotărârea nr. 10 depusă de candidat, respectiv preluarea necritică și nesistematizată a argumentelor părților din conținutul cererilor de chemare în judecată și a întâmpinărilor, precum și motivarea sumară a soluțiilor adoptate, se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

Comisia de soluționare a contestațiilor mai reține faptul că există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise, respectiv analiza proprie a judecătorului, conținutul cererilor și apărărilor formulate de părți fiind expuse în mod neprelucrat, uneori sub formă de citat (hotărârile nr. 3 și nr. 29 selectate de către comisie) sau cu păstrarea timpului și persoanei verbelor folosite de părți în respectivele acte de procedură (hotărârea nr. 18 selectată de comisie).

În ceea ce privește hotărârea nr. 10 depusă de candidat, comisia de soluționare a contestațiilor constată că susținerile părților sunt redactate pe 21 de pagini, înainte de a fi expus obiectul cererii de chemare în judecată.

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul preia necenzurat întregul conținut al cererilor de chemare în judecată și al întâmpinărilor formulate, împrejurare care constituie o deficiență a capacității sale de sinteză, dar și a preocupării pe care ar trebui să o acorde calității motivării, fiind necesar ca hotărârea judecătorească să aibă o structură rațională și echilibrată.

În consecință, neregulile reținute de comisia de evaluare sunt serioase și pertinente, fiind justificată reducerea punctajului cu 4,5 puncte.

b) Coerența în exprimare

Comisia de evaluare a reținut incoerența în exprimarea argumentelor care au determinat neanalizarea motivului de recurs de ordine publică invocat din oficiu și pus în discuția părților (fila 15 din hotărârea nr. 6 depusă de candidat).

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că invocarea din oficiu a unui motiv de recurs de ordine publică și punerea în discuția părților a acestuia, urmată de neanalizarea acestuia pe motiv că ar excede cadrului procesual, afectează coerența și claritatea raționamentului juridic.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că această deficiență se circumscrie și criteriului de evaluare de la lit. c) „Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii”.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât o singură hotărâre cu această deficiență nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților poate crea premisele lipsei unei legături logice între aceste susțineri și soluția pronunțată, afectând claritatea argumentației din cuprinsul hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate, motivarea neputând fi redusă la invocarea argumentelor părții care a câștigat procesul, chiar dacă aceste argumente au format convingerea judecătorului.

Lipsa unor critici concrete privind alte aspecte referitoare la acest criteriu nu conduce automat la acordarea unui punctaj orientat spre maxim, fiind necesară luarea în considerare și a aspectelor reținute în cadrul celorlalte criterii.

În consecință, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

Cu privire la susținerile contestatorului vizând exercitarea diferită a marjei de apreciere a comisiei de evaluare în cadrul altor candidați, comisia de soluționare a contestațiilor reține că obiectul analizei contestației îl constituie doar raportul de evaluare al candidatului care a formulat respectiva contestație.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 36,5 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru -