

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
iulie-decembrie 2022**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și  
Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1031**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1031**

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1031 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

**a) Capacitatea de analiză și sinteză**

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește preluarea necritică și nesistematizată a argumentelor părților din conținutul cererilor de chemare în judecată și a întâmpinărilor, precum și motivarea sumară a soluțiilor adoptate, se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor reține faptul că există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise, respectiv analiza proprie a judecătorului, conținutul cererilor și apărărilor formulate de părți fiind expuse în mod neprelucrat (hotărârile nr. 1, nr. 7, nr. 11, nr. 14, nr. 18, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 28 și nr. 29 selectate de către comisie).

În cazul altor hotărâri nu sunt indicate motivele formulate de reclamant în susținerea acțiunii (hotărârea nr. 16 selectată de comisie), în timp ce, în alte hotărâri, sunt preluate integral motivele de recurs, dar nu sunt arătate apărările din întâmpinare (hotărârea nr. 9 selectată de comisie).

Susținerile contestatorului în sensul că redarea argumentelor din întâmpinare este inutilă în situația în care instanța își însușește soluția propusă prin aceasta intră în contradicție vădită cu dispozițiile art. 425 alin. 1 lit. b) Cod procedură civilă.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, comisia de soluționare a contestațiilor reține existența unor hotărâri sumar motivate, de natură a afecta claritatea și logica raționamentului juridic (hotărârile nr. 4, nr. 6, nr. 9, nr. 10, nr. 17 selectate de comisie).

În ceea ce privește hotărârea nr. 8 selectată de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că, deși în considerente și dispozitiv se reține inadmisibilitatea cererii de revizuire, este analizat și fondul cererilor de revizuire.

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul are o capacitate de analiză și sinteză redusă, nefiind preocupat de calitatea motivării, astfel încât hotărârea judecătorească să aibă o structură rațională și echilibrată.

În consecință, neregulile reținute de comisia de evaluare sunt serioase și pertinente, fiind justificată reducerea punctajului cu 5,5 puncte.

### **b) Coerența în exprimare**

În cadrul acestui criteriu, în contestația sa, candidatul se referă la reținerea de către comisia de evaluare a deficiențelor privind absența unui discurs juridic elaborat și la lipsa fluentei motivării.

Candidatul nu infirmă aceste aspecte, dar le justifică prin prisma complexității problemei de drept, a gradului de înțelegere al părților și al disponibilității acestora de a se apleca asupra unui discurs elaborat, respectiv prin necesitatea asigurării preciziei și economiei de timp.

Aceste susțineri redacte de contestator sunt neavenite, hotărârea judecătorească fiind actul ce se adresează părților astfel încât aceasta trebuie să exprime în mod clar și inteligibil soluția pronunțată. Pe de altă parte, nu are relevanță gradul de complexitate al unei cauze, criteriul coerenței în exprimare fiind necesar oricărei hotărâri judecătorești, ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

Totodată, comisia de soluționare a contestațiilor reține că dreptul la un proces echitabil nu presupune preluarea integrală în considerente a susținerilor părților, mai ales atunci când exprimarea are un caracter inadecvat și se impune cenzurarea de către judecător a limbajului utilizat de părți.

În consecință, neregulile reținute de comisia de evaluare sunt serioase și pertinente, fiind justificată reducerea punctajului cu 5 puncte.

### **c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii**

Candidatul contestă depunctarea sa pretins excesivă având în vedere că existența unor hotărâri sumar motivate a fost analizată în cadrul criteriului de la lit. a) și, pe cale de consecință, nu mai poate fi analizată și în cadrul prezentului criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține însă că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților poate crea premisele lipsei unei legături logice între aceste susțineri și soluția pronunțată, afectând claritatea argumentației din cuprinsul hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate, motivarea neputând fi redusă la invocarea argumentelor părții care a câștigat procesul, chiar dacă aceste argumente au format convingerea judecătorului.

Astfel, constatările comisiei de evaluare în cadrul analizării criteriului de la lit. a) privind hotărârile analizate sunt de natură a afecta și argumentația raționamentului juridic din punct de vedere al clarității și logicii.

În acord cu reținerile comisiei de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că există și alte hotărâri judecătorești cu o motivare sumară sau factuală care nu îndeplinește standardele prevăzute de dispozițiile art. 425 alin. 1 lit. b) Cod procedură civilă (hotărârile nr. 5, nr. 15 și nr. 19 selectate de comisie).

De asemenea, comisia de soluționare a contestațiilor reține încălcarea de către candidat a unor reguli de procedură, de natură a afecta argumentarea juridică din punct de vedere al clarității și logicii.

Astfel, în ceea ce privește hotărârea nr. 24 selectată de comisie, respingerea unei cereri de intervenție principală ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă ulterior admiterii în principiu a acestei cereri de intervenție reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 235 Cod procedură civilă.

Cu privire la hotărârea nr. 14 selectată de comisie, instanța a rămas în pronunțare atât asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție cât și asupra fondului cauzei, cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă.

În consecință, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 34 puncte.

**Data:** 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor  
la evaluare pentru Secția Contencios  
Administrativ și Fiscal**

**Președinte. - .** .....

**Membru - ..** .....

**Membru - ...** .....