

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție iulie-decembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1035

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1035

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1035 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la punctajul acordat la acest criteriu, candidatul arată că, deși s-a apreciat că susținerile părților nu au fost trecute prin filtrul judecătorului, prin raportare la numărul de pagini al acestora la numărul de pagini ale considerentelor hotărârilor, s-a ignorat complet faptul că prin motivarea hotărârilor au fost analizate și sintetizate apărările părților într-o manieră de natură să asigure garantarea dreptului la apărare și respectarea principiului contradictorialității.

Față de susținerile candidatului și în raport de propriile verificări, comisia de soluționare a contestațiilor împărtășește aprecierile comisiei de evaluare, în sensul că nota generală a hotărârilor evaluate este aceea a unei disproporții între partea expozitivă a hotărârii judecătorești și partea ce conține analiza juridică, date de copierea integrală a conținutului cererilor, fără aplicarea vreunui filtru de către judecător.

Susținerea candidatului că inserarea susținerilor părților într-o formă nesistematizată în partea introductivă a hotărârilor, nu este de natură a conduce la concluzia afectării capacității de analiză și sinteză, atât timp cât acestea sunt sintetizate în considerentele hotărârii, respectiv că această deficiență afectează doar partea expozitivă a hotărârii judecătorești, nu poate conduce la o altă concluzie, pentru că hotărârea judecătorească este un act jurisdicțional unic, actul final al judecății unei cauze, în fiecare etapă procesuală, a cărui evaluare se efectuează în întregul său.

De fapt, prin contestația formulată, candidatul nu contestă faptul că în cuprinsul hotărârilor judecătorești evaluate apelează la redarea neselectivă a susținerilor părților, ci încearcă să justifice această opțiune, ceea ce nu poate constitui un motiv de admitere a contestației. O atare alegere a stilului de redactare trebuie să denote conștientizarea faptului că acesta devine parte a actului jurisdicțional propriu.

În ceea ce privește aspectele vizând încălcarea principiului proporționalității, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în acest cadru, hotărârile judecătorești se evaluează în

întregul lor, fiind avut în vedere ansamblul lucrărilor redactate de către candidat, respectiv atât hotărârile pe care le-a depus acesta, cât și cele selectate aleatoriu de către comisia de evaluare, așa încât, faptul că au fost exemplificate doar câteva hotărâri cu astfel de deficiențe nu înseamnă că celelalte hotărâri avute în vedere nu prezintă aceleași deficiențe.

Ca urmare, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

b) Coerența în exprimare

Candidatul consideră că evaluarea la acest criteriu a fost pur formală și incompletă, în condițiile în care se face referire la inserarea în cuprinsul hotărârilor a unor apărări formulate de părți, fără a fi analizată coerența de exprimare a propriilor argumente, detaliat expuse cu ocazia analizării susținerilor părților. Apreciază că pentru aceleași deficiențe s-a realizat o depunere la două criterii de evaluare diferite, iar în subsidiar invocă încălcarea principiului proporționalității.

Contrar celor susținute de contestator, comisia de soluționare a contestațiilor constată că reproducerea aproape integrală și necenzurată a motivelor din căile de atac sau a susținerilor părților, reținută și la criteriul anterior, afectează deopotrivă și coerența în exprimare a lucrărilor analizate întrucât, în acest mod, în cuprinsul aceleiași hotărâri ajung să se regăsească stiluri juridice diferite.

De asemenea, se reține și că nu se poate pune semnul egalității între criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză și criteriul coerenței în exprimare. Chiar dacă aceste criterii sunt distincte, deficiența unuia dintre ele se poate repercuta în mod negativ și asupra altuia. În consecință, nu se poate considera ca nejustificată, sau neproporțională, depunerea candidatului pentru aceeași deficiență, câtă vreme se răsfrânge asupra mai multor criterii care stau la baza evaluării calității unei hotărâri judecătorești.

Față de cele expuse, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul apreciază că în mod greșit i s-a imputat gradul redus de complexitate a cauzelor, iar argumentația comisiei de evaluare este incompletă, prin referirea punctuală și eronată doar la 3 paragrafe din cuprinsul a 3 hotărâri, fără efectuarea unei analize de ansamblu, și solicită desființarea raportului contestat și reevaluarea lucrărilor.

Contrar acestor susțineri, comisia de soluționare a contestațiilor reține că gradul redus de complexitate a cauzelor a reprezentat doar o constatare, nu o apreciere care să afecteze notarea criteriului utilizat, comisia de evaluare reținând de fapt că se "*probează existența unor eforturi de argumentare a soluțiilor pronunțate*". În concret, deficiențele reținute cu privire la acest criteriu vizează conținutul hotărârilor judecătorești și nu complexitatea acestora, iar faptul că au fost exemplificate doar 3 hotărâri pentru a fundamenta concluzia expusă nu înseamnă că este vorba de o situație izolată, analiza portofoliului de hotărâri confirmând această concluzie.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a tuturor lucrărilor se reține că o asemenea modalitate de analizare a contestației nu este posibilă, față de dispozițiile art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, se confirmă deficiențele din raportul de evaluare, astfel încât punctajul acordat va fi menținut.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 33,5 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte.

Membru....

Membru.....