

## Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție iulie-decembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

### RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1028

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

#### CANDIDAT: COD 1028

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1028 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

#### a) Capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, candidatul susține că în mod eronat comisia de evaluare a concluzionat că are o capacitate de sinteză redusă.

Astfel, cu privire la fiecare dintre hotărârile exemplificate de către comisia de evaluare, candidatul susține că: era justificată preluarea susținerilor părților ca urmare a naturii litigiului (evaluarea averii de către ANI) și a stadiului procesual (rejudecare după casare), aspecte față de care era exclusă posibilitatea instanței de a prelua critic susținerile părților (hotărârea nr. 1 selectată de comisie); preluarea *in extenso* a cererii de intervenție principală, respinsă ca inadmisibilă în principiu, nu este de natură să afecteze capacitatea de analiză și sinteză, iar menționarea acesteia era necesară pentru reflectarea modului în care s-a derulat procesul (hotărârea nr.22); preluarea în întregime sau în mare parte a susținerilor părților nu afectează conținutul hotărârilor, întrucât nu există o disproporție între partea descriptivă a considerentelor și considerentele propriu-zise.

Față de susținerile candidatului și în raport de propriile verificări, comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute se confirmă și justifică reducerea punctajului, în sensul că se constată o obișnuință a candidatului de a copia integral conținutul cererilor, fără aplicarea vreunui filtru.

Întrucât hotărârea judecătorească este un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se efectuează în întregul lor. Or, redarea integrală a susținerilor părților, a probelor din dosar, ori a motivărilor hotărârilor din celelalte stadii procesuale ale dosarului, se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, din moment ce acestea devin parte a actului jurisdicțional propriu.

Faptul că hotărârea nr.1 selectată de comisie a fost pronunțată într-o cauză complexă, cu o miză financiară ridicată pentru părți și un probatoriu amplu, nu poate constitui o scuză pentru a se renunța la o prezentare sintetică a susținerilor părților sau a probatorului. Se poate afirma că tocmai în astfel de cauze se impune utilizarea la nivel de artă a capacității de analiză și sinteză a judecătorului, în așa fel încât actul final al judecății să poată fi facil înțeles și acceptat.

În ceea ce privește celelalte hotărâri la care face referire candidatul, se constată că nu se neagă faptul că în cadrul acestora au fost preluate în întregime, sau într-o mare măsură,

susținerile părților, dar apreciază că, atât timp cât acestea sunt cuprinse în partea descriptivă a considerentelor, nu sunt de natură să afecteze capacitatea sa de analiză și sinteză.

Contrar acestor susțineri, comisia de soluționare a contestațiilor arată că modalitatea în care, în cadrul actului jurisdicțional, sunt expuse susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expozitive a hotărârii ar putea depinde de capacitatea de sinteză a părții ale cărei susțineri sunt redată, fără aplicarea vreunui filtru, și nu de cea a judecătorului redactor, ceea ce nu se poate admite. Hotărârea judecătorească, în ansamblul său, inclusiv partea descriptivă a considerentelor, trebuie să fie doar creația judecătorului, nu a părților.

Ca urmare, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

#### **b) Coerența în exprimare**

Cu privire la acest criteriu candidatul apreciază că punctajul acordat este în discrepanță cu aspectele pozitive reținute, referitoare la „*existența unor motivări coerente, în acord cu exigențele convenționale, aptă să clarifice chestiunile litigioase*”, utilizarea și integrarea în discurs a jurisprudenței relevante, precum și la existența unui limbaj juridic adecvat, și cu faptul că s-a reținut preluarea necritică a susținerilor părților doar în cazul a două hotărâri.

Comisia de contestații reține că aprecierile generale ale comisiei de evaluare cu privire la calitatea hotărârilor nu conduc automat la acordarea punctajului maxim, iar faptul că au fost exemplificate doar două hotărâri pentru a evidenția preluarea necenzurată a susținerilor părților nu înseamnă că este vorba de o situație izolată, din cuprinsul portofoliului de hotărâri rezultând că preluarea susținerilor părților în integralitatea lor reprezintă regula, și nu excepția.

Cât privește modalitatea în care candidatul a redat susținerile părților în cuprinsul hotărârilor redactate, s-a arătat deja la pct. a) din raport faptul că opțiunea sa pentru o anumită modalitate de expunere afectează calitatea hotărârii în ansamblul său, iar această apreciere este valabilă și în privința criteriului de la pct. b), cât timp coerența exprimării depinde de stilul de exprimare al părților și nu de cel al judecătorului.

Față de cele expuse, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

#### **c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii**

Candidatul critică reținerea greșită a deficiențelor constatăte la acest criteriu, referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ, referitoare la încălcarea hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-201/14, Bara și alții, și susține caracterul singular, scos din context, al deficiențelor referitoare la existența unor paragrafe repetitive și a unei fraze foarte lungi, greu de parcurs și de înțeles.

Față de susținerile candidatului și în raport de propriile verificări, Comisia de soluționare a contestațiilor împărtășește aprecierile comisiei de evaluare, claritatea hotărârilor judecătorești fiind afectată de o abundență a unor elemente ale stării de fapt și cadrului legislativ, prin citarea *in extenso* a prevederilor unor acte normative, uneori deja citate cu ocazia prezentării stării de fapt, fiind diluată, în acest mod, argumentația juridică.

Se constată astfel că în cuprinsul hotărârii nr. 24 au fost redată, în integralitatea lor, cererea de revizuire, întâmpinările intimatelor, considerentele deciziei din recurs a cărei revizuire s-a solicitat, după care au fost reluate motivele de revizuire și motivarea din decizia instanței de recurs, iar argumentarea, ca urmare a lipsei de claritate, pare a fi, aparent, contrară dreptului european.

Se impune precizarea că rolul comisiei de contestații nu este să verifice corectitudinea hotărârii judecătorești prin prisma precizărilor și explicațiilor aduse de către candidat în cadrul

conestației, ci doar de a verifica dacă punctajul acordat la criteriul criticat este corect, prin raportare la aspectele reținute de Comisia de evaluare și ansamblul hotărârilor supuse evaluării.

Din acest punct de vedere se constată că se confirmă concluziile comisiei de evaluare care au atras depunerea candidatului.

Ca urmare, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

**În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 35,5 puncte.**

**Data: 17 noiembrie 2022**

**Comisia de soluționare a contestațiilor  
la evaluare pentru Secția Contencios  
Administrativ și Fiscal**

**Președinte...**

**Membru.....**

**Membru.....**