

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1034**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1034

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1034 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește preluarea necritică și nesistematizată a argumentelor părților din conținutul cererilor de chemare în judecată și a întâmpinărilor se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor reține faptul că există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise, respectiv analiza proprie a judecătorului, conținutul cererilor și apărărilor formulate de părți fiind expuse în mod neprelucrat (hotărârile nr. 3, nr. 8, nr. 17, nr. 18, nr. 27 selectate de către comisie și hotărârile nr. 4, nr. 7 depuse de candidat).

Chiar dacă comisia de evaluare a reținut o mai bună capacitate de analiză a candidatului, conținutul acestor hotărâri indică o redusă capacitate de sinteză a acestuia.

În ceea ce privește hotărârea nr. 17 selectată de comisie, contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor reține că redarea conținutului considerentelor hotărârii atacate cu recurs nu poate fi considerată o parte a motivării propriu-zise.

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul are o capacitate de sinteză redusă, nefiind preocupat de calitatea motivării, astfel încât hotărârea judecătorească să aibă o structură rațională și echilibrată.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

În consecință, neregulile reținute de comisia de evaluare sunt serioase și pertinente, fiind justificată reducerea punctajului cu 5 puncte.

b) Coerența în exprimare

Comisia de evaluare a reținut afectarea coerenței în exprimare prin preluarea neprocesată a susținerilor părților și a unor aspecte de ordin administrativ în considerentele hotărârilor nr. 3 (fila 17) și nr. 18 (fila 32), ambele selectate de comisie.

Deși contestatorul susține că inserarea acestor paragrafe reprezintă o simplă eroare materială datorată complexității cauzei și care nu afectează raționamentul logico-juridic, comisia de soluționare a contestațiilor reține că preluarea neprelucrată a susținerilor părților, cu păstrarea timpului și persoanei verbelor folosite de părți în respectivele acte de procedură, precum și exprimarea incoerentă sunt de natură a afecta coerența și claritatea raționamentului juridic.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă depunctarea sa pretins excesivă având în vedere că a respectat cerința esențială din perspectiva acestui criteriu, respectiv înțelegerea facilă a raționamentului juridic.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că modul de redactare a considerentelor și de argumentare a soluției adoptate face extrem de dificilă înțelegerea raționamentului juridic de natură a justifica această soluție.

Astfel, în cazul hotărârii nr. 3 selectată de comisie este dificil de înțeles motivul pentru care instanța a reținut nelegalitatea celor două acte administrative iar în cazul hotărârii nr. 17 selectată de comisie este dificil de înțeles motivul pentru care a fost respinsă contestația în anulare.

În ceea ce privește hotărârea nr. 1 depusă de candidat, este dificil de înțeles incidența în cauză a dispozițiilor din Decizia Curții Constituționale nr. 449/2015 și motivul pentru care a intervenit prescripția răspunderii disciplinare a reclamantului.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor mai reține că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 36 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru -