

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție iulie-decembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1005

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1005

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1005 urmează a fi ADMISĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul critică punctajul la acest criteriu susținând că, atât timp cât hotărârile judecătorești cuprind în considerente, chiar sintetic, silogismul juridic care circumscrie motivele soluției pronunțate și norma de drept aplicabilă, nu se justifică scăderea punctajului pentru existența unor motivări succinte în cazul unor cauze de o complexitate redusă. Apreciază că hotărârea judecătorească trebuie să fie concisă, clară și lipsită de ambiguități, să faciliteze ușurința lecturării și înțelegerii unei persoane obișnuite, astfel că motivarea ridică o problemă de conținut, nu de cantitate, esențială fiind valoarea juridică a argumentelor și corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției.

Apreciază că însușirea concluziilor raportului de expertiză într-un litigiu având ca obiect analiza legalității unui raport de inspecție fiscală și a deciziei de impunere nu constituie, în sine, o deficiență a hotărârii judecătorești, atât timp cât au fost analizate pretențiile și apărările părților, fiind clar silogismul care stă la baza soluției, judecătorul făcând trimitere la faptul că și-a format convingerea și pe baza concluziilor raportului de expertiză. Mai mult, consideră că trebuie avut în vedere că hotărârile la care s-a făcut referire sunt constatate în legătură cu hotărâri pronunțate și în urmă cu mai mult de 10 ani, relevantă fiind creșterea calității în ultimii ani, aspect care a și fost subliniat în raportul de evaluare în sensul că „hotărârile depuse de candidat dovedesc suplimentar existența unei bune capacități de analiză și sinteză”.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind parțial întemeiate criticile referitoare la acest criteriu, întinderea redusă a unor hotărâri fiind justificată de soluția pronunțată (de exemplu, hotărârea nr. 1, selectată de către comisie, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată pe motiv că reclamantul a solicitat valorificarea examenului de promovare din luna iunie 2009, începând cu data de 1.07.2009, fără a solicita modificarea actelor administrative prin care s-a stabilit promovarea reclamantului începând cu 28.09.2010; hotărârea nr. 14, selectată de către comisie, prin care s-a admis recursul și s-a casat sentința atacată cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare primei instanțe, pe motiv că aceasta a reținut eronat excepția prescrierii dreptului la acțiune).

În cazul hotărârilor nr. 18 și 19 selectate de comisie, analiza se bazează pe un raționament juridic insuficient de explicit, fiind astfel confirmată deficiența constatată de către comisia de evaluare. În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este 11,5 puncte.

b) Coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul consideră că, deși comisia de evaluare a reținut că „hotărârile mai elaborate sunt redactate coerent, permițând individualizarea raționamentului juridic”, aceasta sancționează cu 4 puncte faptul că există lucrări cu deficiențe gramaticale, prin folosirea greșită a lui „ori” în loc de „or”, a expresiei „copie după documente” și a expresiei „critica/exceptia nu este dată” în loc de fondată. De asemenea, s-a reținut introducerea în discursul juridic a unor instituții care nu par să nu aibă legătură cu chestiunea analizată (îmbogățirea fără justă cauză a părții care solicită cheltuieli de judecată).

Apreciază că folosirea greșită a conjuncțiilor reprezintă o eroare de tipărire, că expresia „critica nu este dată” este specifică zonei geografice, dar regăsită și în hotărâri judecătorești pronunțate de alte instanțe, sens în care face referire la o decizie din Revista Buletinul Jurisprudenței, iar menționarea, într-o singură hotărâre, a instituției îmbogățirii fără justă cauză la soluționarea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, nu ar trebui să conducă la depunere, nefiind *de plano* exclusă incidența acestei instituții juridice.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind parțial întemeiate criticile referitoare la acest criteriu, folosirea greșită în cuprinsul unor hotărâri a conjuncției disjunctive „ori” în loc de conjuncția „or”, ce exprimă un raport adversativ, sau a expresiei „critica nu este dată”, având în context înțelesul că nu se confirmă, nu este susținută de argumentele prezentate, nu afectează, în ansamblu, coerența hotărârilor judecătorești în care au fost identificate, nu împiedică înțelegerea raționamentului juridic și nu au efectul alterării clarității mesajului într-o asemenea măsură încât să justifice o scădere atât de drastică a punctajului.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este 12 puncte.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Cu privire la acest criteriu candidatul contestă reducerea punctajului cu 3,5 puncte pentru faptul că în unele hotărâri judecătorești motivarea este succintă, că nu întotdeauna manifestă preocupare pentru prezentarea probelor, iar în unele hotărâri se preferă o abordare în care este exprimată, sumar și direct, propria convingere.

Apreciază că aceste deficiențe reprezintă cazuri singulare, de excepție, care nu sunt de natură să atragă o concluzie de ansamblu asupra întregii activități a judecătorului și a stilului caracteristic, consacrat, de redactare a hotărârilor și de întocmire a altor lucrări care au fost înaintate în susținerea dosarului de candidatură, care sunt de natură a confirma, fără echivoc, abilitățile sale de-a lungul carierei. Mai arată că pentru motivarea succintă unor hotărâri, și acelea de complexitate redusă, a fost deja sancționat la alt criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate nu sunt de natură să justifice majorarea punctajului.

În ceea ce privește susținerea că există o dublă sancționare Comisia de contestații subliniază că, chiar dacă criteriile de evaluare sunt distincte, deficiența unuia dintre ele se poate repercuta în mod negativ și asupra altuia. În consecință, nu se poate considera ca nejustificată, sau neproportională, depunerea candidatului pentru aceeași deficiență, câtă vreme se răsfrânge asupra mai multor criterii care stau la baza evaluării calității unei hotărâri judecătorești.

Ca urmare, se va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma aditerii contestației, punctajul final al candidatului este de 40 puncte.

Data: 17 noiembrie 2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte.....

Membru... ..

Membru.... ..