

Prezentă se va publica pe Site  
Coordonator  
judecător Mariana Ghena



**MINUTA**

**Comisiei nr. 1 - "Legislație și cooperare interinstituțională"**  
din 30.01.2018, ora 11<sup>00</sup> etajul 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

**COMPONENȚA COMISIEI:**

**Coordonator: judecător Mariana Ghena, membru CSM**

**Membrii comisiei:**

- judecător Simona Marcu, președinte CSM
- procuror Codruț Olaru, vicepreședinte CSM
- judecător Lia Savonea, membru CSM
- judecător Nicoleta-Margareta Țiņ, membru CSM
- judecător Andrea Annamaria Chiș, membru CSM
- judecător Mihai Andrei Balan, membru CSM
- judecător Mihai-Bogdan Mateescu, membru CSM
- procuror Cristian Mihai Ban, membru CSM
- procuror Deac Florin, membru CSM
- procuror Nicolae-Andrei Solomon, membru CSM
- procuror Tatiana Toader, membru CSM
- Teodor Victor Alistar, membru CSM
- Romeu Chelariu, membru CSM

**Invitați:**

- procuror Florentina Gavadia, reprezentant al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- Adrian Comănescu, director - Consiliul Concurenței
- Florin Andreescu, inspector - Consiliul Concurenței
- Dragoș Vasile, consilier - Consiliul Concurenței
- Dan Popa, președinte - Institutul Român pentru Informații Juridice ROLII
- Liviu Florin Măniceanu, director executiv - Institutul Român pentru Informații Juridice ROLII
- Ionel Mihăescu, director general - INFONOT

**Aparatul propriu:**

- judecător Andreea Uzlău, director adjunct DLDC
- judecător Constantin Nicolae, șef serviciu SLD-DLDC
- consilier juridic Diana Gavriliță, DLDC

**Secretariat comisie:**

- consilier Vasilica Virginia Dumitru, DLDC

Nr. crt.	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	22579/2017	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea Curții de	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns către Curtea

		Apel Craiova privind compensarea cu timp liber corespunzător a muncii prestate zilele de sărbători legale, repaus săptămânal și în alte zile în care, în conformitate cu legea, nu se lucrează	de Apel Craiova, în sensul că soluționarea solicitării excede competenței Consiliului Superior al Magistraturii.
2.	22888/2017	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea doamnei judecător Lorena Curcă	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, apreciind că solicitarea nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens către petiționară.
3.	23037/2017	Punct de vedere al DLDC cu privire la posibilitatea anonimizării pe portalul instanțelor de judecată a informațiilor referitoare la cauzele având ca obiect înființarea sechestrului sau a popririi asigurătorii	Comisia a decis consultarea instanțelor cu privire la aspectele semnalate.
4.	11,13-15099 /2017	Notele de informare DLDC privind răspunsurile Fundației Institutul Român de Informații Juridice și Consiliului Concurenței referitoare la accesul programatic la baza de date și raportul de activitate	Comisia a decis ca DLDC să elaboreze un punct de vedere pe baza aspectelor comunicate de ROLII și de Consiliul Concurenței
5.	24360/2017	Punct de vedere al DLDC referitor la adresa Direcției privind Protecția Copilului și Tineret Voluntari prin care se solicită o serie de clarificări relativ la competențele acesteia în materia încuviințării actelor de dispoziție realizate de către minori	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens către Direcția privind Protecția Copilului și Tineret Voluntari.
6.	23358/2017	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism referitoare la oportunitatea participării procurorilor din cadrul Direcției la judecarea cauzelor privind faza de executare a procesului penal	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.
7.	25245/2017	Punct de vedere al DLDC + DRUO privind o solicitare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism referitoare la numirea în funcțiile de procuror șef secție și, respectiv, procuror șef	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

		adjunct secție din cadrul structurii centrale a Direcției	
8.	26127/2017	Punct de vedere al DLDC privind modul de interpretare a art. 4 din Regulamentul de organizare a activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens solicitantului.
9.	23475/2017	Punct de vedere al DLDC referitor la propunerea de modificare a Adeverinței – tip prevăzută în anexa 2 a Hotărârii de Guvern nr. 706/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens solicitantului.
10.	12110/2014	Notă DLDC referitoare la unele demersuri în lumina ultimelor evoluții ale jurisprudenței europene privind protecția datelor pe internet	Comisia și-a însușit nota DLDC, și a decis informarea instanțelor și parchetelor cu privire la adoptarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a Hotărârii din 13 mai 2014, în cauza C-131/12 Google Spain SL și Google Inc. împotriva Agenției Spaniole de Protecția Datelor, cât și cu privire la publicarea formularului prin care persoanele interesate pot solicita Google să elimine informațiile pe care acestea le consideră inadecvate.
11.	9936/2017	Notă centralizatoare DLDC privind opiniile instanțelor referitoare la solicitarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești de reglementare a posibilității anonimizării pe portalul instanțelor de judecată a informațiilor referitoare la cauzele având ca obiect încuviințarea executării silite	Comisia a apreciat, în urma consultării instanțelor, că solicitarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești este neintemeiată și a decis transmiterea unui răspuns în acest sens.
12.	23091/2017	Notă de informare DLDC cu privire la propunerea de amânare a intrării în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice	Comisia a luat act de aspectele prezentate în nota DLDC.
13.	23988/2016	Nota DRUO privind propuneri de implementare a măsurilor	Comisia a decis amânarea lucrării pentru o ședință ulterioară din luna martie.

		<p>cuprinse în Raportul final al proiectului „Îmbunătățirea eficienței și calității sistemului judiciar, cu accent pe o alocare echilibrată a resurselor printr-un management judiciar adecvat”.</p> <p>Comisia 1 din 10.03.2017 a decis discutarea notei în Comisia nr.1 și Comisia nr.2 reunite</p>	
14.	26229/2017	<p>Punct de vedere al DLDC referitor la proiectul Metodologiei standard de evaluare a riscurilor de corupție în cadrul autorităților și instituțiilor publice centrale și proiectul Metodologiei de evaluare ex-post a incidentelor de integritate</p>	<p>Comisia a luat act de solicitarea formulată de unii membri de extindere a componenței Grupului de lucru pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție și a decis transmiterea acesteia la Plen.</p> <p>Comisia a analizat proiectul Metodologiei standard de evaluare a riscurilor de corupție în cadrul autorităților și instituțiilor publice centrale și proiectul Metodologiei de evaluare ex-post a incidentelor de integritate și a decis următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu se impune constituirea unui singur grup de lucru pentru implementarea metodologiilor și nici elaborarea unui singur registru al riscurilor de corupție, la nivelul Consiliului, pentru întregul sistem judiciar. În acest sens, implementarea celor două metodologii și registrul riscurilor de corupție se vor realiza la nivelul fiecărei autorități sau instituții publice centrale, inclusiv subordonate, coordonate sau aflate sub autoritate, ai căror conducători au calitatea de ordonatori primari, secundari sau terțiari de credite.</li> <li>- Însușirea observațiilor formulate în Punctul de vedere întocmit de DLDC în ceea ce privește definițiile noțiunilor de „risc de corupție” și „incident de integritate”;</li> <li>- Atribuțiile consilierilor de etică și ale consilierilor de/pentru integritate se vor îndeplini doar în ceea ce privește categoria funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul sistemului judiciar;</li> <li>- Metodologia standard de evaluare a riscurilor de corupție în cadrul autorităților și instituțiilor publice, în ceea ce-i privește pe magistrați, urmează a fi adaptată la specificul activității acestora.</li> </ul> <p>Aceste observații, împreună cu celelalte observații formulate de instituțiile consultate, reținute în punctul de vedere al DLDC, vor fi comunicate Secretariatului Tehnic al SNA.</p>

15.	451/2018	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de Judecătoria Zărnești împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1208/16.11.2017	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de respingere a plângerii prealabile ca neîntemeiată.
16.	26656/2017	Punct de vedere al DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de petenta Inspekția Judiciară prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 686/31.10.2017	Comisia a decis transmiterea lucrării la Secția pentru procurori.
17.	19614/2016	<p>Notă completatoare DLDC privind implementarea măsurilor de transparență și de prevenire a corupției pentru anul 2016 + Notă DRUO privind situația magistraților eliberați din funcție, în anul 2016 ca urmare a condamnării definitive.</p> <p>- Plan de integritate pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție 2016-2020 la nivelul Autorității Judecătorești –proiect consolidat după ședința Grupului de lucru din 9 ianuarie 2018</p>	<p>a) Comisia a analizat proiectul <b>Planului de integritate</b> pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție 2016 – 2020 la nivelul Autorității Judecătorești, elaborat în cadrul Grupului de lucru pentru implementarea SNA și a decis înaintarea acestuia la Plen, în vederea aprobării.</p> <p>b) Comisia a analizat stadiul implementării <b>inventarului măsurilor de transparență și de prevenire a corupției la nivelul sistemului judiciar</b> pentru anii 2016 și 2017 și a decis raportarea acestuia către Secretariatul Tehnic al SNA, după actualizarea datelor, conform materialelor anexă la lucrare, cu următoarele observații:</p> <p>- Cu privire la indicatorul de evaluare „<i>Gradul de cunoaștere de către angajați a normelor privind conflictul de interese (chestionar de evaluare)</i>” al Măsurilor preventive nr. 4 și 6, se va raporta că, în medie, aceste norme sunt cunoscute foarte bine de către magistrați, în virtutea obligației de perfecționare profesională. Având în vedere că elaborarea chestionarului de evaluare este prevăzută, ca și măsură ce trebuie realizată în anul 2018 de către Consiliul Superior al Magistraturii, în proiectul Planului de integritate pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție 2016 – 2020 la nivelul Autorității Judecătorești, aprecierea concretă a gradului de cunoaștere se va face după adoptarea Planului și elaborarea chestionarului de evaluare.</p> <p>- pentru indicatorul de evaluare privind <i>numărul de nereguli apărute în sistemul de distribuire aleatorie, diferențiat pe tipologii al</i></p>

			<p>Măsurii preventive nr. 10 – „Distribuirea aleatorie a dosarelor/sarcinilor de serviciu”, Comisia a apreciat că niciuna din neregulile comunicate de instanțe nu se subsumează indicatorilor vizați de Strategia națională anticorupție. În acest sens, atât pentru anul 2016 cât și pentru anul 2017, pentru acest indicator de evaluare se va raporta că nu a existat nicio neregulă în sistemul de distribuire aleatorie.</p> <p>Pentru următoarele raportări se vor cere informații suplimentare privind numărul de nereguli apărute în sistemul de distribuire aleatorie atât Inspecției Judiciare, pentru magistrați, cât și curților de apel, pentru grefierii implicați în procedura de distribuire a cauzelor.</p> <p><b>c) Referitor la Raportul de evaluare privind reacția instituțională la incidentele de integritate, atât pentru anul 2016 cât și pentru anul 2017, Comisia a analizat datele transmise de Biroul grefa secțiilor și Direcția resurse umane și organizare referitoare la faptele săvârșite de magistrați în materie disciplinară sau cu privire la Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, respectiv la infracțiunile de corupție sau faptele legate de nerespectarea regimului legal al interdicțiilor, incompatibilităților, conflictelor de interese sau declarării averilor, săvârșite de judecători și procurori.</b></p> <p>Comisia a decis transmiterea către Secretariatul Tehnic al SNA doar a faptelor săvârșite de magistrați care se circumscriu aspectelor ce trebuie evaluate potrivit Strategiei naționale anticorupție, respectiv a datelor comunicate de DRUO și a datelor comunicate de Biroul Grefa Secțiilor care privesc abateri disciplinare constând în: încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii; nerespectarea obligației de a se abține; nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor; exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență; imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror; nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției; folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea</p>
--	--	--	---

			unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.
18.	26239/2017	<p>Notă DLDC referitoare la Raportul privind implementarea inventarului măsurilor de transparență și de prevenire a corupției în sistemul judiciar, pentru anul 2017</p> <p>Nota DLDC privind raportul narativ referitor la stadiul implementării măsurilor prevăzute în Strategia Națională Anticorupție pe perioada 2016-2020 în sarcina CSM</p>	<p>a) Referitor la stadiul implementării inventarului măsurilor de transparență și de prevenire a corupției la nivelul sistemului judiciar pentru anul 2017 și Raportul de evaluare privind reacția instituțională la incidentele de integritate, <i>a se vedea observațiile formulate la pct. 17 lit. b) și c).</i></p> <p>b) Comisia a decis transmiterea către Ministerul Justiției a Raportului narativ referitor la stadiul implementării măsurilor prevăzute în Strategia națională anticorupție pe perioada 2016 – 2020 în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii, după actualizarea acestuia cu informațiile comunicate de Institutul Național al Magistraturii.</p>
19.	287/2018	Punct de vedere al DLDC referitor la plângerea prealabilă formulată de doamna Milu Ramona Grațela, judecător la Curtea de Apel Brașov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a CSM nr. 1103/7.12.2017 și a Hotărârii Secției pentru judecători a CSM nr. 1141/14.12.2017	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Secția pentru judecători, cu propunerea de respingere a plângerii prealabile ca lipsită de interes.
20.	309/2018	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea doamnei Cozac Doriană de revocare a Hotărârii nr. 1120/7.12.2017 a Secției pentru judecători din cadrul CSM și de revocare parțială a Hotărârii Plenului CSM nr. 1285/2017	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Secția pentru judecători, cu propunerea de respingere a plângerii prealabile ca neîntemeiată.
21.	297/2018	Punct de vedere al DLDC privind plângerea prealabilă formulată de domnul Brânzaș Mircea prin care solicită revocarea în parte a tabelului cu rezultatele obținute la proba interviului de către candidații la concursul de admitere la INM organizat în perioada 4 iulie – 26 octombrie 2017 precum și a listelor finale	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de respingere a plângerii prealabile ca inadmisibilă.
22.	1555/2018	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că soluționarea solicitării

		privind compensarea cu timp liber corespunzător a muncii suplimentare efectuate peste durata normală a timpului de lucru	excede competenței Consiliului Superior al Magistraturii.
23.	21850/2017	Punct de vedere al DLDC privind unele aspecte referitoare la modalitatea de completare a declarației de avere raportat la veniturile prevăzute de art. 13 din OUG. nr. 27/2006	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC. cu privire la aspectele menționate în acesta.

  
**Coordonator,  
Judecator Mariana Ghena,**