

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
13 noiembrie 2020 – 24 martie 2021**

**PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
14 februarie 2021**

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. II

Subiectul I - Drept penal

Explicații cu privire la formele complicității în funcție de: natura actelor de ajutorare sau înlesnire și de momentul la care este realizată activitatea compicelui, cu câte un exemplu din fiecare formă de complicitate

Punctaj: 2 puncte
Timp recomandat 30 min.

Subiectul II - Drept procesual penal

Explicații privind condițiile de admitere a cererii inculpatului, persoană fizică majoră, aflat în libertate, de judecare a cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, după trimiterea în judecată prin rechizitoriu

Punctaj: 2 puncte
Timp recomandat 30 min.

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria X, înregistrat la instanță la data de 20 decembrie 2019, au fost trimiși în judecată inculpații A, B și C, majori, inculpații A și B, în stare de arest preventiv iar inculpatul C, în stare de libertate, după cum urmează: inculpatul A, pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen. și art. 41 alin. (1) C.pen.; inculpatul B, pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen.; inculpatul C, pentru complicitate la infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 48 rap. la art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen..



În rechizitoriu s-a reținut că, în noaptea de 3-4 decembrie 2019, în jurul orelor 22,00, inculpații A și B, frați, au sărit gardul locuinței și apoi, prin spargerea geamului, au pătruns în locuința numitului R, despre care știau că se află plecat în vacanță, pentru a sustrage un laptop. Inculpații au părăsit curtea în aceeași modalitate în care au intrat și anume prin escaladarea gardului, moment în care o bucată de lemn din gard s-a rupt iar inculpatul B, a luat-o cu sine, pentru a nu fi găsită și a nu atrage atenția. În timp ce se îndepărtau de locuința mai sus menționată, în urma lor a venit fugind numitul V, vecin cu R, căruia R îi lăsase casa în grijă, deoarece a auzit zgomote și a bănuțit că cineva a intrat în locuință, strigând după inculpați. Inculpatul B s-a îndepărtat în fugă pentru a nu fi prins, îndemnându-l pe A „lovește-l, lovește-l!”. Cerând explicații inculpatului A cu privire la laptopul pe care acesta îl ținea în brațe și încercând să recupereze bunul sustras, V a fost lovit de inculpatul A cu piciorul, astfel încât s-a dezechilibrat și a căzut, inculpații reușind să fugă cu laptopul. Numitul V a necesitat 3-4 zile de îngrijiri medicale.

Peste două zile, inculpații A și B l-au rugat pe inculpatul C (frate cu inculpații A și B), care nu a cunoscut anterior fapta inculpaților, să le găsească un cumpărător pentru laptop. Inculpatul C, având reprezentarea faptului că acel bun a fost sustras, deoarece știa că frații săi nu aveau un astfel de bun, l-a vândut rapid la jumătate de preț, luând pe el suma de 1500 lei, de la o persoană din localitatea învecinată.

După finalizarea procedurii de cameră preliminară, în care nu au fost excluse probe și s-a constatat legalitatea actelor de urmărire penală și a probelor administrate, pentru primul termen de judecată, 15 februarie 2020 inculpații A și B au fost citați la locul de deținere și au fost prezenți. Inculpatul C a fost absent la primul termen de judecată, însă instanța a constatat că procedura de citare cu acesta a fost legal îndeplinită, citația trimisă la domiciliul său fiind primită de fiul acestuia, în vârstă de 13 ani, inculpatul C nefiind găsit acasă și nici soția acestuia. Făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 353 alin. (2) C.pr.pen., inculpatul C nu a mai fost citat pentru următoarele termene, apreciindu-se că are termen în cunoștință.

Pentru același termen persoanele vătămate R și V au fost legal citate, semnând personal de primirea citațiilor, însă nu au fost prezente în fața instanței.

La data de 15 februarie 2020, instanța, după citirea actului de sesizare și după aducerea la cunoștința inculpaților a drepturilor acestora, conform art. 374 C.pr.pen., a pus în vedere inculpaților că pot solicita ca judecata să se desfășoare numai în baza probelor administrate la urmărirea penală și a înscrisurilor prezentate, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor, aducându-le la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.pr.pen.

Inculpații nu au fost de acord cu judecarea cauzei în procedura simplificată iar cu ocazia audierii au negat comiterea faptelor, motiv pentru care judecarea cauzei a continuat în procedura obișnuită.

Au fost audiați inculpații A și B, persoanele vătămate R și V, care s-au prezentat la următorul termen și mai mulți martori.

Măsura arestării preventive a inculpaților A și B, dispusă la data de 5 decembrie 2019, a fost verificată cu respectarea dispozițiilor legale atât în procedura de cameră preliminară cât și în cursul judecății și a fost menținută iar prin încheierea din 9.04.2020, instanța a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, inculpații fiind efectiv puși în arest la domiciliu la 14.04.2020, după rămânerea definitivă a încheierii. Măsura arestului la domiciliu a fost verificată, la perioade maxime de 60 de zile și menținută de instanță potrivit dispozițiilor art. 208 alin. (4) C.pr.pen., pe tot parcursul judecății.

    2

Persoanele vătămate R și V s-au constituit părți civile în proces, încă din cursul urmăririi penale, R cu suma de 3000 lei (reprezentând contravaloarea laptopului), împotriva inculpaților A și B, iar V s-a constituit parte civilă cu suma de 6000 lei, solicitând obligarea inculpaților A, B și C la plata unor despăgubiri civile cu titlu de daune morale pentru leziunile corporale suferite.

După administrarea probelor, la termenul de judecată din 23 iunie 2020, instanța a constatat terminată cercetarea judecătorească și a acordat cuvântul procurorului și părților în dezbaterile cauzei. Cu ocazia dezbaterilor, procurorul a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului C, din complicitate la infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 48 rap. la art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen., în infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 alin. (1) C.pen. Instanța a lăsat cauza în pronunțare, amânând pronunțarea pentru data de 27 iunie 2020.

În ceea ce îl privește pe inculpatul A, din fișa de cazier judiciar a rezultat că acesta a fost condamnat anterior la 10 luni închisoare, pedeapsă din care a fost liberat condiționat, la data comiterii faptei în cauză, având un rest neexecutat de 50 de zile.

Cu ocazia deliberării, din examinarea probelor administrate, instanța a constatat că inculpații au comis faptele de care sunt acuzați în materialitatea lor, reținând aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de acuzare. Din probe a rezultat și că sumele solicitate de părțile civile V și R sunt dovedite și justificate.

Inculpații A și B au fost asistați de avocați desemnați din oficiu pe întreaga durată a procesului penal. Inculpatul C nu a avut avocat ales și nici nu i-a fost desemnat unul din oficiu.

Cheltuielile judiciare ocazionate de proces (urmărire penală, cameră preliminară și fond) au fost în sumă de 5000 lei.

Onorariile avocaților din oficiu au fost de câte 300 lei pentru fiecare dintre inculpații A și B.

Prin sentința din 27 iunie 2020, instanța a dispus după cum urmează:

-În baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul A pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) rap. la art. 233 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) și art. 41 alin. (1) C.pen., la pedeapsa de 5 ani închisoare;

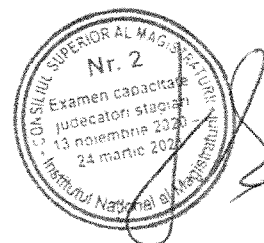
-a fost revocată liberarea condiționată a inculpatului din pedeapsa anterioară de 10 luni închisoare, în temeiul art. 104 alin. (2) C.pen. și a fost adăugat restul neexecutat, de 50 de zile, la pedeapsa aplicată în cauză, dispunând executarea unei pedepse finale de 5 ani și 50 de zile;

-a fost aplicată inculpatului, în baza art. 67 alin. (1) C.pen., pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b), pe o perioadă de 6 ani, dispunând ca executarea acestei pedepse să înceapă la data rămânerii definitive a hotărârii;

-a fost aplicată inculpatului, în baza art. 65 alin. (1) C.pen. pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea în întregime a pedepsei principale sau considerarea ca executată a acesteia;

-a fost dedusă din pedeapsa aplicată perioada arestării preventive, începând cu data de 5 decembrie 2019 și până la 14.04.2020;

-În baza art. 396 alin. (2) Cod pr.pen., a fost condamnat inculpatul B pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 234 alin.(1) lit. a), d) și f) raportat la art. 233 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen., la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare;



-în baza art. 67 alin. (1) C.pen., a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., ca pedeapsă complementară pe o durată de 3 ani, pedeapsă ce se va executa începând cu data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;

-în baza art. 65 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea în întregime a pedepsei principale sau considerarea ca executată a acesteia;

-a dedus din pedeapsa aplicată perioada arestării preventive, începând cu data de 5 decembrie 2019 și până la 14.04.2020;

- în temeiul art. 386 alin. (1) C.pr.pen. a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului C în infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 alin. (1) C.pen. și încetarea procesului penal față de inculpat, pentru această infracțiune, în temeiul art. 396 alin. (6) rap. la art. 16 lit. h) C.pr.pen și art. 270 alin. (3) C.pen.;

-a obligat inculpații A, B și C în solidar, la plata sumei de 3000 lei, către partea civilă R;

-a obligat inculpații A, B și C în solidar la plata daunelor morale în sumă de 6000 lei, către partea civilă V;

-a obligat inculpații A, B și C în solidar, în baza art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen. la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 5000 lei (urmărire penală, cameră preliminară și judecata în primă instanță).

-a dispus ca onorariile avocaților desemnați din oficiu pentru asistența juridică a inculpaților A și B să fie suportate din fondurile MJ

Sentința a fost pronunțată în ședință publică și poartă mențiunea că poate fi atacată cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copieii minutei către părți și procuror.

Cerință: *Considerând că situația de fapt a fost corect stabilită, identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal ale instanței de judecată, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază atât în minută dar și în cursul procedurii de judecată*

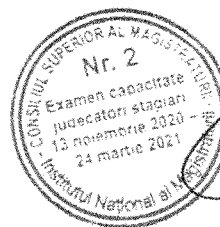
Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat 1oră și 30 min.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal- JUDECĂTORI

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria C, din data de 15 martie 2019 a fost trimis în judecată inculpatul X pentru infracțiunile de lovire și alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) C.pen., ultraj, prevăzută de art. 257 alin. (1) și (4) C.pen. rap. la art 194 alin. (1) lit. b) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 C.pen. și distrugere, prevăzută de art. 253 alin. (1) C.pen.

S-a reținut în actul de sesizare, că urmare a plângerii formulate de persoana vătămată Y la data de 12 aprilie 2018, au fost efectuate acte de urmărire penală, din care a rezultat următoarea situație de fapt:



La data de 5 ianuarie 2018, în timp ce se afla la Judecătoria C, fiind pârât într-un dosar civil, în care Y l-a chemat în judecată pentru restituirea unui împrumut de 5000 de euro, X ar fi afirmat în fața instanței de judecată că a restituit datoria către Y și că se află în posesia unei chitanțe scrise și semnate de mâna lui Y, prin care acesta atestă restituirea împrumutului, arătând că o va depune la termenul următor acordat de instanță, 3 februarie 2018.

La ieșirea din sala de judecată, Y i-a reproșat lui X că a mințit în fața instanței de judecată, motiv pentru care X s-a înfuriat și l-a îmbrâncit pe Y iar acesta din urmă s-a dezechilibrat și a căzut. În urma căzăturii Y a suferit leziuni traumatice care au necesitat 6 -7 zile de îngrijiri medicale.

În timpul altercației a intervenit numitul Z, polițist aflat în timpul serviciului de ordine publică, care i-a cerut lui X să se legitimeze. Pentru a evita să fie amendat, inculpatul X l-a lovit pe polițist cu pumnii și picioarele în zone nevitale, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 95 de zile de îngrijiri medicale, leziunile nepunându-i viața în primejdie.

S-a reținut în actul de sesizare că la următorul termen acordat de instanța civilă, 3 februarie 2018, X nu s-a mai prezentat în fața instanței civile, instanța soluționând cauza în baza probelor aflate la dosar, admitând acțiunea civilă formulată de Y împotriva lui X.

În fine, s-a reținut că în data de 15 februarie 2018, inculpatul X a mers la cumpărături, la piața agroalimentară din cartierul în care domiciliază și acolo a văzut autoturismul lui Y, care locuiește la două blocuri distanță, fiind vecini în cartier. Supărat fiind încă pe acesta, cu un levier pe care l-a scos din mașina sa, a lovit în autoturismul lui Y, spărgându-i bara din față, farurile și îndoindu-i capota.

În rechizitoriu s-a mai menționat că persoana vătămată Z s-a constituit parte civilă la urmărirea penală cu suma de 50.000 lei (daune materiale) și că, în vederea reparării prejudiciului s-a instituit măsura asiguratorie a sechestrului asupra autoturismului inculpatului prin ordonanța procurorului.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, prin încheierea din 15 mai 2019, rămasă definitivă, s-a constatat legalitatea actelor de urmărire penală și a probelor administrate, dispunându-se începerea judecății.

Inculpatul nu a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată și nu a fost de acord ca judecarea cauzei să se facă în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, motiv pentru care a fost efectuată cercetare judecătorească.

Persoanele vătămate Y și Z, deși legal citate, nu s-au prezentat în fața instanței de judecată iar Y nu s-a constituit parte civilă în proces.

La termenul de judecată din 30 septembrie 2019, s-a prezentat o rudă a părții civile Z, informând instanța că aceasta a decedat, în urma unui accident rutier. Din certificatul de deces comunicat de autorități a rezultat că partea civilă a decedat la 30 august 2019 iar din informațiile obținute a rezultat că are ca moștenitori pe fiii acestuia, M și N, cărora deși le-au fost trimise citații și adrese de către instanță, la datele de 15 octombrie și 2 noiembrie 2019, cu confirmare de primire, prin care li s-a solicitat în mod expres să precizeze dacă continuă acțiunea civilă pornită



de autorul lor, aceștia, până la termenul din 20 ianuarie 2020, nu au oferit nici un răspuns instanței.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului a rezultat că acesta a fost anterior condamnat, prin sentința penală nr. 500/20 martie 2016, a Judecătoriei C definitivă prin neapelare, la 7 aprilie 2016, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 192 alin.(2) C.pen., cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani.

Cu ocazia dezbaterilor, inculpatul a solicitat să se observe că în ceea ce privește infracțiunea de lovire și alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) C.pen., persoana vătămată Y a formulat plângere prealabilă cu depășirea termenului prevăzut de lege, toate datele inculpatului fiindu-i cunoscute persoanei vătămate din dosarul civil. În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 C.pen., a arătat că nu poate fi condamnat pentru această faptă deoarece nu a folosit chitanța la care a făcut referire, respectiv nu a deșus-o la dosarul civil.

CERINȚĂ:

Soluționați cauza, prin întocmirea minutei sentinței penale din data de 15 iunie 2020, considerând că situația de fapt este aceea prezentată în actul de sesizare și nu se impune schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu.

Considerați că nu se justifică reținerea unor circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului, că, pentru faptele pentru care poate fi tras la răspundere penală se impune condamnarea și aplicarea unor pedepse cu închisoarea situate la minimul special și că singura modalitate de executare adecvată gravității faptelor, este prin privare de libertate. Nu se justifică aplicarea unor pedepse complementare și accesorii.

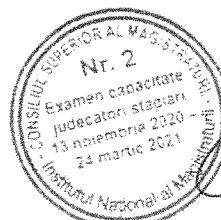
Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei și corecteii soluționării a cauzei. Inculpatul a fost asistat pe tot parcursul procesului de avocat desemnat din oficiu.

Inculpatul s-a aflat sub control judiciar pe parcursul procesului până la data de 20 noiembrie 2019, când măsura controlului judiciar a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu, deoarece inculpatul a încălcat măsurile și obligațiile impuse în cadrul controlului judiciar. Măsura arestului la domiciliu a fost verificată și menținută cu respectarea dispozițiilor legale iar cu ocazia pronunțării considerați că nu se justifică revocarea sau înlocuirea acestei măsuri.

Cheltuielile judiciare efectuate în cauză, la urmărirea penală sunt de 1000 lei iar în camera preliminară și la judecată sunt de 2000 lei. Onorariul avocatului din oficiu a fost în sumă de 868 lei.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat 1 oră și 30 min.



**Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal-
PERSONAL ASIMILAT**

Inculpatul X a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare, pentru infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin.(1), (2) și (3) C.pen., cu executarea pedepsei în regim de detenție, prin Decizia Curții de Apel B. nr. 2245/14 august 2015, începând executarea pedepsei în seara aceleiași zile, de îndată după înmânarea mandatului de executare.

În data de 14 octombrie 2015, în timp ce se afla la muncă, în serele penitenciarului G, intenționând să evadeze, rupe o scândură din materialul cu care era confecționată una dintre sere, cu intenția de a lovi gardianul în cazul în care acesta l-ar fi văzut, însă gardianul nu este atent și inculpatul evadează fără probleme, ajungând în gara orașului G, iar de aici cu trenul, în orașul V, unde este prins și reîncarcerat la data de 30 noiembrie 2015.

Judecătoria V este sesizată cu infracțiunea de evadare.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, inculpatul recunoaște că a plecat de sub paza închisorii, dar arată că nu a intenționat să se sustragă de la executarea pedepsei, ci, că s-a îndepărtat de sere și a ajuns pe stradă fără să-și dea seama, din imprudență, în ziua respectivă fiind foarte obosit și neavând reprezentarea exactă a consecințelor comportamentului său. Prin urmare, a arătat că nu a comis fapta cu intenție, ci din culpă.

A solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, în baza probelor administrate la urmărirea penală. Procurorul a solicitat respingerea cererii de judecare a cauzei în procedura simplificată deoarece inculpatul nu a recunoscut fapta așa cum este descrisă în actul de sesizare. Instanța a respins cererea inculpatului.

Instanța a constatat că sunt îndeplinite toate condițiile pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului X, că nu se justifică reținerea în favoarea inculpatului a unor circumstanțe atenuante iar prin sentința penală nr. 300/25 aprilie 2016 îl condamnă pe acesta la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de evadare.

Din datele comunicate de penitenciar a rezultat că restul rămas neexecutat din pedeapsa anterioară, la data evadării este de 3 ani și 2 luni închisoare.

Cerințe:

Drept penal

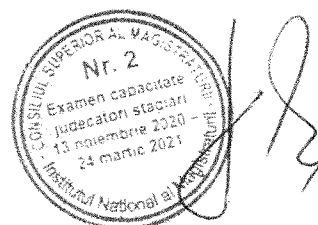
Arătați argumentat:

1. care este încadrarea juridică a faptei comise de inculpat
2. care va fi pedeapsa ce se va aplica inculpatului pentru pluralitatea de infracțiuni

Drept procesual penal

Arătați argumentat:

1. care sunt motivele pentru care instanța a respins cererea de judecare a cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii
2. dacă asistența juridică a inculpatului este obligatorie la judecarea cauzei având ca obiect infracțiunea de evadare



Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat –1 oră și 30 min

Total: Drept penal - 10 punct

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

COMISIA DE ELABORARE A SUBIECTELOR

