

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
COMISIA NR. 1 - comună "Legislație și cooperare interinstituțională"

Prezenta se va publica pe site.
Coordonator
Judecător Andrea-Annamaria CHIȘ, membru CSM

Minuta ședinței din data de 08.04.2021, ora 13³⁰,
etaj 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

Componenta comisiei:

Coordonator comisie:

- judecător Andrea – Annamaria CHIȘ, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Mihai – Bogdan MATEESCU, președinte CSM
- procuror Florin DEAC, vicepreședinte CSM
- judecător Simona MARCU, membru CSM
- judecător Mariana GHENA, membru CSM
- judecător Lia SAVONEA membru CSM
- judecător Nicoleta – Margareta ȚÎNȚ, membru CSM
- judecător Gabriela BALTAG, membru CSM
- judecător Evelina – Mirela OPRINA, membru CSM
- judecător Mihai Andrei BALAN, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Cristian Mihai BAN, membru CSM
- procuror Tatiana TOADER, membru CSM
- procuror Nicolae – Andrei SOLOMON, membru CSM
- Teodor Victor ALISTAR, membru CSM
- Romeu CHELARIU, membru CSM

Aparatul propriu:

- judecător Andreea UZLĂU, director DLDC
- judecător Constantin NICOLAE, șef serviciu SLD – DLDC

Secretariat C1

- consilier Paul Popa, director Cabinet membru CSM
- consilier Mariana Dincă, DLDC

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei
	I.	Solicități vizând interpretarea unor dispoziții legale/ necesitatea inițierii unor acte normative	

1.	4091/2021	Punct de vedere al DLDC referitor la posibilitatea unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv reprezentanți ai societății civile, de a retransmite petiții/solicitări instanțelor și parchetelor	<p>Cu majoritate, Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC. În plus, Comisia a apreciat că orice adresă către o altă instituție publică făcută de un membru al Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să parcurgă circuitul administrativ intern.</p> <p>A fost exprimată și opinia minoritară în sensul că membrii Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile, au un statut special în ceea ce privește petițiile primite de la societate, iar, în considerarea acestui statut, ar putea să primească petiții pe care să le transmită altor entități spre competență soluționare.</p> <p>De asemenea, a fost exprimată și opinia minoritară în sensul că nu ar fi trebuit întocmită o notă cu privire la problema în discuție, întrucât există o reglementare legală în acest sens.</p>
2.	4361/2021	Notă DLDC referitoare la atribuțiile de control ale conducătorilor instanțelor judecătorești și parchetelor, respectiv ale Inspecției Judiciare	<p>Cu majoritate, Comisia și-a însușit nota DLDC, cu mențiunea că Inspecția Judiciară ar trebui să solicite rapoartele de control având aceleași obiective, efectuate de conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, dacă există, și să facă referire la acestea în cuprinsul raportului de control.</p> <p>Totodată, Comisia a stabilit ca, în analiza proiectelor referitoare la legile justiției, să fie discutată posibilitatea menționării unor criterii generale orientative pe baza cărora Inspectia Judiciară să elaboreze planul anual de control și să stabilească alte eventuale acțiuni suplimentare de control.</p> <p>A fost exprimată opinia minoritară în sensul că ar trebui reglementată legislativ distincția între atribuțiile de control ale conducătorilor instanțelor și parchetelor, pe de o parte, și cele ale Inspecției Judiciare pe de altă parte.</p> <p>În opinie minoritară, s-a arătat că atât planul anual de control al Inspecției Judiciare, cât și posibile acțiuni suplimentare de control ar trebui să fie supuse aprobării secției corespunzătoare a Consiliului.</p>

			De asemenea, în opinie minoritară, s-a susținut că nu ar trebui consemnat în minută ce urmează să se discute în analiza referitoare la legile justiției. S-a mai susținut că, în eventualitatea existenței unui alt raport vizând aceeași problemă efectuat de conducătorul instanței/parchetului, acesta ar trebui solicitat de secția corespunzătoare sesizată cu analiza raportului întocmit de Inspekția Judiciară.
3.	20823/2020	Punct de vedere al DLDC referitor la compatibilitatea funcției de judecător cu cea de „director” al unei reviste juridice	<p>Comisia a decis că a fost supusă analizei o chestiune de principiu, iar, cu privire la aceasta și-a însușit punctul de vedere al DLDC.</p> <p>A fost exprimată opinia minoritară în sensul că ar trebui eliminată din nota DLDC referirea la contractul de muncă, care este nespecifică regimului juridic al drepturilor de autor.</p> <p>De asemenea, a fost exprimată opinia minoritară în sensul că solicitarea excedează competențelor comisiei, iar lucrarea ar trebui soluționată doar potrivit Legii nr. 544/2001.</p>
4.	5453/2021	Punct de vedere al DLDC referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri pentru continuarea activității de către persoanele care îndeplinesc condițiile de pensionare	<p>Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC, cu observația că art. 6 din proiectul de act normativ ar trebui să excepteze și cadrele didactice universitare de la interdicția de a cumula pensia cu salariul din sistemul public.</p> <p>A fost exprimată și opinia minoritară în sensul că proiectul în întregul său nu ar trebui promovat.</p>
II. Alte lucrări			
5.	5773/2021	Raport Inspekția Judiciară - tematic mixt nr. 20-2770/20-2771, privind „practica instanțelor de judecată și a parchetelor de pe lângă acestea în investigarea și soluționarea cauzelor privind infracțiuni la viața sexuală cu victime minore”	Comisia a decis amânarea discutării lucrării.
6.	6074/2021	Raport Inspekția Judiciară - tematic mixt nr. 21-424 DIJ și 21-431 DIP cu privire la modul de investigare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiunea	Comisia a decis amânarea discutării lucrării.

		prevăzută de art. 369 din Codul penal și infracțiunile care cad sub incidența OUG nr. 31/2002, modificată prin Legea nr. 157/2018, privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război	
7.	3416/2021	Raport Inspekția Judiciară DIP 21-278, privind cererea de apărare a independenței autorității judecătorești formulată de magistrații procurori D. D. C. și M. M.	Comisia a decis amânarea discutării lucrărilor.
	4648/2021	Referatul IJ-DIJ nr.21-279 privind cererea formulată de d-nii C.D.D. și M.M., intitulată Punct de vedere (obiecțiuni) la Raportul nr.21-279 din data de 05.03.2021 al Direcției de Inspekție pentru Judecători	
	860/2021	Raport Inspekția Judiciară DIJ 21-153, privind rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii formulate de domnii judecători D. F., I. I. A. și M. I. M. prin care s-a solicitat apărarea independenței autorității judecătorești	
	1536/2021	Raport Inspekția Judiciară DIJ 21-279, privind cererea de apărare a independenței autorității judecătorești formulată de judecătorii D. F., I. I. A. și M. I. M	
		Raport Inspekția Judiciară DIJ 21-13, privind cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul judecător I. M. C.	

Coordonator
Judecător Andrea-Annamaria CHIȘ, membru CSM