



**BAREM
Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
septembrie 2019 – februarie 2020**

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL

BAREM Varianta nr. 1

Subiectul I. Explicați deosebirea existentă între infracțiunea continuă săvârșită cu intenție și infracțiunea continuată (0.75p).

- Potrivit naturii juridice, infracțiunea continuă este o formă a unității naturale, iar infracțiunea continuată este o formă a unității legale de infracțiune. **0.20p**
- Elementul material presupune o acțiune/inacțiune care se prelungește în timp la infracțiunea continuă, respectiv acțiuni/inacțiuni săvârșite la diferite intervale de timp la infracțiunea continuată. **0.20p**
- Existența unor intervale de timp între actele de executare: în cazul infracțiunii continue, intervalele pot exista doar în materia infracțiunii continue succesive, caz în care sunt scurte și impuse de natura faptei și de modul de săvârșire; în cazul infracțiunii continuate, acestea au o durată mai mare și nu sunt impuse de natura faptei. **0.20p**
- Tratatamentul sancționator: infracțiunea continuă se sancționează potrivit normei de incriminare, în cazul infracțiunii continuate pedeapsa se poate majora potrivit art. 36 alin. (1) C.pen. **0.15p**

Subiectul II (4p)

1. Arătați motivat care este încadrarea juridică a faptelor comise de AA și CC, cu referire inclusiv la formele pluralității de infracțiuni și de infractori (2.5p).

- AA și CC vor răspunde pentru *tâlhărie*, întrucât au luat din posesia victimei VV telefonul mobil fără consimțământul acesteia, în scopul însușirii pe nedrept, prin folosirea amenințării și prin violență. Împrejurarea că bunul este ulterior abandonat nu este de natură să modifice existența scopului din momentul săvârșirii elementului material al furtului. **0.25p**
- Se va reține *tâlhăria calificată* (art. 234 alin. (1) lit. a), d) C.pen.), comisă prin *folosirea unei arme și în timpul nopții*. Pentru calificarea cuțitului ca fiind o armă, sunt relevante dispozițiile art. 179 alin. **0.25p**



(2) C.pen., potrivit cu care „sunt asimilate armelor orice alte obiecte de natură a putea fi folosite ca arme și care au fost întrebuințate pentru atac”.

Se va puncta reținerea tâlhăriei calificate prin folosirea unei arme și dacă se menționează că respectivul cuțit ar putea fi declarat armă de dispozițiile legale (art. 179 alin. (1) C.pen.).

Având în vedere că AA a ajuns în club la ora 22, că dialogul cu BB a avut loc la scurt timp după începutul petrecerii, iar atunci când CC s-a întors afară după VV era încă întuneric, rezultă că tâlhăria a fost comisă în timpul nopții (criteriul realității).

- AA și CC au calitatea de **coautori la infracțiunea de tâlhărie calificată**, întrucât au realizat împreună elementul material în baza unei legături subiective. Fiind vorba despre o infracțiune complexă, este suficient ca unul dintre făptuitori să săvârșească elementul material specific furtului (în cauză, AA), iar celălalt să exercite actele de violență sau amenințare (în cauză, CC). Instigarea lui CC de către AA se absoarbe în calitatea acestuia din urmă de coautor. **0.25p**
- AA este și **(co)autor la tentativa la infracțiunea de omor**, având în vedere că i-a aplicat lui VV lovituri repetate cu cuțitul în zone vitale, care, văzând urmările produse, relevă și o intensitate sporită, ceea ce demonstrează intenția de a ucide. Întrucât nu s-a produs rezultatul prevăzut de norma de incriminare (art. 188 C.pen.), fapta rămâne în forma tentativei. **0.25p**
- Tentativa se va raporta la **omorul calificat** (art. 32 rap. la art. 188-189 alin. (1) lit. d) C.pen.), având în vedere că loviturile cu cuțitul au fost aplicate pentru a ascunde comiterea infracțiunii anterioare (tâlhăria calificată), întrucât AA și CC se temeau să nu fie descoperiți. **0.25p**
- În sarcina lui AA se va reține și circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. d) – **săvârșirea infracțiunii de către un infractor major, dacă aceasta a fost comisă împreună cu un minor**. Vârsta este cunoscută de AA, întrucât CC era fratele lui. **0.25p**
- CC beneficiază de cauza de nepedepsire a **împiedicării producerii rezultatului** (art. 34 alin. (1) C.pen.) și nu va răspunde pentru tentativa la infracțiunea de omor (în calitate de coautor), întrucât contribuția sa la salvarea vieții victimei a fost voluntară, efectivă și s-a realizat înainte de descoperirea faptei. **0.50p**
- Întrucât faptele comise până la momentul împiedicării producerii rezultatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **vătămare corporală** (art. 194 alin. (1) lit. a), C.pen., cauzându-se victimei o infirmitate prin extirparea unei părți a plămânului), CC va răspunde pentru această infracțiune. **0.25p**
Nu se depuncea dacă se reține în sarcina lui CC vătămarea corporală și pentru motivul prevăzut de art. 194 alin. (1) lit. e) C.pen., atâta vreme cât se reține și lit. a).
- Faptele comise de AA și CC sunt comise în **concurș real (eterogen) cu conexitate consecvențională**, întrucât tentativa la omor și, respectiv, vătămarea corporală, au fost săvârșite pentru ascunderea infracțiunii de tâlhărie calificată. **0.25p**

2. Cunoscând că CC săvârșise anterior o infracțiune de furt, pentru care la data de 15.10.2018 i s-a aplicat, prin hotărâre definitivă, măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă de 5 luni, ce nu a fost pusă în executare până la data judecării definitive a faptelor

1

2



descrie mai sus, iar CC a devenit major în cursul judecării, arătați motivat care este forma de pluralitate de infracțiuni incidentă în cauză și cum se va stabili sancțiunea rezultantă în acest caz (0.75p).

- Faptele sunt concurente, fiind săvârșite înainte de rămânerea definitivă a hotărârii definitive pentru infracțiunea de furt. 0.25p
- Rămâne supus sistemului sancționator pentru minori – art. 134 alin. (1) C.pen., fiind minor la data săvârșirii faptelor. 0.25p
- Se aplică și se execută o singură măsură educativă pentru toate faptele, având în vedere pericolozitatea ansamblului infracțiunilor săvârșite de minor – art. 129 alin. (1) C.pen. 0.25p

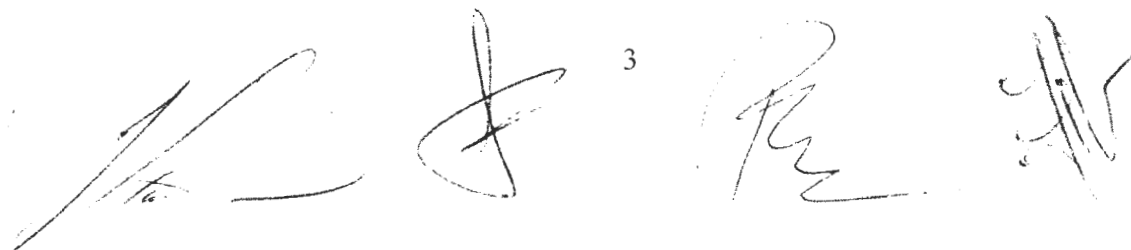
3. Cunoscând că AA săvârșise anterior o infracțiune de înșelăciune pentru care a fost condamnat definitiv la data de 31.07.2018 la o pedeapsă de 2 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării cu un termen de supraveghere de 3 ani, arătați motivat cum se va calcula pedeapsa rezultantă (0.75p).

- Tentativa de omor și tâlhăria calificată sunt săvârșite în stare de recidivă postcondamnatorie față de condamnarea pentru infracțiunea de înșelăciune, fiind comise după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare (fapte intenționate, pedeapsă la primul termen mai mare de 1 an). 0.25p
- Se va dispune revocarea suspendării sub supraveghere a executării, deoarece noile infracțiuni intenționate au fost săvârșite pe durata termenului de supraveghere. 0.25p
- Se vor aplica regulile privind recidiva postcondamnatorie, pedepsele aplicate de instanță pentru infracțiunile de tâlhărie și tentativă de omor urmând a fi contopite potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, iar rezultanta intermediară astfel determinată va fi adăugată (cumul aritmetic) la pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată pentru infracțiunea de înșelăciune. 0.25p

Subiectul III (0.75p).

Explicați condițiile necesare pentru a reține cazul de revizuire prevăzut de art. 453 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. (ipoteza săvârșirii de infracțiunii de mărturie mincinoasă).

- *Mărturia mincinoasă să fie săvârșită de un martor, expert sau interpret.* 0.25p
Declarația martorului, opinia expertului sau raportul de expertiză sau, după caz, situația învederată de interpret să fie administrate în procesul penal în care a fost pronunțată hotărârea a cărei revizuire se cere.
- *Mărturia mincinoasă să fi avut o contribuție determinantă la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice (a influențat soluția instanței).* 0.25p
- *Mărturia mincinoasă să fie dovedită prin hotărâre judecătorească definitivă.* 0.25p

 3



Hotărârea trebuie să cuprindă o soluție de renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau condamnare pentru mărturie mincinoasă, fie o hotărâre de achitare (pentru motive precum săvârșirea faptei sub imperiul constrângerii sau dezincriminarea faptei), sau de încetare a procesului penal (ex. pentru intervenirea prescripției. însă procesul a continuat ca urmare a cererii inculpatului).

Când dovada nu se poate face prin hotărâre judecătorească din motive obiective, dovada se poate face prin orice mijloc de probă.

Subiectul IV (4p)

Pornind de la datele prezentate în speța de mai sus, identificați motivat încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală de către instanța de judecată la termenele din 15 octombrie și 12 noiembrie 2019.

Se va acorda punctajul integral (4p=8x0.5p) în cazul identificării a oricare 8 dintre următoarele 9 încălcări:

- Inculpatul BB fiind minor, potrivit art. 508 alin. (1) din Codul de procedură penală, la ambele termene de judecată trebuiau citați Serviciul de Probațiune și părinții acestuia sau, după caz, tutorele, curatorul ori persoana în îngrijirea sau supravegherea căreia se află temporar minorul. **0.50p**
- Potrivit art. 374 alin. (1) din Codul de procedură penală președintele trebuia să dispună ca grefierul să dea citire actului de sesizare sau să facă o prezentare succintă a acestuia. Citirea/prezentarea actului de sesizare este obligatorie și nu facultativă. **0.50p**
- În cauză acțiunea penală viza o infracțiune pentru care pedeapsa prevăzută de lege era închisoarea alternativ cu detențiunea pe viață (art. 189 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal), fiind fără relevanță împrejurarea că aceasta a fost comisă în forma tentativei, întrucât, potrivit art. 187 Cod penal - prin pedeapsă prevăzută de lege se înțelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârșită în formă consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei). Ca atare, potrivit art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală judecarea cauzei nu se putea face în procedura simplificată, astfel că președintele nu trebuia să pună în vedere inculpaților dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală și nu trebuia să admită cererea inculpatului AA și să dispună judecarea cauzei în procedura recunoașterii învinuirii. **0.50p**
- Este greșită dispoziția de efectuare a unei noi expertize medico-legale, aceasta putând fi dispusă atunci când concluziile raportului de expertiză sunt neclare sau contradictorii, ori între conținutul și concluziile raportului sunt contradicții care nu pot fi înlăturate prin audierea expertului. În cauză erau incidente prevederile art. 180 C.proc.pen. privind efectuarea unui supliment la raportul de expertiză, întrucât aceasta nu era completă (expertul nu a răspuns la un obiectiv). **0.50p**
- Este greșită dispoziția instanței de efectuare a adresei către Institutul de Medicină Legală, pentru comunicarea numelui a trei experți. Nu instanța este cea care **0.50p**



desemnează expertul, ci, potrivit art. 180 alin. (2) din Codul de procedură penală, atunci când expertiza a fost efectuată de o instituție medico-legală, instanța se adresează instituției respective în vederea efectuării suplimentului de expertiză.

- Potrivit dispozițiilor art. 353 alin. (2) din Codul de procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu se mai citează la termenele ulterioare. Ca atare, întrucât inculpații și persoana vătămată s-au prezentat la termenul din 15 octombrie 2019, aceștia au luat termen în cunoștință și nu trebuiau citați pentru termenul din 12 noiembrie 2019. **0.50p**
- Nerespectarea ordinii cercetării judecătorești prevăzută de art. 376 din Codul de procedură penală. Instanța nu a dispus schimbarea ordinii cercetării judecătorești, astfel că trebuia să procedeze la audierea inculpatului BB, a părții civile și apoi a martorului prezent. **0.50p**
- În cauză nu se putea da citire declarațiilor martorului DD, nefiind vorba de o imposibilitate de audiere a acestuia, ci de imposibilitatea de a se prezenta la un termen de judecată. Dispozițiile art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt incidente în situația în care ascultarea martorului nu mai este în mod obiectiv posibilă (ex. deces). **0.50p**
- Potrivit art. 374 alin. (9) din Codul de procedură penală, procurorul, persoana vătămată și părțile pot propune probe noi și în cursul cercetării judecătorești, astfel că în mod greșit instanța a respins cererea formulată de apărătorul inculpatului BB de audiere în calitate de martori a numiților FF și GG ca inadmisibilă. **0.50p**

Notă: Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea de către candidat a temeiurilor de drept; acestea au fost menționate în barem doar pentru a explica soluțiile apreciate ca fiind corecte.

Se acordă 0.5p pentru coerență în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Total punctaj: 10p

*Semnăturile membrilor Comisiei
de elaborare a subiectelor*

5