

NR. 16 / CEL / 2022

ROMANIA
JUSTITIA PUBLICA
PARCHETEL DE PE LANGA CURTEA
DE APPEL BUCURESTI
REGISTRU NR. 1308/VI-1/2022
Ziua 22 / Luna 03 / Ziua 24

24.03.2022

Primită, înmănănată
în ziua de 24.03.2022, ora 14.00
data de mai sus, din partea...

Subsemnata, Sîntion Marioara Cătălina, fiica lui _____ și _____ născută la data
de _____ în localitatea _____ C.N.P. - _____

numită în funcția de procuror stagiar la 01 ianuarie 1999 și procuror definitiv prin Decretul Președintelui României nr.308 din 08 mai 2001 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, în prezent prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București (având gradul de Parchet de pe lângă Curte de Apel), prin prezenta aduc la cunoștință că doresc să candidez pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii cunoscând faptul că pot revoca candidatura doar în termenul stabilit pentru depunerea candidaturilor.

La prezenta scrisoare de depunere a candidaturii atașez:

- Curriculum-Vitae
- Proiect privind principalele obiective
- Declarație pe proprie răspundere privind neapartenența la serviciile de informații înainte de anul 1990
- Declarație pe proprie răspundere din care rezultă nu am fost și nu sunt lucrător operativ etc.
- Declarație pe proprie răspundere din care rezultă lipsa interesului personal.

Sîntion Marioara Cătălina

24.03.2022

CURRICULUM VITAE

INFORMATII PERSONALE

Numele: SÎNTION

Prenumele: MARIOARA CĂTĂLINA

Telefon:

Cetățenia: română

Data nașterii:

Sex – femeiesc

EXPERIENȚA PROFESIONALĂ

Funcția sau postul ocupat – prim procuror al Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sector 3 București

Principalele activități și responsabilități: - managementul activității
Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sector 3 București

Numele și adresa angajatorului: Parchetul de pe lângă Tribunalul București
Str.Scaune nr.1-3, sect.3

Tipul activității: - conducere

EDUCAȚIE ȘI FORMARE

Calificarea/diplomă – Facultatea de Drept din cadrul Universității Lucian
Blaga Sibiu – 1997

- a absolvit cursurile de utilizare calculator,
- prelucrare informații organizat de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse

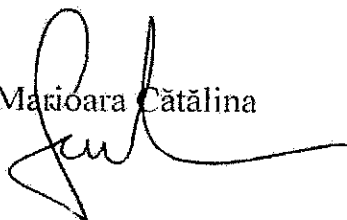
Competența dobândită - 1999-2002, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța;

- 2002-2003, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București
- 2003-2005, prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București;
- 2005-2006 – prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București
- 2005 – 2014 – prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București;
- Iunie 2014 am promovat examenul pentru obținerea gradului aferent Parchetului de pe lângă Tribunalul București;
- 01.01.2021 – în prezent – prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București;
- Din 01.01.2020 am fost numită procuror cu grad de parchet de pe lângă curte de apel urmare a promovării examenului pe loc.

Calificative: - obținerea constantă a calificativului „FOARTE BINE” în activitatea profesională;

Din anul 2004 până în prezent formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii.

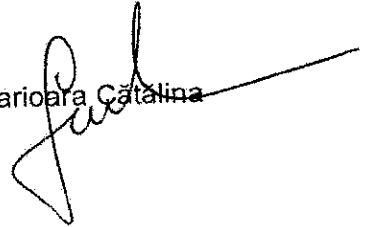
Sîntion Marioara Cătălina



DECLARAȚIE

Subsemnata, Sîntion Marioara Cătălina, fiica lui _____ și _____, născută la data
de _____ în localitatea _____, C.N.P. -
_____, declar pe proprie răspundere că nu am făcut parte din serviciile de
informații înainte de anul 1990 și nu am colaborat cu acestea.

Sîntion Marioara Cătălina

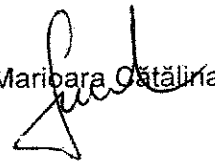


24.03.2022

DECLARAȚIE

Subsemnata, Sîntion Marioara Cătălina, fiica lui _____ și _____, născută la data
de _____ în localitatea _____ C.N.P. –
_____, declar pe proprie răspundere că nu am fost și nu sunt lucrător
operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații.

Sîntion Marioara Cătălina

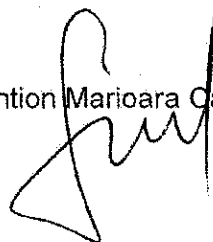


24.03.2022

DECLARAȚIE

Subsemnata, Sîntion Marioara Cătălina, fiica lui _____ și _____ născută la data
de _____ în localitatea _____, C.N.P. – _____
declar pe proprie răspundere că nu am un interes personal ce
influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a
atribuțiilor prevăzute de lege.

Sîntion Marioara Cătălina



24.03.2022

PROIECT

**privind principalele obiective pe care le voi urmări ca procuror în
cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii**

Sîntion Marioara Cătălina

2022

CUPRINS

I. Considerații preliminare	pag.2-3
II. Obiective privind independența magistraților și a sistemului judiciar	
1. Apărarea reputației magistraților.....	pag. 3-4
2. Sesizările din oficiu ale Inspecției Judiciare.....	pag. 4
3. Independența sistemului judiciar.....	pag. 5
III. Gestionarea carierei	
1. Schema de personal- procurori.....	pag. 5-6
2. Schema de personal- grefieri.....	pag. 6
3. Funcții de conducere.....	pag. 7
4. Transferul magistraților.....	pag. 7
5. Organizarea examenelor pentru promovarea în funcții de execuție sau pe loc.....	pag.7-8
6. Asigurarea unor sedii adecvate pentru parchete.....	pag.8
IV. Obiective cu privire la activitatea Inspecției Judiciare	
1. Stabilirea calendarului privind controalele efectuate.....	pag.8-9
2. Recrutare inspecitori judiciari.....	pag.9
3. Procedura de revocare din funcție a conducerii Inspecției Judiciare.....	pag.9-10
V. Considerații finale.....	pag. 10

PROIECT

privind obiectivele ce vor fi avute în vedere în exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii

I. CONSIDERAȚII PRELIMINARE

Conform art.133 din Constituție, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”, poziție care îi conferă un rol esențial în asigurarea justiției ca serviciu independent cu toate aspectele ce le presupune -independență, imparțialitate, transparență, profesionalism, integritate etc.

Art.1 alin.2 din Legea 317/2004 relevă funcția de reprezentativitate a Consiliului Superior al Magistraturii și prevede „Consiliul este independent și se supune în activitatea sa numai legii. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului”.

În ultimul Raport privind Mecanismul de Cooperare și Verificare, Comisia Europeană a reținut că în ultimul timp activitatea Consiliului Superior al Magistraturii a fost marcată „de disensiuni și controverse”, subliniind că pozițiile exprimate în cadrul acestuia cu privire la aspecte esențiale ale funcționării sistemului judiciar (Secția pentru Investigarea Magistraților, numirile în posturi importante, apărarea independenței), poziții care aduc atingere autorității instituției „suscită îngrijorare” și pun în discuție independența acesteia și implicit decredibilizează justiția în general.

Din aceste considerente o preocupare a viitorilor membri CSM ar trebui să fie creșterea nivelului de încredere în justiție urmare a unei abordări unitare, în care să primeze binele sistemului judiciar (nu interese și orgolii personale sau de grup) precum și asigurarea unei transparențe decizionale, ceea ce presupune asumare și responsabilitate. Îndeplinirea acestor deziderate, cu constanță, are ca rezultat siguranța și coeziunea în rândul magistraților dar și respect din partea celorlalte instituții cu care Consiliul Superior al Magistraturii conlucrează, iar ca imagine de ansamblu va avea ca rezultat și îmbunătățirea imaginii justiției.

Obiectivele membrilor CSM trebuie să fie realiste și să pornească pe de o parte de la vulnerabilitățile constatate de documente interne și internaționale reprezentative pentru sistemul judiciar (Raportul MCV și Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar pentru intervalul 2022-2025), pe de altă parte luând în considerare și deficiențele relevate de către magistrați.

II. OBIECTIVE PRIVIND INDEPENDENȚA MAGISTRAȚILOR ȘI A SISTEMULUI JUDICIAR

1. Apărarea reputației magistraților

Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2022-2025 a identificat că una din problemele ce necesită intervenție strategică este independența magistraților.

Apărarea reputației magistraților asigură independența acestora.

Raportul MCV reține că „Consiliul Superior al Magistraturii a reacționat la o serie de plângeri ce i-au fost înaintate cu privire la apărarea independenței, reputației și a imparțialității magistraților, însă reacția Consiliului a părut modestă în raport cu amploarea problemei. În situațiile în care a invocat apărarea independenței sistemului judiciar, Consiliul Superior al Magistraturii a stârnit uneori îngrijorare că ar putea fi supus influenței politice”.

Analizând activitatea actualului Consiliul Superior al Magistraturii (dar și a celor anterioare) se constată că hotărârile de apărare a reputației magistraților procurori sunt deseori tardive și extrem de formale, fără o mediatizare eficientă.

Percepția magistraților procurori și judecători cu privire la solicitările privind apărarea reputației este aceea că Consiliul Superior al Magistraturii acționează câteodată discreționar – existând reacții diferite pentru situații comparabile, dar și că prin această măsură magistratul nu beneficiază în mod real de o protecție din partea consiliului.

De altfel, Raportul MCV (cap.2 paragraful 2) subliniază că „judecătorii și procurorii au continuat să facă obiectul unor relatări înșelătoare și a unor atacuri nejustificate la persoană în presă, iar căile de atac disponibile s-au dovedit inadecvate, ceea ce în ultimă instanță s-a reflectat negativ asupra reputației și a credibilității sistemului de justiție în ansamblul său”.

Viitorul CSM ar trebui să aibă o atitudine proactivă în ceea ce privește apărarea reputației magistraților dar și a independenței sistemului judiciar

nelimitându-se doar la parcurgerea unei proceduri. Poziția sa ar trebui să fie mai vizibilă, mai ales atunci când este nevoie de clarificarea unor situații judiciare reale, contracarând opiniile partizane prezentate de multe ori în mass-media.

2. Sesizările din oficiu ale inspecției judiciare

Inspekția Judiciară are un rol cheie în asigurarea încrederii publice în independența, profesionalismul și integritatea sistemului judiciar.

Conform art. 45 al.1 din Legea 317/2004 „Inspekția Judiciară este titulara acțiunii disciplinare și se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori”.

Din analiza textului de lege de mai sus se constată că, în ceea ce privește sesizarea din oficiu, reglementarea este ambiguă și lipsită de predictibilitate.

Acest aspect este subliniat de ultimul Raport MCV care a constatat existența unor „preocupări serioase cu privire la Inspekția Judiciară și a recurenței cu care au fost inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților, divulgări de documente în presă (utilizate apoi de politicieni pentru a ataca și vulnerabiliza instituții judiciare)”.

Practic, Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu în urma unor controale efectuate, a verificărilor sau a cercetărilor disciplinare, precum și din presă. Apreciez ca fiind „periculoasă” sesizarea din oficiu pentru orice articol din presă fără o minimă verificare în prealabil.

În reglementarea actuală, art.45 al.1 din Legea 317/2004 prevede că Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu, lăsând doar la aprecierea șefului Inspecției Judiciare acest aspect.

Din aceste motive este necesară și urgentă reglementarea, în cadrul Legii 317/2004, a unor criterii obiective ce ar trebui avute în vedere în cazul sesizării din oficiu atât a Inspecției Judiciare cât și a președintelui C.S.M., criteriile avute în vedere trebuie să asigure predictibilitate în ceea ce privește situațiile în care se impune sesizarea din oficiu, astfel încât să nu mai existe situații în care, pentru același gen de manifestări, unii magistrați să fie cercetați iar alții nu.

3. Independența sistemului judiciar

Magistrații procurori și judecători au perceput modificarea legilor justiției în cursul anului 2018 ca un factor perturbator, cauzator de presiune fapt ce subminează independența, eficiența și calitatea sistemului judiciar. Raportul Comisiei subliniază că aceste legi au introdus „noi riscuri” și că reprezintă „o involuție în raport cu evaluarea din ianuarie 2017”.

Astfel, a apărut necesar ca, în cazul unor proiecte de acte normative ce privesc activitatea autorității judiciare și independența sistemului, consultarea corpului magistraților să nu fie formală, să prevadă termene care să permită formularea unor obiecții și eventuale propuneri și să aibă un caracter efectiv.

Conform reglementărilor actuale Consiliul Superior al Magistraturii, din punct de vedere legislativ, are atribuții privind avizarea unor acte legislative neavând însă inițiativă legislativă nici măcar în materia legilor care privesc în mod direct sistemul judiciar. Consiliul Superior al Magistraturii poate cel mult sesiza Ministerul Justiției cu privire la inițierea sau modificarea unor acte normative ce privesc sistemul judiciar.

Faptul că, în anul 2018, mare parte din propunerile pertinente ale corpului magistraților nu au fost luate în considerare de puterea legislativă și de cea executivă pune în discuție necesitatea unor modificări legislative care să atribuie Consiliului Superior al Magistraturii inițiativa legislativă, după consultarea magistraților, strict în domenii ce țin de independența sistemului judiciar.

III. Gestionarea carierei

1. Schema de personal - procurori.

Problema resursei umane a fost și rămâne o problemă sensibilă, Consiliul Superior al Magistraturii fiind instituția principală care trebuie să identifice și să facă propuneri legislative și administrative în vederea stabilirii schemei corespunzătoare de personal și a distribuirii echilibrate a resursei umane corelativă unui volum optim de muncă, toate având ca rezultat calitatea și eficiența actului de justiție.

Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar reține că politica legislativă a ultimilor 4 ani a fost percepută ca un factor perturbator pentru fluctuația de personal. Promovarea proiectelor de lege vizând răspunderea materială a magistraților dar și cea vizând pensiile speciale au fost percepute ca o amenințare în interiorul sistemului – efectul imediat fiind accelerarea ieșilor din sistem.

La 11 martie 2022 Consiliul Superior al Magistraturii a publicat pe site-ul său situația posturilor vacante de procuror la rubrica „grad de ocupare – total general” figurând procentul de 78,91%.

În măsura în care se constată la nivelul parchetelor din întreaga țară o creștere a numărului de cauze (înregistrate și soluționate) dar și a complexității lor, ocuparea posturilor vacante și apoi suplimentarea schemelor (acolo unde volumul de muncă o cere) este necesară.

2. Schema de personal – grefieri.

În una din recomandările MCV (recomandarea 6) Comisia Europeană solicita printre alte autorități și Consiliului Superior al Magistraturii să asigure soluții la problemele generate de numărul redus de grefieri.

În ultimii ani, volumul de activitate al grefierilor a crescut exponențial, creștere generată pe de o parte de numărul mare al cauzelor înregistrate și soluționate, pe de altă parte din cauza creșterii activităților ce presupune înregistrarea în sistemul ECRIS a mișcării dosarelor (activitate care este greoaie), scanarea și fotocopierea dosarelor.

Schema subdimensionată de grefieri este o problemă a întregului sistem judiciar, dar ea afectează mai mult decât orice Parchetele de pe lângă Judecătorii care, din cauza competențelor materiale, au spre soluționare cel mai mare număr de cauze, iar în ciuda numărului mai mare de cauze, au un număr mai mic de grefieri decât parchetele superioare. Mai mult, Parchetele de pe lângă Judecătorii, în general, nu au agent procedural, situație în care, suplimentar, atribuțiilor de serviciu ale grefierilor li se adaugă și cele de asigurare a corespondenței cu instanțele, celelalte parchete și unitățile de poliție.

Chiar dacă, conform legislației în vigoare, modificarea schemei de personal este, în cazul Ministerului Public, atributul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, în colaborare cu acesta poate și trebuie să găsească soluții pentru „asigurarea etapizată a unui raport grefier/magistrat care să permită realizarea unui act de justiție într-un termen rezonabil și de calitate, inclusiv prin raportare la standardele Uniunii Europene”.

3. Funcții de conducere

În perioada 7 septembrie – 9 decembrie 2021 a fost organizat ultimul concurs pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor de la Parchetele de pe lângă Curțile de Apel, Tribunale, Tribunale specializate și Judecătorii.

Conform datelor afișate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii au fost scoase la concurs 245 de funcții de conducere vacante.

Dintr-o analiză simplă a tabelelor afișate pe același site se constată că pentru mai mult de jumătate din posturile scoase la concurs (procentul se apropie de 2/3) nu au fost depuse candidaturi.

Aceste date relevă faptul că, în prezent, ocuparea unei funcții de conducere nu prezintă atractivitate pentru procurori, rezultatul fiind cel mai adesea un management discontinuu – urmare a delegărilor pe funcții de conducere a mai multor persoane pentru un timp relativ redus, aspect ce se reflectă în final în calitatea actului de justiție.

Pentru înlăturarea acestei vulnerabilități, devenită sistemică, este necesară sporirea atractivității funcțiilor de conducere (eventual prin majorarea coeficienților de ierarhizare), precum și majorarea duratei unui mandat (termenul de 3 ani prevăzut în prezenta legislație fiind insuficient pentru realizarea proiectelor de management).

4. Transferul magistraților

Deși în reglementarea actuală legea prevede anumite criterii ce pot fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, percepția magistraților procurori ce formulează astfel de cereri este aceea că transferurile se admit sau se resping discreționar.

Apreciez necesară o intervenție legislativă care să stabilească o ierarhizare foarte clară a motivelor ce vor fi avute în vedere la analizarea cererilor de transfer, procesul devenind astfel transparent și predictibil.

5. Organizarea examenelor pentru promovarea în funcții de execuție sau pe loc.

Dacă, în ceea ce privește data organizării concursurilor pentru ocuparea unor funcții de conducere, aceasta a devenit oarecum previzibilă (ultimul semestru al anului), nu același lucru se poate spune despre organizarea concursurilor de promovare.

Propun ca, la începutul anului Consiliul Superior al Magistraturii, în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii, să adopte un calendar estimativ al examenelor, inclusiv a celor de promovare pentru a permite fiecărui magistrat să își programeze timpul de lucru și eventual concediile, astfel încât să poată participa la acest examen.

În acest fel ar fi evitată situația neplăcută din anul 2021, când examenul de promovare a fost anunțat intempestiv în plină perioadă de concedii de odihnă, mulți dintre colegii procurori fiind plecați din țară în perioada înscrierilor, alții având concedii programate chiar în perioada susținerii examenului.

6. Asigurarea unor sedii adecvate pentru parchete

Vorbind de calitatea actului de justiție nu putem trece cu vederea sediile, uneori improprii, în care procurorii, în special cei de la Parchetele de pe lângă Judecătorii, își desfășoară activitatea.

Chiar dacă atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii sunt extrem de limitate cu privire la acest aspect, având în vedere funcția de reprezentare a acestuia, devine prioritară pentru membrii Consiliului stabilirea canalelor de comunicare cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau cu alte instituții în vederea identificării unor soluții în acest sens.

IV. OBIECTIVE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA INSPECȚIEI JUDICIARE

1. Stabilirea calendarului privind controalele efectuate

Inspecția Judiciară este o instituție fundamentală în sistemul nostru de drept acționând conform principiului independenței operaționale în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii.

Independența instituției trebuie corelată însă cu transparență și responsabilitate.

Conform legislației actuale inspectorul șef al Inspecției Judiciare este cel care stabilește tematica și data controalelor efectuate prin inspectori judiciari. Aceste controale, care de multe ori necesită timp și verificări elaborate, se suprapun uneori cu controale dispuse de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau parchetele ierarhic superioare putând deveni împovărătoare pentru procurori.

Propun ca pe viitor controalele dispuse de Inspecția Judiciară să fie efectuate după un calendar aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, anunțat din timp,

eliminand posibilitatea discreționară a inspectorului șef al Inspecției Judiciare de a fi unicul care decide.

2. Recrutare inspectori judiciari

Activitatea Inspecției Judiciare, prin inspectori judiciari, poate contribui într-o mare măsură la creșterea calității actului de justiție, în sensul că prin activitatea desfășurată pot fi prevenite și înlăturate anumite disfuncționalități existente la nivelul unităților de parchete.

În prezenta reglementare, recrutarea inspectorilor judiciari este un atribut exclusiv al inspectorului șef al Inspecției Judiciare. Acesta este cel care declanșează concursul în vederea ocupării posturilor vacante, stabilește comisia și apoi numește inspectorii.

Se constată că în procedura de recrutare a inspectorilor judiciari, Consiliul Superior al Magistraturii nu are nicio atribuție. Din acest considerent, dar și în vederea transparentizării procesului, consider necesară o intervenție legislativă în sensul diminuării rolului inspectorului șef și a creșterii rolului Consiliului Superior al Magistraturii (având în vedere că șeful Inspecției Judiciare este, conform legii, întotdeauna un judecător.

3. Procedura de revocare din funcție a conducerii Inspecției Judiciare

Inspectorul șef poate fi revocat din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în cazul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor manageriale.

Revocarea se dispune pe baza raportului anual de audit prevăzut de lege.

Analizând ultimele rapoarte de audiat externe publicate pe site-ul Inspecției Judiciare (2018, 2019), se constată că acestea fac doar propuneri în vederea îmbunătățirii activității, dar, în special, pe aspecte nonjuridice fără a pune în discuție eventualele deficiențe.

Mai mult, la ultimul capitol al raportului din 2019 se precizează „Prezentul raport nu trebuie interpretat ca exprimând opinii în domeniul juridic, care se află în afara ariei noastre de expertiză”.

Rezultă că, în fapt auditul extern vizează doar aspectele organizatorice și administrative, fără a pune în discuție calitatea activității Inspecției Judiciare, în condițiile în care dintr-o statistică simplă a practicii în materie disciplinară a Secției

pentru procurori, în materie disciplinară, se poate constata că există un număr mare de acțiuni disciplinare anulate sau respinse.

Chiar dacă verificările/cercetările disciplinare sunt efectuate de inspectorii judicari, în fapt, toate actele acestora trebuie confirmate de inspectorul șef, astfel că, în concret acesta este singura persoană care hotărăște dacă promovează sau nu o acțiune disciplinară. Prin urmare o analiză a calității și eficienței activității Inspecției Judiciare apare ca necesară.

Astfel, ar fi oportună o modificare legislativă prin care Consiliul Superior al Magistraturii să poată revoca conducerea Inspecției Judiciare din motive similare cu cele ale revocării magistraților cu funcții de conducere.

V. CONSIDERAȚII FINALE

În mod cert toate obiectivele mai sus descrise pot fi atinse doar cu responsabilitate și transparență.

Transparența presupune comunicare atât în interiorul sistemului judiciar, cât și comunicare publică.

În interiorul sistemului judiciar este necesar a fi stabilite întâlniri periodice cu asociațiile profesionale ale procurorilor, receptivitate sporită la problemele și propunerile acestora, înlăturându-se astfel percepția actuală a unei mari părți din rândul magistraților asupra izolării Consiliului Superior al Magistraturii, instituție ale cărei teme și preocupări nu coincid întotdeauna cu ale celor pe care îi reprezintă.

De asemenea comunicarea internă presupune un dialog constructiv între membrii Consiliului bazat pe respect reciproc.

Comunicarea publică trebuie să depășească sfera atitudinii defensive, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aibă o reacție coerentă și rapidă, atribuindu-și un rol activ în vederea creșterii încrederii în independența sistemului judiciar.

Totodată, sunt necesare reguli privind comunicarea publică individuală astfel încât mesajul Consiliului Superior al Magistraturii să fie unitar.

Atributul de garant al independenței justiției conferă Consiliului Superior al Magistraturii misiunea de a reacționa ferm la orice încercare de încălcare a independenței sistemului judiciar și a magistraților dar și de a consolida instituțiile sistemului judiciar.



10

