
**PROIECT MANAGERIAL PENTRU
EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR
SPECIFICE FUNCȚIEI DE
PROCUROR ȘEF ADJUNCT AL
DIRECȚIEI NAȚIONALE
ANTICORUPȚIE**

PROCUROR MĂDĂLINA SCARLAT

- DECEMBRIE 2019 -



Capitolul 1.....	2
INTRODUCERE	2
Capitolul 2.....	2
ORGANIZAREA , FUNCȚIONAREA SI COMPETENȚA INSTITUȚIEI	2
Capitolul 3.....	4
PROBLEME PRIVIND RESURSELE UMANE	4
Capitolul 4.....	5
ATRIBUȚIILE PROCURORILOR ȘEFI ADJUNCȚI DIRECȚIE	5
Capitolul 5.....	6
ASPECTE RELEVANTE DIN ACTIVITATEA DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE, AȘA CUM AU FOST PREZENTATE ÎN RAPORTUL DE ACTIVITATE AL DIRECȚIEI PENTRU ANUL 2018	6
1. Activitatea de urmărire penală	6
2. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale.....	9
3. Activitatea judiciară	12
4. Activitatea Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția.....	13
Capitolul 6.....	14
PROIECT MANAGERIAL	14
Secțiunea 1. Analiza SWOT	15
Puncte forte:	16
Puncte slabe:	17
Oportunități:	18
Riscuri:	18
Vulnerabilități:	18
Secțiunea 2. Obiective și direcții de acțiune	19
A. Principalele obiective și direcții de acțiune pentru anul 2019, ce vor fi menținute sau continuate în anul 2020.....	20
B. Obiective specifice.....	22
CAPITOLUL 7	28
CONCLUZII.....	28

Capitolul 1

INTRODUCERE

Prin candidatura mea, îmi propun o continuare firească a activității susținute începute în perioada în care am asigurat conducerea direcției (interimat).

Prezentul proiect managerial va avea în vedere îndeplinirea obiectivelor generale ale direcției, asumate în cadrul Raportului de activitate din anul anterior, care vor reprezenta obiective și în anul 2020, dar și a obiectivelor specifice, pe care mi le propun, precum și finalizarea activităților demarate în ultimul an. Aceasta întrucât, în perioada asigurării interimatului, am demarat o serie de activități, care se impun a fi finalizate.

Pincipala motivație a candidaturii mele este continuarea ducerii la îndeplinire a proiectelor începute în acest an, întrucât apreciez că ocuparea de către mine a poziției în care sunt delegată în prezent ar reprezenta o garanție a stabilității conducerii direcției.

Din perspectiva funcției pentru care candidez, aceea de procuror șef adjunct direcție, proiectul meu managerial ar trebui să fie compatibil cu acela al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, dar va trebui să-mi definesc și propria viziune asupra modului în care înțeleg să ajut la conducerea instituției.

Conducerea direcției este asigurată de procurorul șef, dar și de adjuncții săi, fie direct, pe perioada absenței temporare a acestuia, fie indirect, prin ducerea la îndeplinire a ordinelor și măsurilor dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și controlând activitatea secțiilor, serviciilor, birourilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin ordin de procurorul șef direcție;

Tradițional, procurorul șef adjunct în cadrul direcției are atribuții legate de coordonarea unor secții sau servicii operative, atribuții referitoare la coordonarea Structurii de Securitate, a Serviciului Specialiști, a Departamentului Economico-Finaciar și Administrativ etc.

Capitolul 2

ORGANIZAREA , FUNCȚIONAREA SI COMPETENȚA INSTITUȚIEI

Direcția Națională Anticorupție este organizată ca structură autonomă în cadrul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având personalitate juridică și buget propriu. Direcția este independentă în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Direcția Națională Anticorupție are sediul în Municipiul București și își exercită atribuțiile și competențele legale pe întreg teritoriul României, prin procurori specializați în combaterea corupției, cu o vechime în funcție de minim 10 ani.

În cadrul direcției își desfășoară activitatea ofițeri de poliție care constituie poliția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție, precum și specialiști în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic și în alte domenii, astfel încât se asigură desfășurarea anchetelor în echipe multidisciplinare.

Direcția Națională Anticorupție este condusă de un procuror șef, asimilat prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ajutat de doi adjuncți asimilați adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În activitatea sa, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție este ajutat de doi consilieri, asimilați consilierilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Direcția are în componență o structură centrală și o structură teritorială.

a) Structura centrală este alcătuită din doua secții operative și una judiciară, mai multe servicii și birouri, după cum urmează:

- *Secția de combatere a corupției,*
- *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,*
- *Secția judiciară,*
- 1 serviciu care efectuează urmărirea penală în cauze privind *infracțiuni săvârșite de militari,*
- 6 servicii (care au în subordine în total 4 birouri și 2 compartimente),
- 1 birou, 3 compartimente și
- 1 departament economico-financiar și administrativ (care are în componere 2 servicii, și 4 birouri, 1 compartiment și 1 formație)

b) Structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție cuprinde 14 servicii teritoriale, corespunzător circumscripțiilor parchetelor de pe lângă curțile de apel, acestea fiind conduse de către un procuror șef serviciu.

Regulamentul de Ordine Interioară a Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1643/C/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.350 din 21 mai 2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și ordinele procurorului șef al direcției, reglementează funcționarea și organizarea acestor structuri, iar modificarea statului de funcții se realizează prin Ordin al ministrului justiției, cu avizul acordat de Consiliul Superior al Magistraturii.

COMPETENȚA

Direcția Națională Anticorupție este o structură specializată în combaterea infracțiunilor de corupție, iar potrivit legii își exercită atribuțiile pe întreg teritoriul României și funcționează pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Direcția este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Competența sa materială vizează combaterea faptelor de corupție la nivel înalt și mediu prevăzute în Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, dar și alte infracțiuni grave aflate în legătură directă cu acest fenomen infracțional. Totodată, Direcția Națională Anticorupție are competența exclusivă de cercetare a infracțiunilor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, indiferent de cuantumul prejudiciului.

După calitatea persoanei, direcția vizează corupția la nivel înalt și mediu, fiind abilitată de lege să cerceteze membrii Parlamentului, ai Guvernului și alte persoane cu funcții importante sau cu atribuții de decizie, conducere ori control la un nivel superior.

Capitolul 3

PROBLEME PRIVIND RESURSELE UMANE

Se impune a se preciza că în prezent, Direcția Națională Anticorupție funcționează cu un deficit de personal în rândul tuturor categoriilor de angajați; nu cunosc să fi existat vreun moment din existența direcției, în care să fi funcționat cu schema completă, la capacitate maximă.

- În perioada 01.01.2018 – 01.06.2019, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție au fost încadrați 39 procurori (25 în anul 2018 și 14 în anul 2019), iar 61 procurori și-au încetat activitatea în cadrul direcției (40 în anul 2018 și 25 în anul 2019). În anul 2020, urmează să își mai înceteze activitatea o parte din procurori, prin pensionare sau transfer.

De asemenea, precizăm că în anul 2018, urmare modificărilor legislative privind condițiile noi de vechime în magistratură, **a încetat delegarea a 15 procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.**

Se constată așadar afectarea schemei de personal, condițiile de vechime pentru a fi numit procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție fiind majorate succesiv prin Legea nr.207/2018 și O.U.G nr.92/2018, astfel încât vechimea minimă de 10 ani impusă de lege determină dificultăți în completarea acesteia la nivelul direcției.

Completarea schemelor de personal este dificilă, atât urmare condițiilor de vechime, cât și urmare a noii proceduri de recrutare/selecție, care a fost impusă prin modificările legislative.

Pentru numirea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să fie declarați admiși în urma unui concurs organizat de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ceea ce presupune o perioadă apreciabilă de timp pentru desfășurarea procedurii, spre deosebire de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde modalitatea de accedere în funcția de procuror al direcției este simplificată, în sensul organizării unui interviu în fața unei comisii constituite din 3 procurori ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numiți prin ordin al procurorului șef D.I.I.C.O.T. (art.79¹ alin.3-7 din Legea nr.304/2004).

În acest context, subliniem că reglementările juridice diferite între cele două direcții (D.N.A. și D.I.I.C.O.T.) nu sunt justificate, ambele fiind structuri specializate, cu regim juridic similar, diferențierea între ele fiind dată doar de competența acestora.

Apreciez că ar fi oportună o modificare legislativă, în sensul revenirii la o vechime în magistratură de 8 ani, pentru a putea accede la funcția de procuror D.N.A., așa cum era prevăzut de lege anterior datei de 18.10.2018, precum și în ceea ce privește modalitatea de organizare a concursului pentru numirea în funcție, pentru o mai eficientă completare a schemei de procurori existente.

- Încă din februarie 2018, a fost semnalată Ministerului Justiției nevoia de suplimentare a schemei de personal (ofițeri de poliție judiciară, specialiști, grefieri). În Planul de Acțiune pentru implementarea Strategiei de Dezvoltare a Sistemului Judiciar se prevede *suplimentarea schemei de personal cu 90 de ofițeri de poliție judiciară, 30 de specialiști și 50 de grefieri. Măsura nu a fost îndeplinită nici în parte până în prezent.*

- Multe din structurile D.N.A. semnalează *numărul insuficient de grefieri*, cu consecința încărcării procurorilor cu activități auxiliare urmăririi penale și scăderea semnificativă a eficienței activității.

Capitolul 4

ATRIBUȚIILE PROCURORILOR ȘEFI ADJUNCȚI DIRECȚIE

Potrivit art.8 - Procurorii șefi adjuncți ai Direcției Naționale Anticorupție au următoarele atribuții:

a) duc la îndeplinire ordinele și măsurile dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, coordonând și controlând activitatea secțiilor, serviciilor, birourilor și a altor compartimente de activitate, conform repartizării dispuse prin ordin de procurorul șef direcție;

b) înlocuiesc procurorul șef direcție, pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce le revin în această calitate;

c) exercită dreptul de semnătură, în numele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe baza delegării acestei prerogative de către procurorul șef direcție;

d) efectuează urmărirea penală în cauzele repartizate de procurorul șef direcție. Verificarea legalității soluțiilor dispuse în aceste cauze, de către procurorii șefi adjuncți direcție, se va face conform dispozițiilor Codului de procedură penală;

e) ori de câte ori se impune, efectuează repartizarea cauzelor către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nivel central;

f) examinează din oficiu, când consideră necesar, legalitatea măsurilor procesuale luate și a soluțiilor dispuse de procurorii ierarhic inferiori;

g) procurorul șef adjunct direcție care coordonează Secția judiciară penală poate repartiza procurorii în vederea participării la ședințele de judecată;

h) exercită orice alte atribuții prevăzute de legi, regulamente și ordine sau stabilite din dispoziția procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în condițiile legii.

Se poate observa că în majoritate, atribuțiile adjuncților procurorului șef sunt de conducere, coordonare și control în numele și pentru procurorul șef, restul atribuțiilor sunt fie de procuror (efectuează urmărirea penală în cauzele repartizate de procurorul șef direcție) sau în legătură directă cu specificul structurii coordonate (procurorul șef adjunct direcție care coordonează Secția judiciară penală poate repartiza procurorii în vederea participării la ședințele de judecată).

Capitolul 5

ASPECTE RELEVANTE DIN ACTIVITATEA DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE, AȘA CUM AU FOST PREZENTATE ÎN RAPORTUL DE ACTIVITATE AL DIRECȚIEI PENTRU ANUL 2018

1. Activitatea de urmărire penală

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2018, **activitatea de urmărire penală** a fost desfășurată, în medie, de 109 **procurori** care au avut de soluționat **9.191 cauze**¹.

Dintre acestea, **3.113 cauze sunt dosare înregistrate în anul 2018**, după cum urmează:

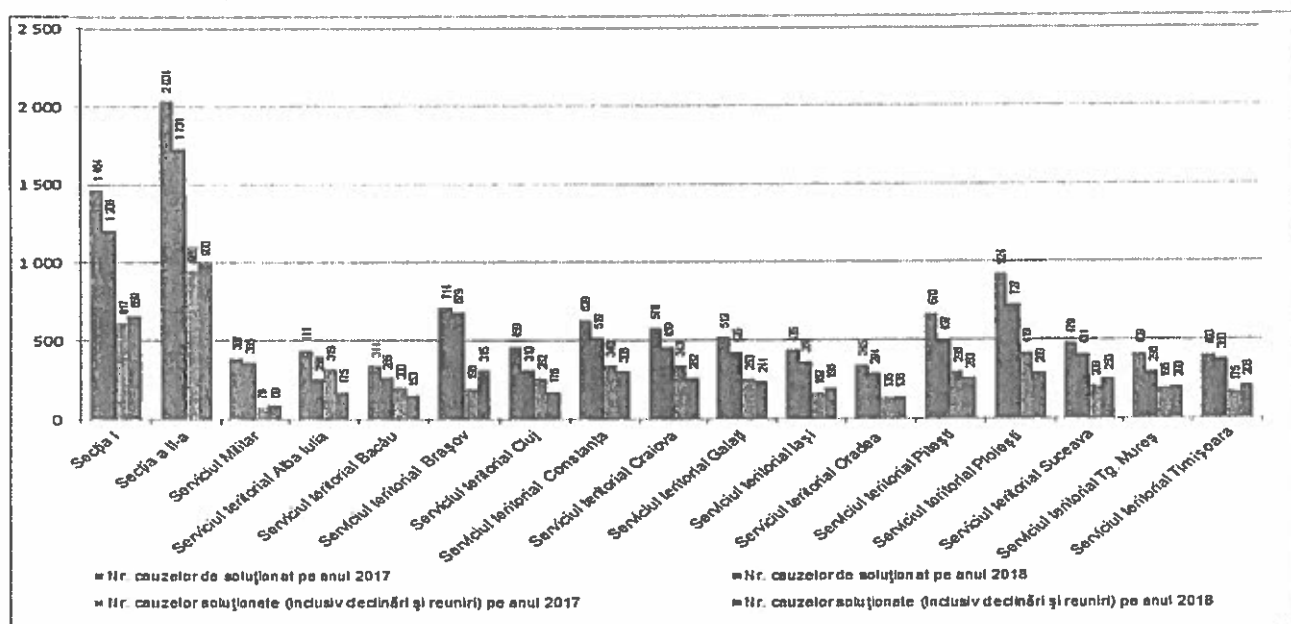
- 2.575 cauze, reprezentând 83% din total, sunt sesizări ale persoanelor fizice / juridice private

¹ În anul 2017 au fost 11.234 cauze de soluționat.

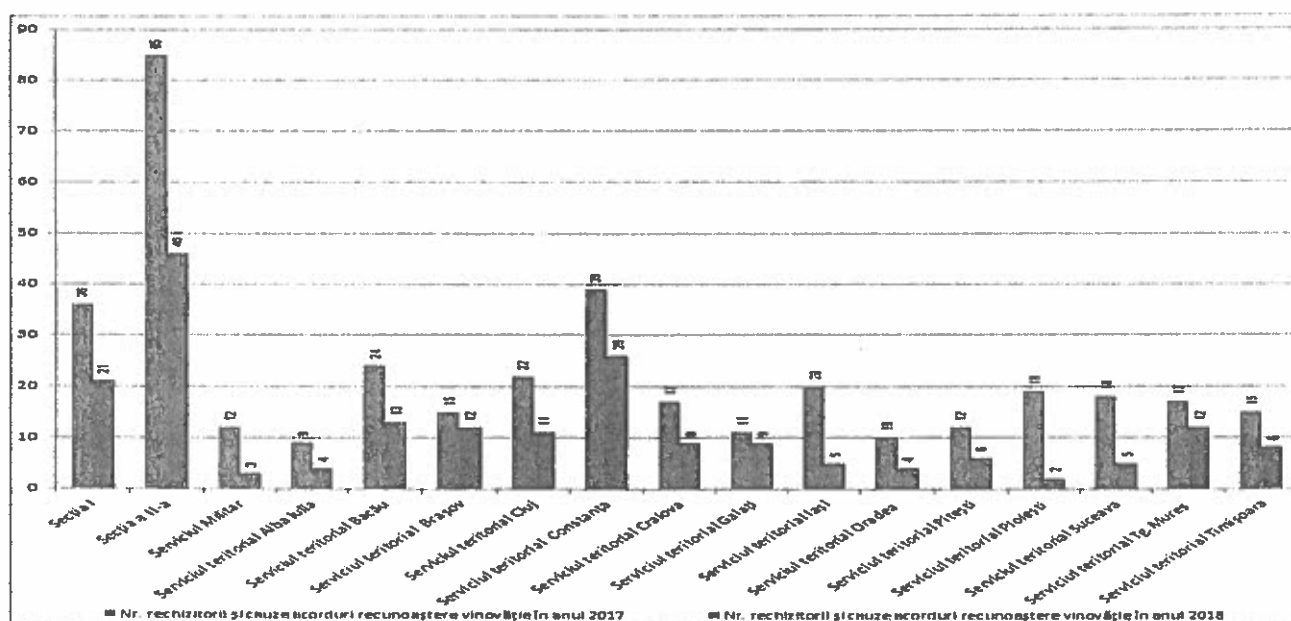
sau instituții publice²

- 538 cauze, reprezentând peste 17% din total, au fost înregistrate urmare a sesizării din oficiu.

S-au soluționat pe fond 3.547 de dosare³.



În 196 cauze s-a dispus trimiterea în judecată⁴.



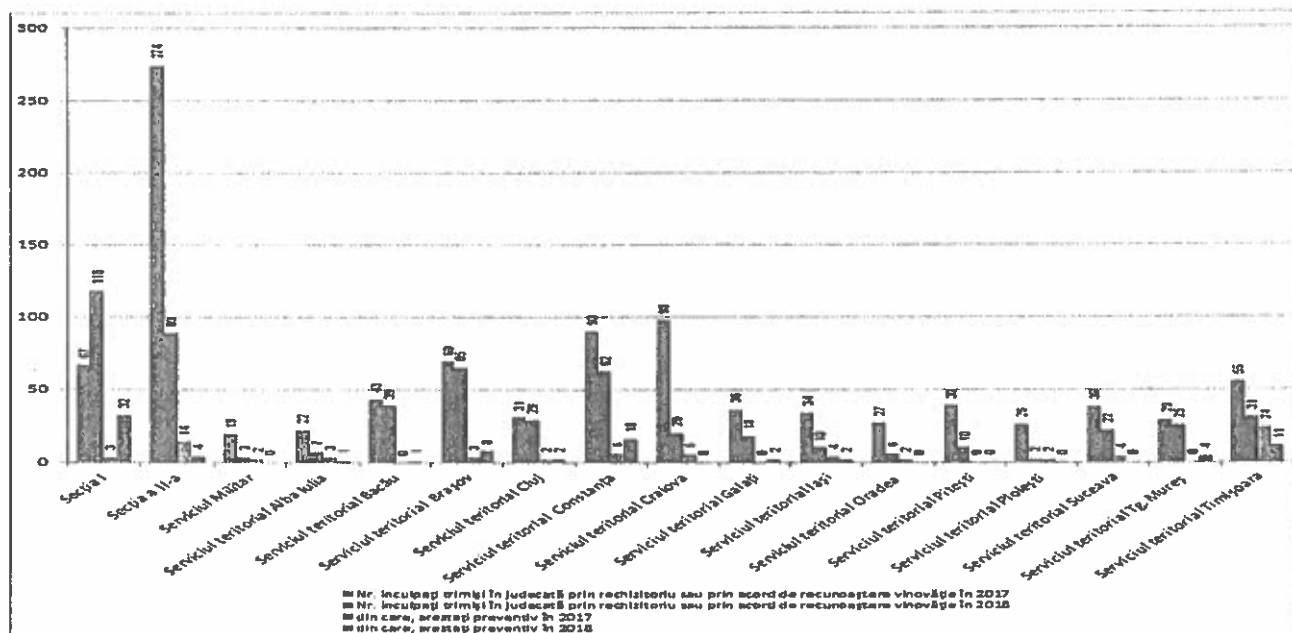
² 1.513 sunt ca urmare a unor sesizări ale persoanelor fizice / juridice private sau instituții publice, iar 1.062 ca urmare a declinărilor de la alte parchete sau preluărilor între structurile DNA.

³ În anul 2017 au fost soluționate 3.893 dosare

⁴ În anul 2017, în 381 cauze s-a dispus trimiterea în judecată

Au fost trimiși în judecată **556 de inculpați**, din care 501 inculpați prin rechizitoriu și 55 inculpați prin acorduri de recunoaștere a vinovăției⁵.

Între aceștia 65 sunt persoane juridice. 33 inculpați au fost trimiși în stare de arest preventiv⁶.



Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 155 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante⁷

În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor, din cele 3.547 cauze soluționate pe fond, 1.026 cauze au fost soluționate în termen de 1 an de la prima sesizare, 793 în termen de 2 ani de la prima sesizare.

Cuantumul prejudiciului reținut în actele de inculpare este de 412,7 milioane euro, în creștere cu 85% față de anul 2017⁸ iar valoarea măsurilor asigurătorii dispuse de procurori pentru repararea pagubei produse prin infracțiune este de 400,1 milioane euro, în creștere cu 139% față de anul 2017⁹.

Intrucât activitatea serviciilor teritoriale este o componentă importantă a activității desfășurate de adjunctul procurorului șef, vom prezenta principalele date statistice rezultate din raportul de activitate pe anul 2018 al D.N.A.

⁵ 997 inculpați în anul 2017

⁶ 91 persoane juridice în anul 2017. 22 inculpați în stare de arest preventiv în anul 2017

⁷ 329 în anul 2017

⁸ 223 milioane euro în 2017

⁹ 167,2 milioane euro în anul 2017

2. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale

Structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție este organizată în 14 servicii teritoriale, din care 1 are în componere 1 birou teritorial, respectiv Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare.

La finele anului 2018, în cadrul structurii teritoriale, din totalul de 95 posturi prevăzute în organigramă, erau ocupate 84, reprezentând 88,42%, din care 78 procurori numiți (din care, 10 numiți procurori șefi serviciu, 1 numit procuror șef birou, 4 delegați procurori șefi serviciu și 63 procurori numiți pe funcții de execuție) și 6 procurori delegați (0 delegat procuror șef serviciu și 6 delegați procurori pe execuție).

Fluctuația de personal pe parcursul anului s-a manifestat prin aceea că, din 84 posturi ocupate, un număr de 22 procurori și-au încetat activitatea, în timp ce 14 procurori au început activitatea în cadrul structurilor teritoriale.

Serviciile teritoriale ale direcției au avut de soluționat 5.889 cauze, reprezentând o scădere cu 19,87% (față de 7.349 cauze în 2017) și au soluționat 3.170 cauze, reprezentând o scădere cu 9,53%, din care 2.372 soluții pe fondul cauzei (față de 3.504 cauze, din care 2.760 soluții pe fond, în anul 2017) și 798 de declinare a competenței ori reunire a dosarelor (față de 744 în 2017).

Din cele 2.372 cauze soluționate pe fond, în anul 2018 s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu (99 cauze), respectiv sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (27 cauze), reprezentând 5,31% din cauzele soluționate pe fond.

Din cele 2.372 cauze soluționate pe fond, în 99 au fost emise rechizitorii, reprezentând 4,17%, iar 27 de cauze au fost soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, reprezentând 1,14%. În 2.246 cauze au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată. Comparativ, în anul 2017 au fost 2.760 cauze soluționate pe fond, din care în 190 au fost emise rechizitorii reprezentând 7%, 58 cauze au fost soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, iar în 2.512 au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată.

Serviciile teritoriale au întocmit rechizitorii sau au soluționat cauze prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției, după cum urmează:

- 4 cauze - Alba-Iulia (7 inculpați, din care 0 persoane juridice și 1 arestați preventiv);
- 13 cauze - Bacău (39 inculpați, din care 3 persoane juridice și 1 arestați preventiv);
- 12 cauze - Brașov (65 inculpați, din care 6 persoane juridice și 8 arestați preventiv);

- 11 cauze - Cluj (29 inculpați, din care 0 persoane juridice și 2 arestați preventiv);
- 26 cauze - Constanța (62 inculpați, din care 4 persoane juridice și 16 arestați preventiv);
- 9 cauze - Craiova (20 inculpați, din care 1 persoane juridice și 0 arestați preventiv);
- 9 cauze - Galați (18 inculpați, din care 1 persoane juridice și 2 arestați preventiv);
- 5 cauze - Iași (10 inculpați, din care 1 persoane juridice și 2 arestați preventiv);
- 4 cauze - Oradea (6 inculpați, din care 0 persoane juridice 0 arestați preventiv);
- 6 cauze - Pitești (10 de inculpați, din care 0 persoane juridice și 0 arestați preventiv);
- 2 cauze - Ploiești (2 inculpați, din care 0 persoane juridice și 0 arestați preventiv);
- 5 cauze - Suceava (22 inculpați, din care 4 persoane juridice și 0 arestați preventiv);
- 12 cauze - Târgu Mureș (25 inculpați, din care 1 persoane juridice și 4 arestați preventiv);
- 8 cauze - Timișoara (31 inculpați, din care 0 persoane juridice și 11 arestați preventiv).

Prin cele 126 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției (248 în 2017) instanțele au fost sesizate cu judecarea a 346 inculpați (637 în 2017) pentru săvârșirea a 777 infracțiuni (față de 1.071 în 2017), după cum urmează:

- ◆ 364 - infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:
 - 68 - infracțiuni de corupție
 - 21 - luare de mită
 - 31 - dare de mită
 - 15 - trafic de influență
 - 1 - cumpărare de influență (art.6¹)
 - 189 - infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție
 - 2 - efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția
 - 3 - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
 - 80 - șantaj (art.13¹)
 - 104 - abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13²)
 - 0 - infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție
 - 107 - infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene

- ♦ 119 - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:
 - 74 - evaziune fiscală
 - 43 - spălare a banilor
- ♦ 294 - infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:
 - 111 - înșelăciune
 - 2 - conflict de interese
 - 1 - fals material în înscrisuri oficiale
 - 34 - fals intelectual
 - 24 - fals în înscrisuri sub semnătură privată
 - 8 - fals în declarații
 - 14 - uz de fals
 - 11 - mărturie mincinoasă
 - 23 - favorizarea făptuitorului
 - 36 – constituirea unui grup infracțional organizat
 - 5 – delapidare
 - 4 – abuzul în serviciu
 - 10 – șantaj
 - 4 - distrugere

Prin rechizitorii și soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției a fost reținut un **prejudiciu total de circa 259 milioane lei, la care se adaugă peste 0,54 milioane de euro**, comparativ cu circa 335 milioane lei la care se adaugă peste 6 milioane de euro, în anul 2017.

Valoarea măsurilor asiguratorii dispuse de procurori pentru recuperarea pagubei produse prin infracțiune este de circa **209 milioane lei**, comparativ cu peste **177 milioane lei** în anul 2017.

Instanțele au fost sesizate prin cele **126 rechizitorii, respectiv soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, cu judecarea unui număr de 346 inculpați, din care 47 arestați preventiv (28 trimiși în judecată în stare de arest)**, iar alți 7 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale. Comparativ, în anul 2017, prin **248 rechizitorii, respectiv soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției**, au fost trimiși în judecată

637 inculpați, din care 55 arestați preventiv (18 trimiși în judecată în stare de arest preventiv), iar alți 5 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale).

Între cei 346 inculpați trimiși în judecată, respectiv din cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, dețineau funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante 110 inculpați (236 în anul 2017

3. Activitatea judiciară

Activitatea judiciară a Direcției Naționale Anticorupție, în anul anterior, a fost desfășurată, în medie, de 42 procurori, din care 26 procurori de la Secția judiciară penală, 1 procuror de la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și circa 15 din cadrul structurilor teritoriale, ce au realizat exclusiv ori preponderent activitate judiciară.

Concret, procurorii au participat în ședințele de judecată la 13.171 cauze¹⁰. Dintre acestea, procurorii au participat în ședințele de judecată la 67 cauze civile. La nivelul structurii centrale, procurorii au participat în 5.336 cauze, iar la nivelul structurii teritoriale a direcției în 7.835 cauze.

De asemenea, au fost verificate, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 2000 de hotărâri. Au fost declarate 208 apeluri¹¹ și 334 contestații¹². Au fost soluționate de instanțele de judecată 200 apeluri și 345 contestații declarate de procuror. Dintre acestea, au fost admise 118 apeluri și 131 contestații.

Ponderea achitărilor din totalul trimiterilor în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii¹³ (incluzând și achitățile dispuse ca urmare a deciziilor Curții Constituționale cu efect de dezincriminare și a celor determinate de lipsa de pericol social concret), a fost de 36%.

Calculând procentul achitărilor pronunțate în anul 2018 prin raportare la totalul inculpaților judecați în anul 2018 (933 de inculpați judecați), ponderea achitărilor este de 21%.

Totodată, ponderea inculpaților achitați pe alte temeiuri decât lipsa de pericol social concret și deciziile Curții Constituționale cu efect de dezincriminare a fost de 13%.

¹⁰ În anul 2017 procurorii au participat în 14.052 cauze.

¹¹ În anul 2017 au fost declarate 253 apeluri.

¹² În anul 2017 au fost declarate 475 contestații.

¹³ Hotărâre Plen CSM nr 1265 din 24 noiembrie 2015

Astfel, din cei 202 de inculpați achitați definitiv în anul 2018:

- 72 inculpați au fost achitați în temeiul art.16 alin.1 lit.b (teza I) C.pr.pen., urmare aplicării Deciziei CCR nr.405/2016 cu efect de dezincriminare parțială a infracțiunii de abuz în serviciu;
- 7 inculpați au fost achitați în baza art.18¹ C.pen. apreciindu-se de către instanțele de judecată lipsa pericolului social al faptelor deduse judecății¹⁴;
- 123 de inculpați au fost achitați pe alte temeiuri decât lipsa de pericol social și a deciziilor Curții Constituționale¹⁵.

Dintre cei 202 de inculpați achitați prin hotărâre definitivă, față de **64 de inculpați au fost pronunțate în primă instanță pedepse de condamnare cu până la 7 ani și 10 luni cu executare**, ceea ce relevă o jurisprudență neunitară.

În ceea ce privește temeiul procedural, față de 12 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.a) C.pr.pen., față de 170 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.b) C.pr.pen., față de 12 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.c) C.pr.pen., față de 1 inculpat s-a aplicat dispozițiile art.10 lit.d)/art.16 lit.d) C.pr.pen. și față de 7 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.18¹ C.pen 1968.

Restituirea definitivă a cauzei la procuror s-a dispus în 8 dosare¹⁶, față de 63 de inculpați. În cazul a **5 acorduri** de recunoaștere a vinovăției, instanța a dispus respingerea acestora.

Ponderea restituirilor **din totalul trimiterilor în judecată**, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **11,33%**. Prin raportare la totalul inculpaților judecați în anul 2018 (933 de inculpați judecați), procentul restituirilor este de **6,75%**.

Au fost pronunțate **24 hotărâri definitive** prin care s-a dispus **încetarea procesului penal** (față de 57 inculpați urmare intervenirii prescripției speciale, față de 15 inculpați urmare intervenirii decesului, față de 3 inculpați persoane juridice urmare radierii acestora, față de 2 inculpați urmare intervenirii unei cauze de nepedepsire potrivit dispozițiilor art.16 alin.(1) lit.h) C.pr.pen.

Potrivit reglementărilor legale, unul din adjuncții procurorului șef direcție este șeful structurii de securitate, motiv pentru care voi face vorbire și despre acest compartiment.

4. Activitatea Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția

Această structură a desfășurat în anul 2018 activități specifice de primire, înregistrare și repartizare a documentelor clasificate în conformitate cu prevederile art. 57,58, 60 din Ordinul M.J. nr.1643/C/2015.

¹⁴ 3 în anul 2016

¹⁵ 116 inculpați în anul 2016

¹⁶ În anul 2017 au fost 4 dosare în care cauzele au fost restituite de instanțele de judecată

În calitate de structură de securitate existentă în baza H.G. nr.585/2002, S.I.C.C.D. a îndeplinit atribuțiile specifice necesare în vederea avizării și reavizării, de la caz la caz, a persoanelor care au acces la informații clasificate, precum și a retragerii autorizațiilor și avizelor în cazurile și condițiile prevăzute de lege.

În urma acestor activități, au fost emise un număr de 30 de avize de acces pentru magistrați și 91 autorizații de acces pentru alte categorii de personal, în total 121 persoane, față de 154 în anul 2017.

De asemenea, au fost supuse procedurilor de avizare și reavizare un număr de 79 de persoane, față de 147 în cursul anului 2017. În același sens, S.I.C.C.D. a efectuat comunicările necesare destinatarilor prevăzuți de lege și a solicitat clarificări, atunci când a fost necesar.

La nivelul serviciului, s-a urmărit utilizarea formularelor, registrelor și condicilor prevăzute în H.G. nr.585/2002, asigurarea materialelor necesare pentru buna activitate a CDC-urilor din cadrul serviciilor teritoriale și s-a acordat sprijin și îndrumare acestora în situațiile în care acest lucru a fost solicitat.

Capitolul 6

PROIECT MANAGERIAL

Conform literaturii de specialitate, nu există un mod unic și perfect pe care să-l urmeze managerii în orice situație, ceea ce se potrivește în unele condiții poate să fie nepotrivit în altele. Nu există un singur tip de management care să funcționeze perfect în orice condiții. Trebuie precizat că împartășesc în totalitate această opinie și pot afirma că este și o concluzie personală, raportată la propria experiență de manager.

Managerul are libertatea și posibilitatea, de a-și concepe propria combinație de comportamente, strategii și decizii, iar acest lucru face ca managementul să nu poate fi redus la un set de afirmații și indicații științifice, deoarece nu există rețete prestabilite pentru rezolvarea unor situații dificile într-o organizație, de luare a celor mai potrivite decizii într-un context caracterizat de multe necunoscute.

Personal, având opinia că soluția cea mai potrivită, în majoritatea cazurilor, este comunicarea și colaborarea, modelul de management pe care îl propun și pe care l-am aplicat este mai degrabă unul de tip participativ (deciziile importante sunt adoptate prin participarea sau consultarea colaboratorilor, managementul participativ presupunând ca executanții să participe în mod efectiv la luarea deciziilor în cadrul organizației), dar pot afirma cu aceeași convingere și că managementul pe obiective poate fi extrem de eficient.

Având în vedere strategia pe care a stabilit-o Ministerul Justiției pentru sectorul judiciar din România, care prevede că misiunea sistemului judiciar este de a îndeplini un act de justiție eficient și

accesibil, realizat în condiții de independență, integritate, stabilitate legislativă și instituțională, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, **apreciez că și activitatea Direcției Naționale Anticorupție și implicit a conducătorilor săi, trebuie să urmeze aceleași direcții.**

Misiunea Direcției Naționale Anticorupție este să investigheze infracțiunile de corupție săvârșite la nivel înalt și mediu, iar acest lucru ar trebui realizat în condiții de independență și integritate, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, adică asigurarea unui act de justiție corect, transparent, realizat într-un termen rezonabil.

Pe toată perioada asigurării conducerii direcției, atât eu, cât și procurorul șef al direcției, ne-am preocupat permanent să urmărim această strategie, calitatea actelor de urmarire penală și a soluțiilor dispuse fiind verificate cu atenție în exercitarea controlului ierarhic prevazut de lege. Controlul ierarhic s-a realizat în mod judicios, fără a fi formal și s-a realizat atât la cerere, cât și din oficiu.

Un prim aspect pe care îl voi avea în vedere în exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidez este **performanța**.

Pentru ca o instituție să funcționeze bine, este necesar, în general, ca toți angajații din cadrul acesteia, nu doar să-și asume răspunderea pentru propriile acțiuni și sarcini de îndeplinit, dar și să manifeste interes față de performanța întregii instituții. Performanța este în momentul de față mai importantă ca niciodată în cadrul sistemului judiciar. Nivelul de performanță al instanțelor și parchetelor influențează bunăstarea economică și socială a cetățenilor. Cercetările economice au subliniat importanța socială capitală a sistemelor judiciare echitabile, imparțiale și eficiente.

Un alt aspect avut în vedere în conceperea acestui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror sef adjunct este **statutul procurorului**, care se află într-o evoluție continuă, în sensul sporirii independenței acestuia. Acest aspect trebuie folosit în scopul responsabilizării procurorilor, deoarece nu poate exista independență în lipsa unei răspunderi adecvate. Independența procurorului trebuie înțeleasă prin prisma importanței sociale a muncii sale și a impactului pe care îl are asupra societății modul în care își îndeplinește atribuțiile.

Secțiunea 1. Analiza SWOT

La baza întocmirii oricărui proiect managerial trebuie să stea cunoașterea organizației care urmează a fi condusă. Pentru a merge în direcția corectă, este necesar să fie identificate punctele tari și

punctele slabe pe care instituția le are în momentul de față.

Metoda cea mai uzitată în management este analiza de tip SWOT, care are în vedere evidențierea punctelor tari, în vederea consolidării instituției prin intermediul acestora, apoi a punctelor slabe pentru a încerca înlăturarea acestora. Totodată, este necesară cunoașterea oportunităților, pentru a putea fi fructificate în scopul îmbunătățirii activității instituției, dar și cunoașterea riscurilor, în vederea minimizării sau chiar înlăturării acestora.

Din această perspectivă și având în vedere că îmi desfășor activitatea în cadrul direcției din anul 2004, am identificat următoarele:

Puncte forte:

- modul în care este organizată direcția, având o structură centrală și una teritorială, constituită din servicii care funcționează în raza curților de apel existente la nivel național;
- existența unui corp al procurorilor, cu o experiență profesională de minim 10 ani în funcția de procuror sau judecător, cu o bună pregătire profesională și o conduită morală ireproșabilă (art.87 alin.2 Legea nr.304/2004);
- grefieri bine pregătiți, care sprijină în mod real și efectiv munca procurorilor, în limita atribuțiilor prevăzute de lege;
- existența unui corp propriu de specialiști, cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii;
- existența propriului corp de poliție judiciară, recrutat pe criterii de performanță și experiență profesională, care, de asemenea, sprijină activitatea procurorilor în desfășurarea activităților de urmărire penală;
- existența propriului serviciu tehnic, care creează premisele autonomiei în desfășurarea activităților specifice investigațiilor complexe;
- existența resurselor și mijloacelor logistice adecvate desfășurării activității în condiții optime (laptopuri, calculatoare, telefoane de serviciu, acces internet etc);
- existența unui sistem informatic care permite o evidență completă și detaliată a tuturor cauzelor și lucrărilor direcției;
- existența unui cadru legal adecvat, care asigură garanția independenței procurorilor în desfășurarea activității impuse de particularitățile investigațiilor infracțiunilor de corupție la nivel înalt și mediu;

- existența unui serviciu de cooperare, care a permis atât recunoașterea la nivel internațional a direcției, dar și colaborarea cu alte instituții internaționale cu obiect de activitate similar sau identic, precum și efectuarea activităților specifice de asistență judiciară internațională;

- posibilitatea de gestionare proprie a resurselor, dată de calitatea de ordonator de credite;

- existența unui compartiment de analiză a datelor, care permite ca datele rezultate din investigațiile și activitatea direcției să fie folosite într-un mod cât mai eficient;

- existența unui compartiment de investigații financiare;

- accesul facil și imediat al procurorilor la diferite surse de informare cu privire la practica instanțelor de judecată, practica CEDO sau CJUE, practica CCR, legislația internă și internațională;

- existența unei culturi organizaționale;

- preocuparea procurorilor, dar și a celorlalte categorii profesionale din cadrul direcției pentru autoperfecționare, interesul manifestat pentru pregătirea și formarea profesională și capacitatea de adaptare la modificările legislative numeroase din ultimii ani;

- comunicarea existentă între procurorii care efectuează urmărirea penală și cei care asigură funcția de reprezentare în fața instanțelor de judecată, în vederea eficientizării și optimizării actului de justiție.

Puncte slabe:

- scăderea numărului de cauze soluționate prin rechizitoriu;

- insuficiența resursei umane – schema de personal incompletă sau deși completă necorespunzătoare volumului real de activitate;

- lipsa unor spații adecvate, atât la nivel central, dar cu precădere la nivelul serviciilor teritoriale, apte de a asigura condiții optime de desfășurare a activității la standarde ridicate;

- volum mare de activitate, agravat de repartizarea inegală a acestuia din motive obiective ;

- creșterea semnificativă a numărului de achitări, cu precădere în ultimii trei ani;

- fluctuațiile de personal;

- menținerea unui stoc de dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări;

- control ierarhic formal și din acest motiv ineficient, în anumite cazuri;

- existența unor cazuri de abatere de la normele deontologice sau chiar de la normele disciplinare, care, deși singulare, pot afecta instituția, percepția din exterior asupra ei și asupra întregului colectiv de procurori;

- vacanța multor posturi de conducere sau ocuparea lor de către persoane delagate.

Oportunități:

- oportunitatea de a completa dispozițiile legislative prin propuneri corespunzătoare;
- implementarea unei strategii de management corespunzătoare reorganizării instituției și utilizarea unor metode moderne de management;
- continuarea procesului de reformă a sistemului judiciar;
- încrederea de care se bucură direcția în rândul populației;
- recunoașterea internațională a activității instituției;

Riscuri:

- fluctuațiile de personal;
- percepția preponderent negativă a publicului cu privire la sistemul judiciar;
- tendința mass-media de a influența mediul judiciar;
- modificările legislative extrem de numeroase (acte normative, decizii ale Curții Constituționale a României, decizii obligatorii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în procedurile de unificare);
- perfecționarea și specializarea persoanelor implicate în infracțiuni de corupție sau asimilate celor de corupție.

Vulnerabilități:

Analiza de mai sus, care reflectă propria viziune asupra activității Direcției Naționale Anticorupție, bazată pe buna cunoaștere a instituției din interior, atât din perspectiva procurorului care lucrează în cadrul instituției din anul 2004, dar și din perspectiva procurorului șef adjunct, a relevat următoarele vulnerabilități:

Probleme privind modificările legislative și deciziile C.C.R.:

- un puternic impact asupra activității D.N.A. l-au avut și îl au în continuare numeroasele modificări legislative, atât ale cadrului normativ privind legile justiției, cât și ale cadrului normativ penal, multe dintre ele intervenite intempestiv;

- este necesară adoptarea măsurilor legislative care se impun pentru revenirea asupra modificărilor care au afectat activitatea sistemului judiciar și, implicit, a Direcției Naționale Anticorupție, cuprinse în ordonanțele de modificare a legilor justiției, în conformitate cu recomandările Comisiei de la Veneția și GRECO;

- numărul foarte mare de decizii ale C.C.R. pronunțate în ultimii ani au avut, de asemenea, un efect puternic asupra desfășurării activității de urmărire penală și de judecată în cauzele de competența D.N.A., ceea ce a presupus adaptarea rapidă și cu mijloace uneori insuficiente avute la dispoziție a strategiei de

anchetă sau de susținere a acuzației în fața instanțelor judecătorești. Efectele au fost legate inclusiv de creșterea duratei de soluționare a cauzelor și de crearea unei practici judiciare neunitare.

Decizia Curții Constituționale a României nr.405/2016 continuă să își producă efectele și în prezent. Un număr de 72 de inculpați, în anul 2018 și 32 de inculpați în primul semestru din 2019 au fost achitați în urma reconfigurării normei vizând infracțiunea de abuz în serviciu, iar în prezent, pe rolul instanțelor încă mai sunt cauze care ar putea primi soluții de achitare, urmare acestei decizii.

Este esențial a se asigura stabilitatea instituțională a Direcției Naționale Anticorupție și a cadrului legislativ de luptă împotriva corupției.

- scăderea numărului sesizărilor;

Relevantă este scăderea continuă și semnificativă a numărului sesizărilor primite de la persoanele fizice / juridice private sau instituții publice la 1513 în anul 2018, în scădere cu 18% față de anul 2017, cu 47% față de anul 2016 și cu 54% față de anul 2015. În prima parte a anului 2019, s-au primit doar 165 sesizări din partea instituțiilor publice.

- deficit al resurselor umane;

- insuficiența spațiilor pentru desfășurarea adecvată a activităților specifice obiectului de activitate, cu precădere la nivelul serviciilor teritoriale, dar și la nivel central, precum și în ceea ce privește situația particulară a procurorilor care asigură reprezentarea în fața instanțelor de judecată (spații în interiorul instanțelor);

- necesitatea de a asimila într-o perioadă scurtă de timp o cantitate foarte mare de informație impusă atât de complexitatea cauzelor directiei, cât și de modificările legislative frecvente (acte normative, decizii ale Curții Constituționale a României, decizii obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în procedurile de unificare, jurisprudența în continuă transformare a instanțelor de judecată);

- scurgerile de informații judiciare și operative.

Sub acest aspect, apreciez că trebuie luate măsuri în vederea prevenirii unor astfel de situații. În concret, am făcut propuneri în legătură cu modalitățile de monitorizare a circuitului lucrărilor, pentru identificarea facilă a tuturor persoanelor care au avut acces la informațiile propagate în exterior, propuneri care au fost aprobate de procurorul șef al D.N.A.. Totodată, apreciez că astfel de situații, dacă sunt constatate, trebuie sancționate de îndată, conform normelor legale.

Secțiunea 2. Obiective și direcții de acțiune

Obiectivele pe care trebuie să și le propună un candidat pentru funcția de procuror șef adjunct prezintă, în opinia mea, anumite particularități.

Astfel, pe de o parte, obiectivele sale trebuie să se armonizeze cu cele ale procurorului șef al cărui adjunct este, pentru ca echipa să fie omogenă și actul de conducere coerent, iar pe de altă parte, adjunctul în virtutea atribuțiilor de coordonare și control ale structurilor repartizate prin ordin al procurorului șef, trebuie să aibă obiective specifice acestor atribuții, care, evident, trebuie și ele armonizate cu obiectivele pe termen lung, mediu și scurt ale instituției și ale conducătorului acesteia.

Personal, îmi asum toate obiectivele stabilite de D.N.A. prin raportul de activitate din anul anterior, obiective ce urmează a fi realizate (obiective în curs de realizare sau permanente). De altfel, conducerea direcției a îndeplinit parte din acestea sau a demarat acțiuni în vederea îndeplinirii celorlalte. În măsura în care ele nu au fost îndeplinite deja sau în măsura în care sunt permanente sau pe termen lung, vor fi avute în vedere și se va urmări realizarea lor și în continuare.

A. Principalele obiective și direcții de acțiune pentru anul 2019, ce vor fi menținute sau continuate în anul 2020

Obiective propuse prin raportul de activitate, cuprinse în planul de muncă și care au fost stabilite în concordanță cu Strategia Națională Anticorupție și Strategia de Dezvoltare a sistemului judiciar stabilită de Ministerul Justiției.

- urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate (organizarea de echipe specializate formate din procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști; întocmirea planurilor de anchetă de către procurori, respectarea termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală ș.a.m.d.);
- analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare;
- recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii;
- verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și stabilirea măsurilor necesare soluționării acestora;
- analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene;
- întocmirea analizei achitărilor și restituirilor definitive;
- analiza activității judiciare penale;
- verificarea activității compartimentului grefă al secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale;
- participarea Direcției Naționale Anticorupție la activitățile rețelelor internaționale anticorupție EPAC-EACN, IAACA;

- participarea Direcției Naționale Anticorupție la activitățile organizațiilor internaționale având ca obiect implementarea convențiilor internaționale împotriva corupției (Consiliul Europei – GRECO, JNODC, OECD – ACN);

- continuarea dialogului cu jurnaliștii și societatea civilă;

- introducerea în sistem informatizat a corespondenței neclasificate constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii;

- selecționarea documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare;

- evaluarea specialiștilor din cadrul Serviciului specialiști și a serviciilor teritoriale;

- organizarea de cursuri de perfecționare a specialiștilor în domeniile în care își desfășoară activitatea. Se va urmări participarea la cursuri plătite atât din fonduri europene, cât și din bugetul instituției. De asemenea, se vor organiza ateliere de lucru pe anumite teme cu participarea specialiștilor de la nivel central și a celor din teritoriu;

- colaborarea în repartizarea ordonanțelor emise în dosarele penale precum și stabilirea priorităților imediate. Discuții permanente între șeful Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct direcție care coordonează activitatea acestui serviciu;

- repartizarea judicioasă a ordonanțelor emise de procurori în funcție de gradul de încărcare al specialiștilor, de specializarea acestora, precum și de prioritățile stabilite de conducerea instituției

- controlul activităților ce intră în atribuțiile de serviciu ale specialiștilor;

- efectuarea de rapoarte de constatare tehnico științifice, note, obiecțiuni la expertizele tehnico judiciare cu respectarea normelor metodologice și a termenelor impuse;

- ocuparea posturilor vacante de specialiști, conform statului de funcții;

- Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în vederea ocupării posturilor vacante de procuror;

- organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a personalului contractual;

- centralizarea calificativelor acordate urmare evaluării profesionale a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția procurorilor, pe anul 2018;

- desfășurarea procedurii de ocupare a posturilor vacante de procuror șef serviciu/birou;

- organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de funcționari publici;

- administrarea servere-lor și echipamentelor de comunicații;

- instalarea și întreținerea stațiilor de lucru și a serviciilor de comunicații de date;

- asigurarea suportului tehnic și asistenței pentru utilizatorii rețelei locale de calculatoare a Direcției Naționale Anticorupție;
- dezvoltarea de aplicații și baze de date, precum și întreținerea celor existente;
- întreținerea site-ului public al Direcției Naționale Anticorupție;
- perfecționarea continuă a activității financiar-contabile, prin creșterea calității lucrărilor de planificare și execuție bugetară, de contabilitate și analiză, prin îmbunătățirea metodelor de exercitare a controlului financiar preventiv propriu, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor și creșterii competenței profesionale și a răspunderii întregului personal cu atribuții;
- definitivarea programului anual al achizițiilor publice pentru anul 2019, pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante;
- perfecționarea activității în domeniul achizițiilor publice, prin ridicarea calității lucrărilor și documentelor întocmite, prin îmbunătățirea metodelor de exercitare a controlului asupra procedurilor de achiziții publice, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor și creșterii competenței profesionale și a răspunderii întregului personal cu atribuții în domeniul achizițiilor publice cât și cea a personalului administrativ;
- identificarea activităților care trebuie desfășurate de către Serviciul investiții achiziții și administrativ, delimitarea acestora în atribuții pentru personalul din subordine, precum și repartizarea echilibrată a atribuțiilor în funcție de nivelul, categoria, clasa și gradul angajaților, conform noii scheme organizatorice.

B. Obiective specifice

În ceea ce privește obiectivele stabilite de procurorul șef, acestea nu îmi sunt cunoscute la acest moment din motive obiective, dar sunt convinsă că acestea sunt în concordanță cu scopul D.N.A., Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar a Ministerului Justiției, Strategia Națională Anticorupție, Constituția României și principiile CEDO.

În ceea ce privește obiectivele proprii, acestea vor fi în strânsă legătură cu activitatea depusă în ultimul an, perioadă în care am asigurat conducerea direcției, alături de procurorul șef, în calitate de interimari.

Dat fiind faptul că principala motivație a candidaturii mele este dată de asigurarea continuității și stabilității conducerii și activității direcției, că în toată această perioadă am făcut eforturi pentru buna desfășurare a activității direcției și că am demarat o multitudine de activități, obiectivele mele vor fi caracterizate de continuitate.

a) Evaluarea și redimensionarea, dacă este cazul, a unor servicii teritoriale, precum și dinamizarea activității acestora

Modalități de realizare:

- continuarea analizei activității serviciilor teritoriale

În anul 2019, la inițiativa procurorului șef al direcției, s-a procedat la o analiză a activității serviciilor teritoriale, în vederea dinamizării activității acestora și obținerii unor performanțe comparabile cu cele ale structurilor de la nivel central. Până la acest moment, s-a realizat analiza activității serviciilor teritoriale Târgu Mureș, Alba Iulia și Iași, în toate cazurile am fost implicată direct în activitatea de analiză, aceasta finalizându-se cu măsuri concrete la nivelul conducerii serviciilor, activitatea acestora este monitorizată în continuare, în vederea obținerii performanței.

Pe cale de consecință, îmi propun, ca și obiectiv, continuarea acestui proces cu toate celelalte servicii teritoriale ce se află sau se vor afla în coordonarea mea, urmare ordinului procurorului șef.

- intensificarea comunicării și colaborării cu serviciile teritoriale

În perioada cât am asigurat conducerea direcției, am constatat că preocuparea conducătorilor unității manifestată prin întâlniri cu aceștia (directe sau prin mijloacele de comunicare moderne), a condus la o îmbunătățire a rezultatelor serviciilor. În acest context, am procedat la deplasarea la sediul mai multor servicii din teritoriu, am organizat sedințe de lucru cu întreg personalul, proces pe care intenționez să îl continui, întrucât îl apreciez ca fiind eficient.

b) Evaluarea și reformarea Serviciului Specialiști

Modalități de realizare :

Serviciul Specialiști, în mod tradițional, se află în coordonarea unuia dintre adjuncții procurorului șef, personal îl coordonez din august 2019.

În această perioadă, am organizat o serie de ședințe de lucru atât cu conducerea serviciului, cât și cu întreg colectivul (inclusiv grefieri).

Am gestionat o serie de probleme curente (cum ar fi: obținerea unor avize, acces la baze de date etc.), pe care le-am finalizat cu succes. Tot în această perioadă, mandatul de intermiar al specialistului șef s-a finalizat și a fost necesară evaluare parțială (conform normelor legale), la expirarea mandatului. M-am implicat direct și în această procedură, în conformitate și în limitele legislației în vigoare, iar conform acestora, am realizat direct evaluarea parțială a specialistului șef.

- refacerea fișelor postului

Definirea postului este extrem de importantă în toate domeniile, acesta fiind un factor care influențează legătura dintre efort și performanță. Acest proces se află în curs de derulare și realizarea lui se va face în funcție de noile dispoziții legale, de realitățile faptice și normative, de nevoile direcției în general și ale Serviciului Specialiști, în particular.

- demararea și finalizarea procedurii de numire prin concurs a specialistului șef - post vacant în prezent.

- stabilirea unor măsuri prin care să se asigure cadrul perfecționării profesionale a specialiștilor, în domeniile de activitate ale fiecăruia, dar și o bună colaborare cu procurorii a căror muncă o sprijină și completează. În acest sens, am în vedere organizarea unor întâlniri semestriale sau trimestriale între procurori și specialiști.

- întâlniri, mese rotunde periodice între specialiști sub coordonarea specialistului șef, pentru evidențierea principalelor provocări profesionale cu care se confruntă, dar și analizarea practicii judiciare raportat la domeniul fiecăruia sau a diferitelor probleme de specialitate.

- realizarea unei baze de date sau platforme, care să conțină articole de specialitate, rapoarte de constatare (care au devenit publice) etc., care să poată fi folosite și valorificate în munca specialiștilor

- participarea la cursuri de perfecționare profesională în domeniile în care activează.

- repartizarea lucrărilor să fie făcută având la bază criteriul specializării, dar și al repartizării echitabile și al menținerii unui volum de muncă rezonabil.

b) Imbunătățirea activității Secției Judiciare, care este, de asemenea, în coordonarea mea, este și secția în care mi-am desfășurat activitatea timp de 15 ani și a cărei conducere am asigurat-o până la delegarea mea în funcția de procuror șef adjunct direcție.

Modalități de realizare:

- participarea la ședințele de analiză, pentru un contact direct cu procurorii care asigură activitatea de reprezentare în fața instanțelor de judecată și pentru a mă asigura că practica judiciară este evaluată și însușită corespunzător.

- creșterea rolului activ al procurorului în cadrul ședințelor de judecată, prin asigurarea bunei pregătiri a ședințelor de judecată - verificarea modului în care procurorii care asigură funcția de reprezentare în fața instanțelor își pregătesc ședințele de judecată.

- creșterea procentului de admisibilitate a căilor de atac promovate de procuror. Acest procent indică calitatea motivărilor căilor de atac, dar și justa apreciere asupra legalității, temeiniciei și oportunității declarării căilor de atac.

- analiza obiectivă și reală a soluțiilor de achitare dispuse de instanțe, raportat la imputabilitatea acestor soluții, procurorului care a dispus trimiterea în judecată.

Sub acest aspect, am în vedere participarea la ședințele de analiză a soluțiilor, desfășurate săptămânal, luarea măsurilor necesare ca la aceste ședințe să participe și procurorii ale căror rechizitorii au generat soluțiile discutate în săptămâna respectivă.

- verificarea modului în care se face raportarea soluțiilor de achitare/restituire, în sensul respectării Ordinului nr.121/2018 al procurorului șef al D.N.A. și a Ordinului nr.213/2014 al procurorului general al P.I.C.C.J. (ordine informaționale).

- modul de redactare a căilor de atac și respectarea termenelor stabilite de actele normative în vigoare, precum și a celor stabilite de procurorul șef secție.

- verificarea modului în care sunt diseminate datele rezultate din analizele specifice activității judiciare, dar și a soluțiilor pronunțate periodic în cauzele direcției.

- asigurarea îndrumării tuturor procurorilor de sedință, fie atunci când aceștia solicită această îndrumare, fie ori de câte ori voi considera necesar.

d) Dinamizarea și îmbunătățirea activității secțiilor care efectuează urmărire penală, în special a Secției de combatere a corupției

Modalități de realizare:

- organizarea unor ședințe de lucru periodice cu toți procurorii și ofițerii de poliție judiciară, în cadrul cărora se vor discuta direcțiile de acțiune propuse, rezolvarea problemelor curente, practica judiciară a instanțelor de judecată și orice alte chestiuni considerate importante la momentul respectiv.

- crearea unor oportunități de pregătire în comun a procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și specialiștilor, în vederea eficientizării activității de urmărire penală.

- efectuare de controale periodice fie direct, fie prin intermediul șefilor de secție, în vederea asigurării ritmicității actelor de urmărire penală, în fiecare cauză.

- verificarea întocmirii și respectării planurilor de anchetă.

- stabilirea unor standarde de timp pentru efectuarea activităților de urmărire penală și de soluționare a cauzelor.

Măsurarea celerității în modul de soluționare a cauzelor și stabilirea unor standarde de timp reprezintă, fără îndoială, elementul principal din cadrul oricărui sistem de măsurare a performanței judiciare. Este universal recunoscut faptul că instanțele și parchetele ar trebui să-și îndeplinească responsabilitățile față de oricine este afectat de acțiunile și activitățile acestora în timp util și cu celeritate, într-o manieră care nu generează întârzieri și că întârzierile inutile cauzează de cele mai multe ori aparență de inechitate și, în consecință, frustrare. Întârzierile reprezintă principala cauză a încrederii scăzute a publicului în sistemul judiciar.

- abordarea rezultatelor și a performanței din perspectiva individuală (analizarea activității fiecărui procuror în parte), și nu colectivă (secție sau direcție).

Pornind de la această abordare, în cazurile în care am constatat că anumiți procurori au un număr mare de soluții infirmate, într-o perioadă scurtă de timp, am procedat la verificarea atentă a întregii activități a acestuia, context în care controlul ierarhic s-a realizat cu mai mare eficiență, iar rezultatul verificărilor a fost prezentat procurorului șef, cu propuneri corespunzătoare.

Imi propun să mențin această abordare, întrucât consider că este necesar ca urmărirea indicatorilor de calitate să se realizeze efectiv și concret. Indicatorii de calitate (achitări, restituiri, infirmări) nu reprezintă doar date statistice, lipsite de semnificație, care ajută la întocmirea unor situații sau raportări generale. Infirmarea, achitarea, restituirea sunt soluții care indică calitatea actului de justiție, calitatea unui rechizitoriu, unui acord de recunoaștere sau unei clasări, acte care au fost întocmite de un procuror, la un anumit moment și care vin să evidențieze performanțele acestuia.

Preocuparea conducerii direcției în ultimul an a fost în sensul modificării acestei abordări, s-a dorit și s-a urmărit evidențierea rezultatelor individuale ale fiecărui procuror, precum și asumarea lor.

e) Comunicare

În perioada cât am deținut funcția de procuror șef adjunct al direcției, am efectuat mai multe acțiuni de control, urmare ordinelor procurorului șef al D.N.A.. În cadrul acestora, am apreciat că este utilă comunicarea cu fiecare procuror în parte, întrucât cunoașterea și comunicarea directă cu procurorii se află la baza unei colaborări cu rezultate performante.

În întreaga mea activitate desfășurată în calitate de procuror, procuror șef secție și adjunct al procurorului șef al D.N.A., am pus un accent deosebit pe comunicare, considerând-o un element extrem de important al unei bune colaborări.

Comunicarea cu fiecare angajat în parte, indiferent din ce categorie de personal face parte poate avea efecte benefice și în final rezultatul este buna funcționare a instituției. Comunicarea poate preveni

conflictele, poate crea satisfacția activității desfășurate (a muncii prestate), poate duce la utilizarea mai eficientă a resurselor.

Comunicarea directă cu toți angajații se poate realiza în următoarele modalități:

- organizarea de ședințe/întâlniri colective, periodice;
- organizarea de ședințe/întâlniri individuale, periodice;
- întâlniri și discuții cu un angajat sau mai mulți, la solicitarea acestora, pentru rezolvarea unor probleme punctuale, organizate de îndată sau în cel mai scurt timp posibil de la solicitare. Promptitudinea în a răspunde solicitării angajaților este foarte importantă și constă în capacitatea conducătorilor de a asculta și de a oferi sprijin personalului din subordine pentru soluționarea problemelor cu care se confruntă.

- asigurarea că exista o bună comunicare între procurorii cu funcții de conducere și personalul din subordine;

- cunoașterea activității desfășurate de fiecare persoană din subordine și a problemelor cu care aceasta se confruntă;

În opinia mea, un rol important în comunicare trebuie să îl aibă adjuncții procurorului șef, aceștia având ca principală atribuție aducerea la îndeplinire a ordinelor și măsurilor dispuse de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

f) Integritatea și imparțialitatea

Potrivit legii, pentru a accede la funcția de procuror D.N.A., nu trebuie să fi fost sancționat disciplinar. Totodată, aplicarea unei sancțiuni disciplinare (cu excepția avertismentului), are ca și consecință, revocarea din funcția de procuror al direcției. În acest context normativ, integritatea nu ar trebui să reprezinte o vulnerabilitate. Cu toate acestea, în practică, au existat situații în care procurorii D.N.A., fie au fost sancționați disciplinar, fie au făcut sau fac obiectul unor cercetări sau chiar acțiuni disciplinare.

Apreciez că este important ca aspectele de integritate să fie urmărite permanent, concomitent cu o activitate de aducere la cunoștință a exigențelor Codului deontologic și a jurisprudenței Inspecției Judiciare și Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia acțiunii disciplinare/abaterilor profesionale.

Totodată, este util ca jurisprudența Curții Europene a drepturilor omului în materia imparțialității să fie cunoscută de toți procurorii și să fie dezbătută în cadrul unor întâlniri periodice cu acest subiect, dată fiind utilitatea cazuisticii și concluziilor acesteia.

Aceste exigențe - integritate, imparțialitate - trebuie avute în vedere atât în relațiile

interinstituționale, cât și în raporturile cu justițiabili.

S-a dovedit că anumite probleme de integritate ale unora dintre procurorii direcției, chiar dacă izolate, au adus grave prejudicii de imagine direcției și s-au repercutat negativ și asupra celorlalți procurori D.N.A..

g) Un alt obiectiv este completarea și dezvoltarea evidențelor electronice ale tuturor cauzelor și lucrărilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și o mai bună organizare și gestionare a acestora

În cadrul D.N.A. există o evidență electronică bună, există compartimente care strâng și analizează datele obținute din activitatea direcției.

Apreciez că este utilă evidența informatizată a tuturor lucrărilor direcției, indiferent de tipul de activitate (operativă sau neoperativă) și crearea unor posibilități multiple de generare a datelor statistice, precum și crearea unor criterii cât mai variate de căutare.

h) Modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției Naționale Anticorupție

Acest proces a fost demarat deja de către actualul procuror șef, fiind în curs de realizare. Este un obiectiv absolut obligatoriu a fi dus la îndeplinire, întrucât există necesitatea stridentă a adaptării actualului regulament la modificările legislative intervenite în timp, dar și la evoluția socială și economică actuală.

i) Sprijinirea procurorului șef al direcției în toate obiectivele propuse de acesta

În opinia mea, principala atribuție a adjuncților procurorului șef este aceea de a-l ajuta pe acesta în activitatea complexă de conducere a instituției, astfel încât este firesc și important pentru buna funcționare a direcției ca procurorul șef și adjuncții săi să nu aibă agende diferite, modalități de abordare în antiteză și nici obiective contradictorii.

CAPITOLUL 7

CONCLUZII

Prezentul proiect nu poate atinge toate aspectele activității Direcției Naționale Anticorupție, din perspectiva managerială sau orice altă perspectivă, însă are în vedere chestiuni de principiu sau chestiuni importante care să conducă la performanță.

Cunoscând direcția din interior, încă de la începuturile acesteia, apreciez că am capacitatea de a înțelege valențele fiecărui membru al colectivului, problemele cu care instituția se confruntă sau s-a confruntat de-a lungul timpului și consider că sunt persoana potrivită să ajut la conducerea Direcției Naționale Anticorupție.

Consider că sunt persoana potrivită pentru funcția la care candidez și pentru că mi-am petrecut cea mai mare parte din activitatea profesională în cadrul instituției (16 ani), cunosc aspectele pozitive care trebuie menținute și dezvoltate, cunosc aspectele negative, ce trebuie diminuate sau înlăturate, am făcut parte din conducerea direcției în ultimul an, iar candidatura mea este justificată de continuitate și stabilitate.

Conducerea Direcției Naționale Anticorupție trebuie să fie aptă să identifice soluțiile cele mai potrivite pentru obținerea unor rezultate pozitive, care să conducă la promovarea performanței și a valorilor, urmând principiile stabilite în Strategia de Dezvoltare a Sistemului Judiciar a Ministerului Justiției. Astfel, realizând un act de justiție performant, într-un termen rezonabil și cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, Direcția Națională Anticorupție își va putea realiza misiunea pentru care a fost creată, iar încrederea societății în activitatea noastră va crește.

ANEXĂ

BIBLIOGRAFIE:

- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.303/2004, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.304/2004, cu modificările și completările ulterioare;
- Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1643/C din 15 mai 2015;
- Raportul de activitate al Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2018;
- Raportul din 2019 al Mecanismului de Verificare și Cooperare;
- Formarea personalului din sistemul judiciar în domeniul managementului strategic - suport de curs în cadrul proiectului, Dezvoltarea și implementarea unui sistem de management strategic la nivelul sistemului judiciar, derulat de Ministerul Justiției.
- Strategia pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2015 – 2020
- E. Burduș, Gh. Căprărescu - Fundamentele managementului organizațional
- Jesper Wittrup - Managementul performanței judiciare
- Mona Maria Pivniceru, Cătălin Luca ș.a. - Elemente de management judiciar