

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE

Operator date cu caracter personal nr. 3883

Dosar penal nr. [REDACTED]

ORDONANȚĂ

de clasare

12 octombrie 2020

[REDACTED] al Secției de investigare a infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Examinând actele de urmărire penală aflate în dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

I. Sesizare

1. La data de 13.07.2020, denunțătoarea Oprina Evelina Mirela, în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, invocând dispozițiile art. 23 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție a sesizat Direcția Națională Anticorupție.

În cauză, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 23 din Legea 78/2000, motiv pentru care sesizarea a fost calificată ca denunț, așa cum este definit de dispozițiile art. 290 C.proc.pen.

2. La data de 14.07.2020, Direcția Națională Anticorupție a transmis la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de investigare a infracțiunilor din justiție denunțul anterior amintit, care a fost înregistrat sub nr. [REDACTED]

3. În denunțul formulat, denunțătoarea arată că, în calitate de manager în cadrul proiectului "TAEJ – Transparență, accesibilitate și educație juridică, prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar", cod MzSMIS2014 + 118765/SIPOCA 454, a luat cunoștință, despre semnalarea de către Autoritatea de Management POCA a existenței unei suspiciuni de neregulă în legătură cu atribuirea, în cadrul proiectului amintit a contractului de servicii nr. [REDACTED] din [REDACTED] încheiat de Consiliul Superior al Magistraturii cu societatea [REDACTED].

4. În concret, denunțătoarea a sesizat următoarele aspecte:

4.1. Nerespectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice în cazul atribuirii contractului de servicii nr. [REDACTED] în [REDACTED] încheiat cu [REDACTED] având ca obiect furnizarea de servicii suport pentru organizarea de evenimente și furnizarea de materiale promoționale.

4.2. Nerespectarea principiului tratamentului egal, în sensul că oferta tehnică nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

[REDACTED] a oferat în Pitești un hotel de 4 stele, fără să aibă și camere certificate ca fiind de 3 stele, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut ca cerință minimă pentru serviciile de cazare ca operatorul economic să ofereze 5 unități hoteliere în București și 2 unități hoteliere în celelalte localități de interes pentru proiect, care au certificat de clasificare pentru regimul de 3 stele, acordat de Autoritatea Națională pentru Turism, precum și pentru regim de 4 stele, dar cu camere certificate având regim de 3 stele.

4.3. Pentru localitățile Alba Iulia și Călărași [REDACTED] a oferat hoteluri de 4 stele care nu au un număr suficient de spații de cazare clasificate în regim de 3 stele, deși potrivit caietului de sarcini numărul minim de cazări pe noapte solicitat este de 22 de cazări.

4.4. [REDACTED] a oferat 3 propuneri de genți, însă niciuna dintre acestea nu corespundea caietului de sarcini deoarece nu răspundea cerinței minime de a prezenta anumite dimensiuni.

Prin faptul că a considerat conformă oferta operatorului economic [REDACTED] căruia i-a și atribuit contractul de achiziție, în condițiile în care raportul procedurii a consemnat neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, la care se adaugă și deficiențele constatate de echipa de control, autoritatea contractantă nu a creat premisele necesare pentru ca toți ofertanții să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, încălcând principiul tratamentului egal, așa cum este prevăzut de art. 2 alin. 2 lit b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

5. Denunțătoarea Oprina Evelina Mirela arată că există posibilitatea săvârșirii unor fapte de corupție prevăzute de Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în contextul atribuirii și executării contractului de servicii nr. [REDACTED] din [REDACTED]

Potrivit art. 5 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în înțelesul acestei legi, sunt infracțiuni de corupție, infracțiunile prev. la art. 289-292 din Codul penal, inclusiv când acestea sunt comise de persoanele prevăzute la art. 308 din Codul penal.

Conform art. 5 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 *sunt infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunile prevăzute la art. 10-13 din aceeași lege.*

De asemenea, potrivit art. 5 alin. 3, dispozițiile Legii nr. 78/2000 sunt aplicabile și infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute la art. 18¹-18⁵.

În raport de exigențele prevăzute de art. 289 alin. 2 și art. 290 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, menționăm faptul că în denunțul formulat de Oprina Evelina Mirela sunt descrise doar fapte care ar putea întruni elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000.

Denunțătoarea nu descrie nicio altă faptă circumscrisă infracțiunilor de corupție, așa cum sunt ele definite de art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 78/2000.

Prin urmare, urmărirea penală *"in rem"* în cauză s-a dispus numai în raport de prevederile art. 18¹ din Legea nr. 78/2000.

Trebuie menționat faptul că sursa de finanțare a acestui contract a fost una în exclusivitate a Uniunii Europene.

6. La data de 27.08.2020 a fost începută urmărirea penală în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art 18¹, Secțiunea a 4¹ - Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

II. Situația de fapt

1. La data de [REDACTED], Consiliul Superior al Magistraturii a încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, contractul de finanțare nr. [REDACTED] derulat în parteneriat cu Școala Națională de Grefieri, Inspectoria Judiciară, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național al Magistraturii și Ministerul Justiției, pentru implementarea proiectului "TAEJ - Transparență, accesibilitate și educație juridică, prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar".

2. În vederea implementării proiectului, s-a apelat la procedura de achiziție a serviciilor suport pentru organizare evenimente, respectiv furnizarea de materiale promoționale personalizate.

În acest context, s-a publicat în SICAP anunțul publicitar [REDACTED] din [REDACTED] iar pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii s-a publicat invitația de participare nr. [REDACTED] din [REDACTED], având drept criteriu de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

3. La data de [REDACTED] în urma ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat că au depus oferte societățile: [REDACTED] - nr. [REDACTED] - nr. [REDACTED]

4. În urma analizării, în detaliu, a ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, membrii comisiei au stabilit, conform raportului procedurii de evaluare nr. [REDACTAT] din [REDACTAT] că [REDACTAT] a obținut oferta câștigătoare a contractului având ca obiect achiziția de servicii suport de organizare evenimente și furnizare materiale promoționale, în cadrul proiectului, cu o propunere financiară de [REDACTAT] lei, fără TVA și un punctaj total de [REDACTAT] puncte.

Celelalte societăți au obținut următoarele punctaje: [REDACTAT] puncte; [REDACTAT] puncte; [REDACTAT] puncte; [REDACTAT] - [REDACTAT] puncte.

5. După comunicarea rezultatelor procedurii de achiziție publică, ofertantul [REDACTAT] a formulat contestația, înregistrată sub nr. [REDACTAT], prin care critica rezultatele procedurii de achiziție publică.

Conform procesului-verbal nr. [REDACTAT], comisia de evaluare a procedat, din oficiu, la adoptarea unor măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 101/2016, încunoștințând ofertantul cu privire la necesitatea respectării prevederilor legale în vigoare, respectiv ale Legii nr. 101 /2016, precum și ale art. 28 din Normele procedurale interne, contestația depusă în acest format nefiind validă.

Ulterior, [REDACTAT] a depus o nouă contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. [REDACTAT] cu respectarea prevederilor legale incidente, aceasta din urmă respingând-o pentru neconstituirea cauțiunii.

Autoritatea Contractantă a dispus, din proprie inițiativă, adoptarea unei măsuri de remediere, iar prin procesul-verbal nr. [REDACTAT] comisia de evaluare a recalculat punctajele acordate, clasamentul fiind același, dar cu punctaj diferit: [REDACTAT] puncte; [REDACTAT] puncte; [REDACTAT] puncte; [REDACTAT] puncte.

6. La data de [REDACTAT] a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. [REDACTAT] din [REDACTAT] între Autoritatea Contractantă – reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii și [REDACTAT] fiind finalizată procedura de achiziție publică aferentă.

7. Ca urmare a derulării misiunii de audit de sistem nr. [REDACTAT] Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi a României a constatat că nu au fost respectate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, în cadrul atribuirii contractului de servicii nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], respectiv nerespectarea

principiului tratamentului egal pentru atribuirea contractului unui operator economic a cărui ofertă tehnică nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

8. Astfel, echipa de control din cadrul Serviciului Constatare Nereguli și Antifraudă din cadrul Direcției Generale Programe Europene Capacitatea Administrativă, în baza mandatului nr. [REDACTED] din [REDACTED] emis de Șeful Autorității de Management-Programul Operațional Capacitate Administrativă, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de neregulă.

În urma verificărilor, s-au constatat aspecte cu implicații financiare care vizau posibile abateri de la respectarea legislației în materie de achiziții publice, în cazul achiziției serviciilor suport pentru organizarea de evenimente și a materialelor promoționale, fiind întocmită nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. [REDACTED] din [REDACTED].

Potrivit acestei note de constatare s-a stabilit că, în cadrul procedurii de achiziție în care a fost atribuit contractul nr. [REDACTED] din [REDACTED] în valoare de [REDACTED] lei fără TVA [REDACTED] lei inclusiv TVA eligibil) a fost încălcat principiul tratamentului egal, deoarece a fost atribuit un contract unui operator economic a cărei ofertă nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Pe de-o parte, încălcarea principiului tratamentului egal ar rezulta din neîndeplinirea cerinței minime pentru serviciile de cazare pentru o unitate hotelieră, iar pe de altă parte ar rezulta din neîndeplinirea cerinței de încadrare a dimensiunilor gentii pentru conferință.

9. Constatarea cu privire la serviciile de cazare

9.1. În cadrul derulării controlului prin care a fost întocmită nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. [REDACTED] din [REDACTED], echipa de control a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice, și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, prin urmare a fost identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 pct 36 din Regulamentul 1303/2013 și nicidecum constatarea unei fraude așa cum este definită de către art. 2 lit. b din OUG 99/2011 „*infracțiunea săvârșită în legătură cu obținerea ori utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, încrimată de Codul penal ori de alte legi speciale*”.

9.2. Din cele stabilite de echipa de control, a rezultat că autoritatea contractantă a admis oferta societății [REDACTED], deși aceasta nu îndeplinea cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la serviciile de cazare pentru anumite localități, respectiv de a include un hotel/structură turistică de 3 stele sau de 4 stele care au certificat de clasificare pentru regimul de 3 stele.

9.3. Din documentele existente la dosar, se constată că în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor tehnice, în conținutul procesului-verbal nr. [REDACTED] din [REDACTED] se menționează că se va aduce la cunoștința ofertanților faptul că hotelurile care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire vor avea punctaj acordat zero, aspect care a fost transmis ofertanților, prin solicitările de clarificări transmise ulterior (a se vedea, spre exemplu, solicitarea de clarificări nr. [REDACTED], solicitarea de clarificări nr. [REDACTED], solicitarea de clarificări nr. [REDACTED]).

9.4. Cu privire la oferta tehnică depusă de [REDACTED], pentru localitatea Pitești a fost ofertat hotelul [REDACTED], fiind prezentat certificatul de clasificare nr. [REDACTED] pentru regimul de 4 stele, fără a fi prezentată fișa privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii.

9.5. Potrivit procesului-verbal nr. [REDACTED] din [REDACTED] ofertantului [REDACTED] i-a fost acordat punctaj zero pentru localitatea Pitești și nu a beneficiat de vreun avantaj în acest sens.

Situații similare au fost identificate și pentru alți ofertanți, fiind aplicată aceeași metodă de calcul, confirmându-se astfel aplicarea principiului tratamentului egal.

9.6. Cu privire la deficiența constatată că [REDACTED] a ofertat hoteluri de 4 stele care nu au un număr suficient de spații de cazare clasificate în regim de 3 stele pentru localitățile Alba Iulia și Călărași, se constată că în conformitate cu art. 16 alin. 2 din Ordinul nr. 65 din 10 iunie 2013, pentru aprobarea Normelor Metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism*) „în situația prevăzută la alin. (1) din prezentul articol, operatorul economic - prin decizia administratorului (reprezentant legal), poate valorifica spațiile de cazare clasificate la categoria superioară (prevăzute în fișa anexă) fără a aduce atingere dotărilor și calității serviciilor prestate în acestea, la categoria inferioară (prevăzută în fișa anexă) cu tariful corespunzător categoriei inferioare. Această decizie poate fi luată numai în cazul în care spațiile de cazare clasificate la categoria inferioară sunt insuficiente pentru cazarea unui grup organizat de turiști și trebuie dovedită cu documente justificative.”

9.7. Astfel, pentru a aduce la îndeplinire cerința minimă este esențial ca facturarea serviciilor să se efectueze în regim de 3 stele, fapt care este dovedit din analiza facturilor emise de [REDACTED]

9.8. Potrivit facturii nr. [REDACTED] din [REDACTED], [REDACTED] a asigurat 22 cazări în regim de 3 stele pentru workshopul desfășurat la Alba Iulia, așa cum era menționat în caietul de sarcini.

9.9. Totodată, în contextul implementării efective a contractului de prestări servicii nr. [REDACTED] din [REDACTED] la data de [REDACTED] a fost încheiat Actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii, ca urmare a adresei [REDACTED] nr. [REDACTED] din [REDACTED] prin care notifica Autoritatea Contractantă că pentru localitatea Pitești va fi oferat Hotelul [REDACTED]. [REDACTED] a menționat că nu a fost oferată anterior nicio unitate hotelieră pentru Pitești, având în vedere că nu a existat disponibilitate la momentul derulării procedurii de achiziție publică pentru această localitate.

Pentru aprobarea hotelului care va asigura serviciile de cazare, masă și workshop, [REDACTED] atașează documentele de calificare. Mai mult, facturarea serviciilor s-a făcut în regim de 3 stele, așa cum reiese din factura nr. [REDACTED] din [REDACTED].

9.10. Pentru alegerea altui hotel decât cel prezentat în oferta inițială, părțile au avut în vedere Instrucțiunile nr. 3 din 08.08.2017 privind modificările contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru și încadrarea acestor modificări ca fiind substanțiale sau nesubstanțiale, respectiv prevederile art. 5 alin. 2 "o modificare va fi considerată nesubstanțială de natura celor prevăzute la alin. (1), atunci când se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) modificarea nu introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât a celor selectați inițial sau alegerea unei alte oferte decât a celei declarate câștigătoare ori ar fi permis și participarea altor operatori economici la procedură; b) modificarea nu schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/sectorial/acordului-cadru în favoarea contractantului inițial într-o manieră care nu a fost prevăzută în contractul inițial.

9.11. În cauză, nu se poate reține că schimbarea hotelului [REDACTED] cu Hotelul [REDACTED] a adus atingere procedurii de atribuire a contractului, atât timp cât la evaluarea ofertei tehnice, la localitatea Pitești, [REDACTED] a obținut punctaj zero. Implicit, în această situație nu se poate considera că a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Mai mult, se poate observa că Autoritatea Contractantă a aplicat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor și aplicarea criteriilor pentru departajare și atribuirea contractului.

Elocvent în acest sens, este procesul-verbal nr. [REDACTED] prin care a fost declarat câștigător ofertantul [REDACTED].

9.12. În alegerea furnizorului pentru prestarea de servicii, criteriul de atribuire aplicat a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic " cel mai bun raport calitate-preț", punctajul final fiind obținut prin raportare la A. punctajul tehnic (pct 1 și pct 2) și B. punctajul financiar.

A.1 Pentru stabilirea punctajului tehnic 1 s-a avut în vedere proximitatea hotelului față de km 0 pentru hotelurile din București, respectiv centrul administrativ pentru celelalte localități - componentă tehnică [REDACTED]

A.2. Pentru stabilirea punctajului tehnic 2 s-a avut în vedere cea mai mare notă care este acordată hotelului, minim nota 8 - Scor Booking/ Tripadvisor sau Trivago - componentă tehnică [REDACTED]

B. În ceea ce privește punctajul financiar, s-a avut în vedere pretul ofertei - Componentă financiară -- [REDACTED]

În acest sens, s-au analizat ofertele în detaliu și s-au stabilit următoarele:

[REDACTED] a prezentat un număr de 103 hoteluri, din care 67 dintre acestea au fost valabile pentru punctajul tehnic [REDACTED] iar 63 dintre acestea s-au încadrat pentru acordarea punctajului tehnic [REDACTED] cu o ofertă de [REDACTED] lei

- [REDACTED] a prezentat un număr de 85 hoteluri, din care 65 dintre acestea au fost valabile pentru punctajul tehnic [REDACTED] iar 59 dintre acestea s-au încadrat pentru acordarea punctajului tehnic [REDACTED] cu o ofertă de [REDACTED] lei

[REDACTED] a prezentat un număr de 72 hoteluri, din care 51 dintre acestea au fost valabile pentru punctajul tehnic [REDACTED] iar 57 dintre acestea s-au încadrat pentru acordarea punctajului tehnic [REDACTED] cu o ofertă de [REDACTED] lei

- [REDACTED] a prezentat un număr de 60 hoteluri, din care 54 dintre acestea au fost valabile pentru punctajul tehnic [REDACTED] iar 52 dintre acestea s-au încadrat pentru acordarea punctajului tehnic [REDACTED] cu o ofertă de [REDACTED] lei.

9.13. Se constată că ofertantul care a avut cel mai mare număr de hoteluri valabile în vederea implementării proiectului este [REDACTED] cu 67 de hoteluri, care sunt la o distanță de maxim 2 km față de km 0 (Piata Universității) / față de centrul administrativ al celorlalte localități și 63 hoteluri, care au scor Booking/Tripadvisor sau Trivago de 8 sau superior, sens în care, celelalte oferte s-au raportat la cel mai număr de hoteluri și au avut parte de o departajare corectă.

De asemenea, referitor la punctajul financiar cea mai bună ofertă ca preț a avut-o [REDACTED] pentru care a obținut punctajul maxim, iar celelalte oferte s-au raportat la aceasta.

9.14. În urma aplicării criteriilor pentru fiecare ofertant, Comisia de evaluare a constatat:

- [REDACTED] - [REDACTED] puncte, compus din pt tehnic [REDACTED] puncte și pt financiar [REDACTED] puncte;

- [REDACTED] - [REDACTED] puncte, compus din pt tehnic [REDACTED] puncte și pt financiar [REDACTED] puncte

- [redacted] puncte, compus din pt tehnic [redacted] puncte și pt financiar [redacted] puncte;

- [redacted] puncte, compus din pt tehnic [redacted] puncte și pt financiar [redacted] puncte.

După comunicarea rezultatului, ofertantul [redacted] a formulat contestația, care a fost respinsă, însă prin procesul-verbal nr. [redacted], Autoritatea Contractantă a dispus din proprie inițiativă adoptarea unei măsuri de remediere, astfel încât comisia de evaluare a recalculat punctajele acordate, clasamentul fiind același, dar cu punctaj diferit:

- [redacted] puncte, compus din pt tehnic [redacted] puncte și pt financiar [redacted] puncte;

- Aocierea [redacted] puncte, compus din pt tehnic [redacted] puncte și pt financiar [redacted] puncte

[redacted] puncte, compus din pt tehnic [redacted] puncte și pt financiar [redacted] puncte;

- [redacted] puncte, compus din pt tehnic [redacted] puncte și pt financiar [redacted] puncte.

10. Față de cele prezentate, concluzionăm următoarele:

1. Potrivit procesului-verbal nr. [redacted] din [redacted], ofertantului [redacted] i-a fost acordat punctaj zero pentru localitatea Pitești și nu a beneficiat de vreun avantaj în acest sens.

Situații similare au fost identificate și pentru alți ofertanți, fiind aplicată aceeași metodă de calcul, confirmându-se astfel aplicarea principiului tratamentului egal.

2. Din analiza facturilor emise de [redacted] rezultă că a fost îndeplinită cerința minimă (cerința 1), întrucât facturarea serviciilor s-a efectuat în regim de 3 stele.

Potrivit facturii nr. [redacted] din [redacted], [redacted] a asigurat 22 cazări în regim de 3 stele pentru workshopul desfășurat la Alba Iulia, așa cum era menționat în caietul de sarcini.

3. În cauză, nu se poate reține că schimbarea hotelului Ramada cu Hotelul Victoria a adus atingere procedurii de atribuire a contractului, atât timp cât la evaluarea ofertei tehnice, la localitatea Pitești, [redacted] a obținut punctaj zero.

4. [redacted] a avut cel mai mare număr de hoteluri valabile în vederea implementării proiectului, respectiv 67 de hoteluri, care sunt la o distanță de maxim 2 km față de km 0 (Piata Universității) / față de centrul administrativ al celorlalte localități și 63 hoteluri, care au scor Booking/Tripadvisor sau Trivago de 8

sau superior, sens în care, celelalte oferte s-au raportat la cel mai număr de hoteluri și au avut parte de o departajare corectă.

De asemenea, referitor la punctajul financiar cea mai bună ofertă ca preț a avut-o [REDACTAT] pentru care a obținut punctajul maxim, iar celelalte oferte s-au raportat la aceasta.

11. Constatarea cu privire la furnizarea materialelor promoționale personalizate

În ceea ce privește faptul că Autoritatea Contractantă-Consiliul Superior al Magistraturii a încălcat cerința referitoare la furnizarea de materiale promoționale personalizate, respectiv că produsele prezentate sunt neconforme, precizăm următoarele:

Deși în caietul de sarcini se menționează că geanta trebuie să prezinte anumite dimensiuni, totodată se menționează că „*pentru toate materialele promoționale care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului de ambele părți, furnizorul va prezenta câte o mostră/mock-up din fiecare tip de produs, care să corespundă specificațiilor din prezentul caiet de sarcini. Aceste mostre vor fi evaluate de către reprezentanții autorității contractante, din punct de vedere al calității mostrei al corectitudinii specificațiilor tehnice față de cele solicitate.*”

Astfel, în procedura de evaluare, [REDACTAT] a oferat 3 tipuri de genți, care nu se încadrau în totalitate cu toate specificațiile tehnice minime, însă, în procedura de atribuire, verificarea specificațiilor tehnice minime fizice ale materialelor promoționale personalizate nu se poate face în lipsa mostrelor finale/mock-up.

Prin adresa nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], ofertantul [REDACTAT] menționează că: „*descrierea din caietul de sarcini este extrem de detaliată, probabil specifică unui singur produs, de la un anumit furnizor care nu a putut fi identificat. Am prezentat trei variante care se apropie de respectivele cerințe și facem precizarea că în situația câștigării contractului vom face tot posibilul să găsim varianta cât mai apropiată de cerințele din caietul de sarcini pe care o vom aproba de comun acord cu Autoritatea Contractantă.*”

În acest mod, ofertantul și-a asumat prevederile documentației de atribuire și nu a constituit un avantaj acordat acestuia, furnizarea materialelor promoționale nefiind un criteriu de departajare, toate ofertele fiind declarate conforme.

III. Încadrarea juridică a faptei

1. Potrivit art. 18¹ din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, „*Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri*

din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi."

2. Din perspectiva elementului material, fapta se comite prin acțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, folosirea semnificând utilizarea sau întrebuințarea documentelor ori declarațiilor, iar prezentarea unor astfel de documente sau declarații vizând înfățișarea acestora în vederea examinării lor.

În absența unor dispoziții exprese în Legea nr. 78/2000, de lămurire a înțelesului conceptelor utilizate de lege, noțiunea de fals(e) utilizată de art. 18¹ alin. 1 are înțelesul atribuit falsului material și falsului intelectual prevăzute de dispozițiile art. 320 alin. (1) C. pen. și art. 321 alin. 1 C. pen, însemnând fie contrafacerea scrierii sau a subscrierii ori alterarea materială a documentului, fie atestarea în cuprinsul documentului a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori omisiunea de a insera în document unele date sau împrejurări.

În cazul de față, autoritatea contractantă, Consiliul Superior al Magistraturii (funcționari, magistrați din cadrul acestuia), nu au folosit/prezentat cu rea-credință documente/declarații false, în contextul implementării proiectului TAEJ, respectiv încheierii Contractului cu nr. [REDACTED] din [REDACTED] încheiat cu [REDACTED] având ca obiect servicii suport privind organizarea de evenimente și furnizarea de materiale promoționale.

3. Conceptul de inexact(e) nu este definit de legea penală, astfel încât acesta are valențele conferite în limbajul obișnuit: *nendevărat, eronat, greșit, incorect*. În acest fel, un document inexact este acela care nu exprimă fidel realitatea, fără însă să se ridice la nivelul unui document fals.

4. Din materialul probator administrat în cauză rezultă că Autoritatea Contractantă nu a acționat în mod eronat/greșit/incorct atunci când a atribuit contractul de servicii nr. [REDACTED] și nu a încălcat dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. b din Legea 98/2016.

5. În acest sens, evidențiem următoarele argumente:

5.1. În sensul art. 11 din contractul de finanțare nr. [REDACTED] din [REDACTED] termenii "neregulă", "suspiciune de fraudă" și "fraudă" au înțelesul dat de legislația națională și comunitară incidentă.

5.2. Potrivit art. 2 pct. 36 din Regulamentul UE nr.1303/2013 prin *neregulă* se înțelege "*orice încălcare a dreptului Uniunii sau a dreptului național în legătură cu aplicarea sa*

care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic implicat în implementarea fondurilor ESI, care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului Uniunii prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului Uniunii.

5.3. În nota de constatare s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. b din Legea 98/2016 unde este consacrat principiul tratamentului egal, constând în aceea că a fost aplicată în mod diferit cerința nr. 1 privind serviciile de cazare și cerința minimă obligatorie pentru materiale promoționale. Astfel, Autoritatea Contractantă a declarat conformă oferta depusă de [REDACTAT], ofertă care nu îndeplinește în totalitate cerința nr. 1 privind serviciile de cazare. Autoritatea Contractantă a favorizat oferta [REDACTAT].

Principiul tratamentului egal presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

5.4. Din materialul probator rezultă că Autoritatea Contractantă a respectat acest principiu și nu a încălcat art. 2 alin. 2 lit b din Legea 98/2016, sens în care evidențiem următoarele argumente:

- Potrivit procesului-verbal nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], ofertantului [REDACTAT] i-a fost acordat punctaj zero pentru localitatea Pitești și nu a beneficiat de vreun avantaj în acest sens.

- Situații similare au fost identificate și pentru alți ofertanți, fiind aplicată aceeași metodă de calcul, confirmându-se astfel aplicarea principiului tratamentului egal.

- Din analiza facturilor emise de [REDACTAT] rezultă că a fost îndeplinită cerința minimă (cerința 1), întrucât facturarea serviciilor s-a efectuat în regim de 3 stele.

- Potrivit facturii nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], [REDACTAT] a asigurat 22 cazări în regim de 3 stele pentru workshopul desfășurat la Alba Iulia, așa cum era menționat în caietul de sarcini.

- În cauză, nu se poate reține că schimbarea hotelului [REDACTAT] cu Hotelul [REDACTAT] a adus atingere procedurii de atribuire a contractului, atât timp cât la evaluarea ofertei tehnice, la localitatea Pitești, [REDACTAT] a obținut punctaj zero.

- [REDACTAT] a avut cel mai mare număr de hoteluri valabile în vederea implementării proiectului, respectiv 67 de hoteluri, care sunt la o distanță de maxim 2 km față de km 0 (Piata Universității) / față de centrul administrativ al celorlalte localități și 63 hoteluri, care au scor Booking/Tripadvisor sau Trivago de 8 sau superior.

sens în care, celelalte oferte s-au raportat la cel mai număr de hoteluri și au avut parte de o departajare corectă.

- De asemenea, referitor la punctajul financiar cea mai bună ofertă ca preț a avut-o [REDACTED] pentru care a obținut punctajul maxim, iar celelalte oferte s-au raportat la aceasta, deci nu [REDACTED] a obținut cel mai bun punctaj.

- Principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 lit. b din legea 98/2016 nu a fost încălcat.

- Având în vedere cele de mai sus, considerăm că a fost respectat întru totul principiul tratamentului egal și nu poate fi pusă în discuție constatarea unei nereguli/abateri cu implicații financiare, atât timp cât a fost aplicată legislația în materie de achiziție.

În cauză, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C.P.P., urmează să se dispună clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

În legătură cu prevederile art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen. (fapta nu există), în literatura de specialitate s-a arătat că, textul are în vedere inexistența unei fapte în materialitatea ei.

Însă, norma nu presupune inexistența nici unui element de fapt, schimbare în realitatea obiectivă, ci se referă la inexistența faptei pe care, în norma de incriminare, o descrie "verbum regens".

Așadar, textul rămâne incident și când există o anumită conduită, dar ea nu este prevăzută ca element material al infracțiunii.

De asemenea, având în vedere că nu sunt întrunite condițiile de fond și formă esențiale ale sesizării în ceea ce privește celelalte fapte la care a făcut trimitere denunțătoarea atunci când a susținut că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Legii 78/2000, respectiv pentru infracțiunile prev. de art. 289 - luare de mită, art. 290 - dare de mită, art. 291 - trafic de influență, art. 292 - cumpărare de influență, toate din Codul penal, și infracțiunile prevăzute la art. 10, art. 11, art. 12 și art. 13 din Legea 78/2000, în cauză se va dispune clasarea în temeiul art. 315 alin. 1 lit. a din Cod procedură penală.

Față de cele constatate,

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. a Cod procedură penală și art. 315 alin. 1 lit. b din Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală

DISPUN:

1. Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art 18¹, Secțiunea a 4¹ - Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene din Legea

78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, întrucât fapta nu există.

2. Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289 - luare de mită, art. 290 - dare de mită, art. 291 - trafic de influență, art. 292 - cumpărare de influență, toate din Codul penal, și infracțiunile prevăzute la art. 10, art. 11, art. 12 și art. 13 din Legea 78/2000, întrucât nu sunt întrunite condițiile de formă și fond ale sesizării.

3. Soluția se comunică denunțătoarei Oprina Evelina Mirela și Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Cheltuielile judiciare efectuate rămân în sarcina statului.

PROCUROR

